Dosarul nr. 2-4804/22
2-220331200-12-2-04032022-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Eugenia Matfei

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Orange Moldova” SA către Purcel Nadejda, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 02 martie 2022 SA ”Orange Moldova” prin intermediul avocatului Pascari Corneliu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Purcel Nadejda solicitând încasarea datoriei în mărime de 28 885,92 lei și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 866,58 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în conformitate cu contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare nr.5899551/V526479 din 14.02.2015, ÎM „Orange Moldova” SA s-a obligat să preseze serviciile solicitate de Purcel Nadejda conform contractului și anexelor la contract, iar aceasta din urmă s-a obligat să le achite în termenul cuvenit.

Concomitent, în conformitate cu anexa la contractul nominalizat, debitorului i-a fost oferit echipament mobil, de model Samsung Galaxy J6, Samsung Note10+, Samsung Galaxy Tab S5, cu achitare în rate, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Reclamantul în acțiunea depusă a mai indicat că în conformitate cu prevederile pct.2 din Anexă şi pct.3.5 din Condiţiile generale de utilizare a serviciilor Orange Abonament, în cazul nerespectării de către client a perioadei minime contractuale, ÎM ”Orange Moldova” SA are dreptul de a încasa de la client despăgubiri egale cu suma totală a tuturor ratelor spre achitare pentru toată perioada rămasă, până la expirarea perioadei de achitare în rate indicate.

Astfel a menționat că pentru serviciile prestate şi echipamentul mobil oferit de către ÎM ”Orange Moldova” SA, s-a format o datorie în mărime de 28885,92 lei.

De asemenea reclamantul a specificat că prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile ÎM „Orange Moldova” SA, posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice, cât şi despre rezilierea contractului, conform prevederilor pct.6.4.3 şi pct.10 din Condiţiile generale de utilizare a serviciilor Orange Abonament, însă, cererea a rămas fără răspuns şi satisfacere.

Reclamantul a reiterat că prin neexecutarea în termen a obligaţiilor contractuale pârâtul admite o încălcare gravă atât a intereselor creditorului, cât şi a legislaţiei în vigoare, privind executarea obligaţiilor.

Prin urmare, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului Purcel Nadejda în beneficiul reclamantului ÎM ”Orange Moldova” a datoriei în mărime de 28 885,92 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate în mărime de 866,58 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 martie 2022, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de SA ”Orange Moldova” împotriva Purcel Nadejda privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.27).

La data de 29 martie 2022, pârâtul Purcel Nadejda a recepționat încheierea instanței din 09 martie 2022 și cererea de chemare în judecată cu actele anexate, iar prin cererea din 06 mai 2022 a solicitat examinarea cauzei în procedură generală cu participarea părților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 martie 2022, s-a dispus examinarea cauzei depuse de către SA ”Orange Moldova” împotriva Purcel Nadejda privind încasarea datoriei, în ordine generală, în procedură contencioasă și fixată ședință de judecată pentru data de 14 februarie 2023.(f.d. 32-33)

La 03 aprilie 2023 reprezentatul reclamantului SA ”Orange Moldova”, avocatul Pascari Corneliu a depus explicații la cererea de chemare în judecată înaintată.

În susținerea poziției din cererea de chemare în judecară a indicat că, la 14 februarie 2015 între părți a fost semnat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații nr. V 526479.

În continuare, la 11 martie 2019 a fost semnată anexa la contractul nominalizat prin care pârâtei Purcel Nadejda i-a fost oferit echipament mobil, de model Samsung Galaxy J6+ cu achitare în rate (24 luni), iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Totodată, prețul standard al telefonului constituia suma de 4 099 lei, însă Purcel Nadejda a beneficiat de telefon la un preț special de 3 600 lei și posibilitatea de a achita în rate prețul acestuia (24 x 150 lei) cu condiția respectării perioadei minime contractuale de 24 luni pentru contractul de furnizare a serviciilor (abonament), suma abonamentului constituind 180 lei lunar.

În condiții similare, la 22 noiembrie 2019 a fost semnată anexa la contractul nominalizat prin care pârâtei Purcel Nadejda i-a fost oferit echipament mobil, de model Samsung Galaxy Tab S5 cu achitare în rate (24 luni), iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Totodată, prețul standard al tabletei constituia suma de 11 299 lei, însă Purcel Nadejda a beneficiat de tableta la un preț special de 9 600 lei și posibilitatea de a achita în rate prețul acestuia (24 x 400 lei) cu condiția respectării perioadei minime contractuale de 24 luni pentru contractul de furnizare a serviciilor (abonament), suma abonamentului constituind 90 lei lunar.

În condiții similare, la 31 decembrie 2019 a fost semnată anexa la contractul nominalizat prin care pârâtei Purcel Nadejda i-a fost oferit echipament mobil, de model Samsung Galaxy Note 10+ cu achitare în rate (24 luni), iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Prețul standard al telefonului constituia suma de 23 999 lei, însă Purcel Nadejda a beneficiat de telefon la un preț special de 22 560 lei și posibilitatea de a achita în rate prețul acestuia (24 x 940 lei) cu condiția respectării perioadei minime contractuale de 24 luni pentru contractul de furnizare a serviciilor (abonament), suma abonamentului constituind 260 lei lunar.

Purcel Nadejda începând cu anul 2021 a încetat să mai achite serviciile operatorului și prețul dispozitivelor lunare, încălcând astfel condițiile contractuale.

Conform pct.1 a termenilor și condițiilor de comercializare a produselor: Produsul se vinde clientului la prețul promoțional sau cu reducere indicat mai sus și/sau cu achitare în rate, iar în

schimb clientul se obligă: a) Să respecte perioada minimă contractuală, indicată mai sus, pentru contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului prin intermediul numărului de telefon mobil, indicat în drept cu produsul, calculată din data livrării produsului, b) Suma totală achitată de client lunar către Orange Moldova în calitate de plată pentru abonament și opțiuni lunare pentru serviciile de comunicații mobile furnizate prin intermediul numărului de telefon respectiv va fi nu mai mică decât plata minimă de abonament/opțiune indicată mai sus, pe întreaga perioadă minimă contractuală nominalizată ”

Iar conform pct.9 a termenilor și condițiilor de comercializare a produselor în cazul în care clientul nu respectă condiția indicată la pct. l mai sus din motive neimputabile Orange Moldova (de exemplu, ca urmare a (i) rezilierii contractului pentru numărul respectiv de către client, inclusiv prin portare sau prin transfer la serviciul Orange Prepay, ori (ii) a rezilierii contractului pentru numărul respectiv de către Orange Moldova din motive imputabile clientului, sau (iii) a schimbării tipului de abonament pe unul cu plată lunară mai mică, ori (iv) a dezactivării opțiunilor lunare) clientul este obligat să achite imediat către Orange Moldova întreaga sumă rămasă spre achitare în rate pentru produs (dacă este cazul) și o penalitate egală cu diferența dintre prețul standard al produsului și prețul promoțional sau cu reducere.”

Conform art.926 Cod civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită. În măsura în care prestația (nefiind pecuniară) este transferabilă, ea trebuie restituită prin transfer. Dacă transferul ar putea cauza efort sau cheltuieli disproporționate, prestația poate fi restituită prin plata valorii sale conform art. 930. În măsura în care prestația nu este transferabilă, ea trebuie restituită prin plata valorii sale conform art. 930.

Conform art.947 Cod civil, „1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, (urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. ”

Urmează a se reține la caz că, clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Astfel, părțile, stipulând o penalitate pentru eventuala neexecutare a obligațiilor contractuale și semnând această înțelegere, au dat o evaluare consecințelor neexecutării acestor obligații, luând în calcul circumstanțele concrete și specificul raporturilor contractuale, capacitatea de plată, mărimea despăgubirii și alte circumstanțe relevante.

În acord cu normele citate, odată cu rezoluțiunea unilaterală a contractului de către abonatul Purcel Andrei acesta urmează să suporte consecințele rezoluțiunii prevăzute în acord prin achitarea despăgubirilor către furnizorul de servicii, care are și calitatea unui vânzător în raporturile juridice născute între părți.

Astfel, datoria pentru contul ID 5899551 a pârâtei Purcel Nadejda în valoare de 28 885,92 lei, este formata din: -1 528,92 lei datoria pentru servicii - facturile lunare neachitate pentru perioada august -noiembrie 2020,

- 23 720 lei rate neachitate pentru dispozitiv de model Samsung Galaxy Tab S5 (17 luni

rămase a câte 400 lei, în suma 6800 lei) procurat la data de 22.11.2019 și pentru dispozitiv de model Samsung Galaxy Note 10+ (18 luni ramase a câte 940 lei, în suma 16 920 lei) procurat la data de 31.12.2019,

- 3 637 lei penalitatea pentru diferența preț standart (11 299 lei) și preț oferta Orange (9600 lei) pentru dispozitiv model Samsung Galaxy Tab S5 (total 1699 lei); diferența preț standart (23 999 lei) și preț oferta Orange (22560 lei) pentru dispozitiv model Samsung Galaxy Notei0+ (total 1439 lei); și diferența pret standart (4 099 lei) si preț oferta Orange (3600 lei) pentru dispozitiv model Samsung Galaxy J6+ (total 499 lei) procurat la data de 11.03.2019.

Referitor la achitările efectuate de către pârâtă, a anexat copia actului de verificare a decontărilor dintre Î.M. ”Orange Moldova” S.A. și Purcel Nadejda la situația din 31.03.2023, precizând că, în cazul în care pârâta pretinde efectuarea unor alte achitări suplimentare, urmează să prezinte în instanța de judecată în temeiul art. 117, 118 Cod de procedură civilă, documente de plată ce confirmă aceste circumstanțe.

Prin cererea depusă la 18 mai 2023 pârâta Purcel Nadejda a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții.(f.d 53)

Prin încheierea protocolară a judecătorie Chișinău sediul centru din 29 mai 2023 s-a admis cererea depusă de către Purcel Nadejda și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului SA ”Orange Moldova”, avocatul Pascari Corneliu nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată (f.d 44,66,81), prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.(f.d. 4)

Pârâtul Purcel Nadejda în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată (f.d.36,42-43,65,82) prin cereri depuse a solicitat examinare cauzei în lipsă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

În referința depusă a indicat faptul că prin studierea actelor anexate pârâtul nu a identificat prevederile la care face referire reclamantul și anume pct.6.4.3 și pct.10 din Condiție generale de utilizare a serviciului Orange Abonament sau la cerere de chemare în judecată în general lipsește acest contract în care sunt expuse condițiile de utilizare a serviciului Orange Abonament la care în cererea de chemare în judecată face trimitere reclamantul.

La cerere de chemare în judecată reclamanta a anexat factura din data de 19.10.2021 în sumă de 28 885,92 lei care și o pretinde reclamantul.

La fel este anexat și un act de verificare din 22.10.2021, dar prin studierea acestor acte nu este clar cum a fost formată prezenta sumă, care este perioada de calculare a sumei date, care este datorie pe fiecare produs procurat de către pârât.

Prin urmare indică că reclamantul este o companie care prestează servicii la nivel național și ar trebuie să dispună de o baza de dată în care s-ar regăsi toată această informație astfel suma pretinsă spre încasare este una incertă.

Mai mult cu atât în factura este indicat datoria până la facturare de 25 248,92 lei. Suma facturii inclusiv TVA 3 637,00 lei astfel ce este această sumă TVA și cum aceasta a fost calculată la fel de către reclamant, pe verso prezentei facturi penalitate Samsung Galaxy 6+ Gray suma de 499,00 lei, Samsung Note 10+ Black suma de 1439,00 lei și Samsung Galaxy Tab S5

suma de 1699,00 lei în total suma de 3637,00 lei, astfel reclamantul nu a indicat cum a fost calculată această penalitate, în baza cărui prevederi legale, modalitate de formare a datoriei.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată reclamanta face trimitere la anexele la contractul de prestări servicii prin care a fost oferit echipament de model Samsung Galaxy j6+, Samsung Note 10+, Samsung Galaxy Tab S5.

Echipamentul Samsung Galaxy j6+, Gray în confirmarea pretențiilor este anexat la cererea de chemare în judecată anexa la contractul de furnizare din data de 11.03.2019, prin care a procurat un echipament mobil Samsung Galaxy j6+, Gray, în sumă de 3600 lei, urma să chite suma de 3600 lei în rate 24 luni.

Echipamentul Samsung Galaxy Tab S5, în confirmarea pretențiilor este anexat la cererea de chemare în judecată anexa la contractul de furnizare din data de 22.11.2019, prin care a procurat un echipament mobil Samsung Galaxy Tab S5, în sumă de totală de 9600 lei, dintre care a achitat un avans în mărime de 400 lei și suma care urma să fie achitată este 9200 lei, în termen de 24 luni.

Echipamentul Samsung Note 10+ Black, în confirmarea pretențiilor este anexat la cererea de chemare în judecată anexa la contractul de furnizare din data de 31.12.2019, prin care a procurat un echipament mobil Samsung Note 10+ Black, în sumă de totală de 22 560 lei, dintre care a achitat un avans în mărime de 940 lei, și suma care urma să fie achitată este 21620 lei în termen de 24 luni.

Prin urmare se atestă ca la procurarea echipamentelor din spusele reclamatului, pârâtul a beneficiat de către un preț preferențial de procurare: Samsung Galaxy j6+ Gray suma de 499 lei, Samsung Note 10+ Black suma de 1439 lei și Samsung Galaxy Tab S5 suma de 1699 lei, în total suma de 3637 lei.

Având în vedere că la cererea de chemare în judecată nu este anexat contractul de prestării servicii de comunicații nr.5899551, în care să fie menționat careva prevederi contractuale stabilite între părți cu privire la restituirea sumei, face trimitere la condițiile speciale a fiecărei anexe de procurare a echipamentului care de fapt sunt și identice pentru la toate au același conținu textul, care demonstrează caracterul de adeziune a anexelor.

Prin urmare în conformitate pct.1 al anexelor este prevăzut că ”produsul se vinde clientului la prețul promoțional sau cu reducere indicat mai sus și/sau cu achitarea lunară: clientul va respecta perioada minimă a serviciilor indicată mai sus, pentru contractul de furnizare servicii de comunicație electronice accesibile publicului prin intermediul numărului de telefon”.

În conformitate pct.9 al anexelor este prevăzut că ”în cazul în care clientul nu respectă condiția indicată la pct. 1 mai sus din motivele neimputabile Orange Moldova de exemplu ca urmare a rezilierii contractului pentru numărul respectiv de către client, inclusiv prin portare sau prin transfer la serviciul Orange Moldova, ori a rezilierii contractului pentru numărul respectiv de către Orange Moldova din motive imputabile clientului sau schimbul tipului de abonament pe linul cu plată lunară mai mică, ori dezactivării opțiunilor lunare, clientul este obligat să achite imediat către Orange Moldova întreaga sumă rămasă spre achitare în rate pentru produs și prețul promoțional sau cu reducere”.

Prin urmare se atestă că pentru a pretinde prețul promoțional sau cu reducere în toate cazurile rezilierii contractului fie din inițiativa reclamantului fie din inițiativă pârâtului.

Având în vedere că din prevederile contractului nu se atestă care este modalitatea de rezilierea o contractului și anexelor, sunt aplicate prezentului litigiu Codul Civil modernizat și în vigoare din data de 01 martie 2019 și a prevederilor privind rezilierea contractului.

Conform art.901 alin.(1) lit. d) Cod Civil, creditorul are dreptul să recurgă la rezoluțiunea contractului.

Conform art.921 alin.(1) Cod Civil ,dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Se mai indică în referință că din materialele cauzei nu s-a constatat cu certitudine faptul rezilierii contractului între furnizorul de servicii ”Orange Moldova” S.A și abonatului Purcel Nadejda, prin urmare, aplicând corespunzător prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a diferenței dintre prețul promoțional în cazul în care nu au fost respectate condițiile de reziliere a contractului și nu a fost confirmat faptul rezilierii contractului este neîntemeiată, astfel solicitarea sumei de 3637 lei în calitate de prețul promoțional urmează a fi respinsă.

Pârâtul indică că la materialele cauzei nu este anexat nici o declarație de rezoluțiune, astfel este anexat la cererea de chemare în judecată o reclamație (cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară), prin care Orange Moldova S.A prin intermediul SRL avocatului Pascari Corneliu, informează despre existenta datoriei, nu este specificat expres rezoluțiunea contractului, care iar permite dreptul furnizorului de a solicita suma de 3637 lei.

Mai mult cu atât această reclamație este semnată, la dosar nu este anexat careva act pe lângă mandatul avocațial, care ar atesta dreptul avocatului Pascari Corneliu să transmită și semneze cereri prealabile, mandatul avocațial anexat la cererea de chemare în judecată nu atestă dreptul avocatului de a expedia cerere de soluționarea pe cale amiabilă, sau pe verso mandatului sunt doar împuternicirile care îi oferă dreptul de a reprezenta reclamantul în instanța de judecată, fără a prevedea dreptul de a semna cererea de soluționarea amiabilă.

În contextul celor menționate se atestă asupra dreptului de a pretinde această sumă doar cu îndeplinirea anumitor condiții și anume a rezilierii, care nu au fost îndeplinite de către reclamantul ce trage după sine lipsirea de acest drept.

Subsidiar menționează și faptul că prezentul contract de prestări de servicii și anexele contractului trebuie analizat sub prisma Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, indicând prevederile art. 2, 3, 10 lit. d), 16 lit. a-b), 24.

Pârâtul făcând referire la art. 1069 alin.(1) 1069, alin.(3) ,1071 alin.(1), 1072 alin.(1), 1076 alin.(1), 1076 alin.(3), 1077 alin.(1) pct.3), 6), 1079 Cod civil indică că la procurarea bunurilor nu i-a fost explicat clauza cu privire la faptul că în caz de reziliere achită și careva preț suplimentar, la procurarea bunului vânzătorii au comunicat că bunul dat este la un preț bun și că are noroc acum să procure cu așa preț, fără a face trimitere la ceva costuri suplimentare, clauza data fiind una standard și introdusă de către profesionist din start în anexele contractului.

Din considerentele menționate solicită respectuos constarea caracterului abuziv al pct.9 din anexele al contractului de prestări de servicii la echipamentele care formează obiectul cauzei.

Pârâtul în referința depusă mai indică faptul că reclamantul la cerere de chemare în judecată nu a prezentat probe suficiente pentru o dovedi caracter incert, legibil și real al datoriei, care să nu trezească careva suspiciuni cum a fost formată prezenta sumă, care este perioada de calculare a sumei date, care este datorie pe fiecare produs procurat de către pârât, care sunt achitările, sunt și datoria doar pentru serviciile prestat sau și pentru bunuri.

Prin urmare indică că la cererea de chemare în judecată a fost anexat un act de verificare din data de 01.01.2020 care se datează cu un sold (debit) în mărime totală de 30419,33 lei, ulterior soldul (debit) este de 28885,92 lei. La fel între data care reflectă actul constătător 01.01.2020-22.10.2021 pârâta a efectuat achitări în mărime totală de 10 453,92 lei astfel 30419,33 lei - 10453,92 lei = 19 965,41 lei.

În temeiul prevederilor art. art.3, 328 alin.(1-2), 329 alin.(1),332 alin .(1) , 1069 alin.(1) 1069 alin.(3) ,1070 alin.(1), 1076 alin.(1),(3), 1077 alin.(6), 1079 Cod civil, și art. 10 lit. d), 13 alin. 1-6, 16 lit. a-b), 24 din Legea nr. nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, prin referința depusă a susținut poziția părții pârâte și a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În referința depusă a menționat faptul că la 14.02.2015, Purcel Nadejda în calitate de beneficiar de servicii și Î.M „Orange Moldova" S.A în calitate de vânzător/prestator a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor publice de comunicații nr. V 526479.

Din conținutul cererii se atestă că, reclamanta Î.M „Orange Moldova" S.A s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Purcel Nadejda, conform contractului și anexelor la contract, iar pârâta Purcel Nadejda, la rândul său, s-a obligat să le achite în termenul cuvenit.

Astfel, pentru neexecutarea de către pârâta Purcel Nadejda a obligațiilor sale contractuale, reclamanta a solicitat încasarea despăgubirilor egale cu diferența dintre prețul standard al echipamentului mobil procurat și cel promoțional, care constituie 28 885, 92 lei.

Cu referire la caz, menționează că, prevederile art. art. 1, 3 alin.(1) și (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, astfel, reiterează că, reieșind din specificul raportului juridic instituit între părți, Purcel Nadejda este asimilată unui consumator, care a solicitat prestarea serviciilor publice de comunicații, iar Î.M „Orange Moldova" S.A este asimilată unui agent economic, care și-a asumat obligația de a presta serviciile solicitate de Purcel Nadejda, motiv din care, la caz, sunt aplicabile garanțiile consacrate de legislația privind protecția consumatorilor.

În acest context, este indubitabil faptul că, Purcel Nadejda întrunește calitatea de consumator, pe când Î.M „Orange Moldova" S.A - pe ce-a de agent economic.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) ".

Potrivit prevederilor art. 16 lit. a) din Legea cu privire la protecția consumatorilor 105/2003 consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia.

Subliniază că art. 1077 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul civil, care stabilește că excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului față de profesionist sau față de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parțiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligațiile contractuale ale profesionistului, inclusiv prin: c) obligarea consumatorului să demonstreze un anumit fapt dacă, conform legii, această sarcină îi revine profesionistului.

Sub acest aspect, este de reținut că la materialele cauzei nu au fost anexate Condițiile Generale de utilizare a serviciilor Orange Abonament, anexă la contractul de prestări servicii, sau reclamanta invocă neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, conform prevederilor pct. 3.5, pct. 6.4.3 și pct. 10 din Condițiile Generale de utilizare a serviciului Orange Abonament.

Din cererea reclamantei Î.M „Orange Moldova" S.A se atestă faptul că ultima a expediat în adresa pârâtei o cerere de soluționare prealabilă a litigiului, în care i s-a comunicat ultimei despre

pretenții, rezilierea contractului și posibilitatea de a soluționa litigiul amiabil în termen de 7 zile calendaristice, conform pct. 6.4.3 și 10 din Condițiile generale de utilizare a serviciilor Orange Abonament. Cererea fiind nesatisfăcută și rămasă fără răspuns, după cum comunică reclamanta.

Atrage atenția că cererea prealabilă expediată în adresa pârâtei nu este recepționată, ori plicul a fost remis cu mențiunea nereclamat, astfel se deduce faptul că pârâta Purcel Nadejda nu a cunoscut despre această cerere.

Mai mult, comunică instanței că potrivit art. 921 alin.(1) Cod civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante. Prin urmare, susține poziția pârâtei precum că nu s-a constatat faptul rezilierii contractului între prestatorul de servicii Î.M „Orange Moldova" S.A și abonatul Purcel Nadejda.

Reieșind din prevederile art. 10 lit. d) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, prestatorul este obligat să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale.

Totodată, potrivit art. 16 din legea nominalizată supra consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte de natură a influența opțiunea acestuia.

La fel, potrivit art. 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Potrivit art. 1077 alin. (2) pct. 7 Cod civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect acordarea dreptului profesionistului la rezoluțiune la discreția sa, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeași posibilitate, sau acordarea permisiunii profesionistului de a reține sumele plătite pentru bunurile, lucrările sau servicii care nu au fost încă furnizate de către acesta, în cazul în care profesionistul este cel care recurge la rezoluțiune.

Reieșind din prevederile art. 775 a Codului Civil, prestatorul și beneficiarul trebuie să se comporte a bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației sumate, or, în caz contrar, clauza care se derogă de la această regulă este nulă.

La fel, legislatorul a prevăzut că în cazul în care termenul de executare a obligației este determinat de părți, beneficiarul nu poate cere executarea înainte de termen. Prestatorul, însă, poate executa obligația înainte de termen dacă beneficiarul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea.

În același context, atestă că riscurile părților nu sunt echivalente, iar clauzele abuzive din contract îl plasează pe consumator într-o situație juridică nefavorabilă, producând efecte negative disproporționate în patrimoniul consumatorului.

Prin urmare, prin introducerea acestei clauze în contract, prestatorul de servicii a dat dovadă de rea credință față de consumator și s-a poziționat avantajos față de ultimul, fiind în situația în care poate la libera discreție să decidă unilateral.

Referitor la cerința reclamantei Î.M Orange Moldova S.A privind încasarea taxei de stat de la pârâta Purcel Nadejda în beneficiul său, menționează că art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește, "instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată". Astfel, solicitarea reclamantei Î.M "Orange Moldova" S.A cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ține de latitudinea instanței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

În accepțiunea art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În acord cu prevederile art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil, stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 14.02.2015 între ÎM „Orange Moldova” SA și Purcel Nadejda a fost încheiat contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare nr. V526479(f.d.5-9).

Potrivit anexei la contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare, Purcel Nadejda a ales să beneficieze de abonamentul ”Colibri 90”, fiind indicat perioada minimă contractuală 12 luni.

Conform Anexei la contractul de prestare a serviciilor din 14.02.2015, Purcel Nadejda a achiziționat de la Orange Moldova un dispozitiv de model Samsung Galaxy Ace 4 la preț de 2700 lei cu achitarea avansului în mărime de 150 lei. Total spre achitare 2550 lei, în 18 rate cu plata lunară de 150 lei.(f.d 6-verso)

Ulterior la 30 iunie 2017, Purcel Nadejda a achiziționat de la Orange Moldova un dispozitiv de model AirBox 4G Huawei la preț de 1299 lei. (f.d 6a-verso)

La 11 martie 2019 Purcel Nadejda a achiziționat de la Orange Moldova un dispozitiv de model Samsung Galaxy J6 +Grey la preț de 3600 lei cu achitarea în rate pentru o perioadă de 24 luni.(f.d 7)

La 22 noiembrie 2019 Purcel Nadejda a achiziționat de la Orange Moldova un dispozitiv de model Samsung Galaxy Tab S5 la preț de 9200 lei cu achitarea în rate pentru o perioadă de 24 luni.(f.d.8)

L 31 decembrie 2019 Purcel Nadejda a achiziționat de la Orange Moldova un dispozitiv de model Samsung Galaxy Note 10 + la preț de 21620 lei cu achitare în rate pentru o perioadă de 24 luni. (f.d 9)

La 19 octombrie 2021 în adresa pârâtului a fost expediată factura cu privire la achitarea sumei în mărime de 28885,92 lei.(f.d 10)

Conform actului de verificare între ”Orange Moldova” SA și Purcel Nadejda la situația din 2 octombrie 2021 ultima înregistrează o datorie de 28885,92 lei (f.d.11).

Ca urmare se reține că ÎM ”Orange Moldova” SA, prin intermediul reprezentantului său, Pascari Corneliu, a expediat o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară în adresa Nadejdei Purcel, solicitând achitarea datoriei de 28 885,92 lei în termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii. Cererea nominalizată nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamata” (f.d.14-15).

La data de 02 martie 2022, avocatul Pascari Corneliu, reprezentantul reclamantului ÎM „Orange Moldova” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Purcel Nadejda privind încasarea datoriei în mărime de 28 885,92 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4).

Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Orange Moldova” privind încasarea datoriei în mărime de 28 885,92 lei, judecătorul reține următoarele circumstanței.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art.1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, sunt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

În temeiul art.1375 alin.(1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Astfel, la data de 14.02.2015, între ÎM ”Orange Moldova” SA și Purcel Nadejda, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de telefonie mobilă nr. V526479, cu anexe (f.d.5-9).

Conform Anexei la contractul de prestare a serviciilor din 14.02.2015, Purcel Nadejda a achiziționat de la Orange Moldova un dispozitiv de model Samsung Galaxy Ace 4 la preț de 2550 lei, în 18 rate cu plata lunară de 150 lei.(f.d. 6-verso)

Potrivit pct. 1 din Anexa la contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare, produsul se vinde clientului la prețul indicat mai sus și cu achitare în rate, conform prezentei anexe, cu condiția că clientul va beneficia de servicii de comunicații electronice mobile ale Orange Moldova (abonament, opțiune) la numărul indicat în prezenta anexă, pe toată perioada achitării în rate, indicată în prezenta anexă. Abonamentul sau obțiunea, după caz de care trebuie să beneficieze clientul trebuie să aibă o valoare (plată lunară) minimă prevăzută de oferta comercială în baza căreia clientul a procurat produsul cu achitare în rate.

Instanța de judecată menționează că reclamantul în cererea de chemare în judecată a făcut referire la pct.2 din Anexă, care stipulează că în cazul în care clientul nu respectă condiția indicată la pct.1 mai sus (de exemplu, portează numărul respectiv sau orange Moldova reziliază contractul pentru numărul respectiv (sau dezactivează opțiunea) din motive imputabile clientului până la expirarea perioadei respective), Orange Moldova a re dreptul, la alegerea sa, de a încasa imediat (i) suma totală rămasă spre achitare, și /sau (ii) plata lunară de abonament (sau plata lunară pentru opțiune, după caz) pentru serviciile menționate mai sus pentru întreaga perioadă rămasă după portare sau rezilierea contractului (dezactivarea opțiunii) după caz, până la expirarea perioadei de achitare în rate indicate (f.d.6).

La fel, în acțiunea înaintată reclamantul în cererea de chemare în judecată a făcut referire la pct.3.5. din Condițiile generale de utilizare a serviciilor Orange Abonament.

Instanța notează că nu poate reține referirea la pct.3.5. din Condițiile generale de utilizare a serviciilor, deoarece la acțiunea înaintată nici nu au fost prezentate Condițiile generale de utilizare a serviciilor.

Totodată, ulterior în explicațiile la acțiunea înaintată s-a făcut referire la pct.1 și pct.9 a termenilor și condiții de comercializare a produselor.

În pct.1 a termenilor și condiții de comercializare a produselor la Anexa contractului de prestări servicii publice de comunicații electronice accesibile publicului din 11 martie 2019, s-a stipulat că :” Produsul se vinde clientului la prețul promoțional sau cu reducere indicat mai sus și/sau cu achitare în rate, cu condiția că :

a) clientul va respecta perioada minimă contractuală, indicată mai sus, pentru contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului prin intermediul numărului de telefon mobil (liniei), indicat în drept cu produsul, calculată din data livrării produsului,

b) suma totală achitată de client lunar către Orange Moldova în calitate de plată pentru abonament și opțiuni lunare pentru serviciile de comunicații mobile furnizate prin intermediul numărului de telefon respectiv va fi nu mai mică decât plata minimă de abonament/opțiune indicată mai sus, pe întreaga perioadă minimă contractuală nominalizată,

c) tipul și plata lunară minima de abonament utilizat/achitată de client pentru serviciile de comunicații fixe furnizate prin intermediul liniei respective vor fi cele indicate în drept cu produsul pe întreaga perioadă minima contractuală nominalizată ”(f.d. 7)

Potrivit Anexei la Contract semnată la 11 martie 2019, produsul procurat de către Purcel Nadeja la preț promoțional de 3600 lei fiind indicat Samsung Galaxy J6 +Grey, cu achitare în rate 24 luni, rata lunară 150 lei și plata minima de abonament 180 lei.

Conform aceleași anexe, Purcel Nadejda a achitat în avans 0,00 lei, suma totală rămasă spre achitare fiind de 3600 lei, perioada achitării în rate fiind de 24 luni, iar rata lunară de 150 lei.

Potrivit Anexei la Contract semnată la 22 noiembrie 2019 pârâta Purcel Nadejda a procurat la preț promoțional de 9600 lei produsul de model Samsung Galaxy Tab S5, cu achitare în 24 rate, rata luară de 400 lei și plata minima de abonament 90 lei.

Prețul standard al tabletei constituia suma de 11 299 lei.(f.d. 8)

Conform aceleași anexe, Purcel Nadejda a achitat în avans 400 lei, suma totală rămasă spre achitare în rate fiind de 9200 lei, perioada achitării în rate fiind de 24 luni, iar rata lunară de 400 lei.

Suplimentar, la 31 decembrie 2019 a fost semnată anexa la contractul nominalizat prin care pârâtei Purcel Nadejda i-a fost oferit echipament mobil, de model Samsung Galaxy Note 10+ cu achitare în 24 rate. Prețul standard al telefonului constituia suma de 23 999 lei, însă Purcel Nadejda a beneficiat de telefon la un preț special de 22 560 lei și posibilitatea de a achita în rate prețul acestuia (24 x 940 lei) cu condiția respectării perioadei minime contractuale de 24 luni pentru contractul de furnizare a serviciilor (abonament), suma abonamentului constituind 260 lei lunar.

Concomitent în anexă fiind inserat și faptul achitării în avans a plății de 940 lei.(f.d.9)

Ca urmare, instanța reține că în Anexa la contractul din 31 decembrie 2019 în pct. 9 a termenilor și condițiilor de comercializare a produselor fiind indicat faptul că în cazul în care clientul nu respectă condiția indicată la pct. l mai sus din motive neimputabile Orange Moldova (de exemplu, ca urmare a (i) rezilierii contractului pentru numărul respectiv de către client, inclusiv prin portare sau prin transfer la serviciul Orange Prepay, ori (ii) a rezilierii contractului pentru numărul respectiv de către Orange Moldova din motive imputabile clientului, sau (iii) a schimbării tipului de abonament pe unul cu plată lunară mai mică, ori (iv) a dezactivării opțiunilor lunare) clientul este obligat să achite imediat către Orange Moldova întreaga sumă rămasă spre achitare în rate pentru produs (dacă este cazul) și o penalitate egală cu diferența dintre prețul standard al produsului și prețul promoțional sau cu reducere.”(f.d. 9)

Prin referința depusă pârâtul solicită declararea nulității cauzelor contractuale care prevăd încasarea diferenței dintre prețul promoțional și prețul standard al produsului achiziționat invocând calitatea sa de consumator.

Potrivit 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Astfel în speță, instanța nu poate reține alegațiile pârâtului expuse în referință referitor la faptul că de către reclamant, Orange Moldova, nu i-a fost adusă la cunoștință condițiile contractuale, ori după cum se atestă toate anexele la contract la momentul încheierii au fost semnate de către pârâta Purcel Nadejda, iar ultima și-a exprimat acordul cu privire la condițiile, modul achitarea a bunului achiziționat în rate sau integral și la prețul oferit.(f.d.5-9)

Corespunzător se reține că pârâta a efectuat plăți periodice pentru achitarea ultimelor două produse achiziționate la preț preferențial în noiembrie și decembrie 2019, înregistrând restanțe la plata ratelor lunare, însă și-a manifestat dezacordul cu condițiile contractuale doar după acționarea sa în instanța de judecată și recepționarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Orange Moldova privind încasarea datoriilor la serviciile prestate.

De asemenea deși partea pârâtă face referire la prevederile art. 16 lit. a-b[1] și 24 din Legea nr. 105 privind protecția consumatorilor, instanța reține că potrivit art. 16 consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi:

a) de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia;

b) de a beneficia de o redactare clară şi precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale şi condiţiile de garanţie, indicarea exactă a preţului sau tarifului, precum şi stabilirea cu exactitate a condiţiilor de credit şi a dobânzilor;

c) de a lua cunoştinţă, în prealabil, de textul contractului pe care intenţionează să îl încheie;

d) de a fi exonerat de plata pentru produsele, serviciile care nu au fost solicitate;

e) de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale;

f) de a i se asigura deservirea tehnică necesară şi piese de schimb pe toată durata de funcţionare a produsului, stabilită în actele normative sau declarată de către producător ori convenită de părţi;

g) de a plăti pentru produsele, serviciile de care beneficiază sume stabilite cu exactitate, în prealabil; majorarea preţului iniţial este posibilă numai cu acordul consumatorului.

Potrivit art. 24 din Legea nr.105, consumatorii au dreptul de a fi informaţi, în mod complet, corect şi precis, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenţii economici astfel încît să aibă posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinaţiei acestora, în deplină securitate.

Potrivit art. 1076 alin. (1-3) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Suplimentar reține că din conținutul anexelor la contractul pentru prestarea serviciilor fiind aplicată semnătura clientului în drept cu rubrica a primit un exemplar a contractului, Anexă, Condițiile generale de utilizare a serviciului Orange Abonament și lista de Prețuri Orange Abonament și /sau Condițiile generale de utilizare a serviciului orange Internet Acum și Ghid de utilizare și le accept. A fost informat înainte de a semna contractul (Anexa la Contrat) despre abonamentul lunar (planul tarifar) ales, plata lunară de abonament, creditul (sau tariful) inclus în abonament, limita de credit tarifele aplicabile, perioada minimă contractuală și condițiile încetării contractului. De asemenea a verificat, pe pagina oficială www.orange.md, disponibilitatea serviciilor respective în zona în care intenționează să le utilizeze.(f.d 5-9).

Respectiv instanța nu poate reține argumentul pârâtului referitor la faptul că nu i-a fost explicat situația că în cazul rezilierii achită diferența dintre prețul standard și prețul promoțional, or în pct.9 din Anexe este indicat expres că în cazul în care clientul nu își respectă obligația de achitare, clientul este obligat să achite imediat întreaga sumă rămasă spre achitare în rate pentru produs, precum și la cerere Orange Moldova o penalitate egală cu diferența dintre prețul standard al produsului și prețul promoțional sau cu reducere.(f.d.8, 9)

Corespunzător instanța nu poate reține argumentul pârâtului referitor la nulitatea contractului pe motiv că clauzele contractuale nu au fost negociate indicând prevederile art. 1077 alin (1) pct. 3, 6 Cod civil, or din conținutul anexelor la contract se atestă că cumpărătorul a

dispus de posibilitatea de a alege achitarea dispozitivului procurat în rate sau cu achitare integrală, precum și a dispus de posibilitatea de a alege tipul de abonament.

Potrivit 1077 alin. (1) pct. 3, 6) Cod Civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Cu referire la invocarea faptului că în contract nu sunt indicate careva penalități ca urmare suma indicate în actul de verificare în mărime de 3637 lei urmează să fie respinsă, instanța reține că atât prin acțiunea înaintată cât și în contract reclamantul a solicitat încasarea diferenței dintre prețul standart și prețul promoțional, condiție prevăzută de contractul de furnizare servicii comunicații electronice accesibile publicului, acceptat și semnat de către părți (pct. 1,9 din contract).

Suplimentar instanța mai atrage atenția asupra faptului că semnând anexele la contractele încheiate cu Orange Moldova, Purcel Nadejda și-a exprimat acordul că primit un exemplar al anexelor privind termenii și condițiile de comercializare a produselor și le acceptă, or careva mențiuni referitoare la indicare faptului că nu a înțeles careva condiții, termini contractuali, mod de achitare nefiind indicate.

La caz, argumentele invocate în referință precum că nu a negociat și nu a avut posibilitatea de a negocia şi a fost nevoită să accepte aceste clauze, instanța le reține ca fiind declarative în măsura în care situaţiile descrise sunt nefondate şi contrare stării reale de fapt, fiind doar ipoteze ale pârâtului, or Purcel Nadejda nu poate invoca neaducerea la cunoștință a condițiilor contractuale atâta timp cât la materiale cauzei sunt anexate copii ale contractelor începând cu anul 2015.

În speță pârâta nu invocă ilegalitatea contactelor și a produselor achiziționate în perioada anilor 2015, 2017, 11 martie 2019 dar numai pentru acele produse pentru care a acumulat datorii și anume pentru ultimele produse achiziționate în noiembrie și decembrie 2019.

Astfel, se observă un mod selectiv de dezacord din partea pârâtei cu contractele încheiate cu Orange Moldova.

Totodată, instanța ține să sublinieze că deși pârâtul invocă că nu au fost prezentate calcule desfășurate a achitărilor efectuate, sub acest aspect se reține că pe parcursul examinării cauzei partea reclamantă a prezentat actul de verificare la situația din 31 martie 2023 în care este reflectată informația începând cu 14 februarie 2015 până la 19 octombrie 2021 referitor la debit, credit, descrierea facturii lunare, plăților în numerar la parter, plățile în numerar la magazinele oficiale, factura lunară, cartelele de unică reîncărcare efectuate de către pârâtă, iar la final fiind reflectată datoria pe care o înregistrează față de reclamant.(f.d. 48-51)

Din înscrisurile anexate la materiale cauzei instanța remarcă, că contractul de prestare servicii publice de comunicații electronice mobile celulare, a fost reziliat unilateral de ÎM ”Orange Moldova” SA, din motiv de neachitare în termenii stabiliți în contract și anexele la acesta a ratelor lunare pentru dispozitivele achiziționate precum și a serviciilor prestate/ abonament.

Conform art.926 Cod civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită. În

măsura în care prestația (nefiind pecuniară) este transferabilă, ea trebuie restituită prin transfer. Dacă transferul ar putea cauza efort sau cheltuieli disproporționate, prestația poate fi restituită prin plata valorii sale conform art. 930. În măsura în care prestația nu este transferabilă, ea trebuie restituită prin plata valorii sale conform art. 930.

Conform art.947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, (urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Astfel, la caz s-a stabilit că, ÎM ”Orange Moldova SA”, în calitatea sa de furnizor și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile art. 970 alin. (1) Cod civil și prevederile contractului de abonament și ale acordului suplimentar la acesta a predat bunurile care au fost alese la promoții și a prestat servicii de telefonie mobilă Nadejdei Purcel, însă ultima, în calitatea sa de abonat, nu și-a onorat obligația de plată a serviciilor de telefonie mobilă și a plăților/ratelor lunare pentru bunurile achiziționate la preț promoțional, înregistrând o datorie în mărime de 28885,92 lei.

În Actul de verificare din 31.03.2023 rezultă că plata de 3637 lei constituie penalitatea pentru diferența de preț dintre prețul standard și prețul promoțional de care a beneficiat pârâtul pentru produsele achiziționate și anume pentru dispozitiv model Samsung Galaxy Tab S5 care la momentul achiziționării prețul standard fiind de 11 299 lei, iar pârâta l-a achiziționat la preț promoțional de 9600 lei, astfel a beneficia de reducere de 1699 lei.

Pentru dispozitivul model Samsung Galaxy Notei0+ pârâta a beneficiat de reducere de 1439 lei, or prețul standard fiind de 23 999 lei și prețul oferta Orange de 22560 lei.

Pentru dispozitivul de model Samsung Galaxy Notei0+ pârâta a beneficiat de reducere de 499 lei din diferența prețul standard de 4 099 lei și prețul oferta Orange de 3600 lei.

Suplimentar se atestă că pârâta înregistra datorii la serviciile lunare pentru perioada august – noiembrie 2020 în mărime de 1 528,92 lei.

Totodată, din contractul încheiat între părți pârâta urmează să achite prețul restant al telefonului de model Samsung Galaxy Tab S5 procurat la data de 22.11.2019 în mărime de 6800 lei și anume ratele rămase în număr de 17 luni din cele 24 a câte 400 lei și 16920 lei pentru dispozitivul de model Samsung Galaxy Note 10+ procurat la data de 31.12.2019 pentru 18 luni ramase a câte 940 lei, iar în total pentru ratele neachitate la dispozitivele procurate suma de 23 720 lei.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, în legătură cu neachitarea serviciilor și a altor obligaţii conform contractelor au fost suspendate serviciile de telefonice mobilă şi fixă, ulterior contractul şi anexele fiind rezoluţionate drept urmare a neachitării facturilor.

În acest sens instanța relevă că, deși Purcel Nadejda prin semnarea contractului de abonament și anexelor la acesta, s-a obligat să achite conform anexei din 22.11.2019 și respectiv 31.12.2019 telefoanele mobile cumpărate la ofertă cu achitarea în rate fixe timp de 24 luni, conform planului tarifar stabilit, de asemenea s-a obligat să achite abonamentul lunar stabilit în cadrul planului tarifar ales pe durata perioadei minime active obligatorii de utilizare a serviciilor furnizorului, adică 24 luni conform pct. 1 al anexelor, din materialele cauzei rezultă că pârâtul nu

și-a executat această obligație, admițând formarea unor datorii pentru serviciile prestate, în mărime de 28885,92 lei.

La caz, instanța subliniază faptul că examinând cauza cu toate probele acumulate la materialele dosarului, nu a constatat careva temei de nulitate a clauzelor contractuale, sumele solicitate spre încasarea de la pârât sunt bazate pe temeiurile de neexecutare corespunzătoare a contractului de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 14.02.2015 cu anexe, în consecință prevederile statuate de către Purcel Nadejda nu sunt aplicabile speței.

Astfel, instanța consideră că pârâta Purcel Nadejda avea obligația de a achita suma respectivă, aceasta urmând a fi încasată în beneficiul ÎM „Orange Moldova SA", cu titlu de datorie la plata abonamentelor și pentru dispozitivele procurate la preț promoțional.

Pe cale de consecință, instanța consideră necesar de a încasa din contul Nadejdei Purcel, în beneficiul ÎM „Orange Moldova SA" suma de 28885,92 lei.

Referitor la solicitarea reclamantului SA "Orange Moldova" privind încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la înaintarea acţiunii, reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 866,58 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.3633 din 27 ianuarie 2022 (f.d.2) fapt pentru care instanţa va admite cerinţa privind încasarea din contul pârâtului în beneficiului ÎM „Orange Moldova" SA a taxei de stat proporțional pretenției admise în mărime de 866,58 lei (3% din suma totală dispusă spre încasare 28885,92 lei).

Corespunzător se mai reține că potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În acest sens instanța remarcă că deși în procesul nominalizat reclamantul a fost asistat de către avocatul Pascari Corneliu, la caz nu au fost solicitate încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii

Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Orange Moldova" SA către Purcel Nadejda, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Purcel Nadejda IDNP ***** în beneficiul ÎM „Orange Moldova" SA IDNO 1003600106115 datoria în mărime de 28885,92 (douăzeci și opt mii opt sute optzeci și cinci, 92) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 866,58 (opt sute șaizeci și șase,58) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic