Dosar nr. 4-16/2026
Nr. PIGD: 4-26006640-15-4-21012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător
Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu
Cu participarea:
Victimei Elena Petuha
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Oxana Furs
Agentului constatator Adrian Țilea

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința Oxanei Furs, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova,-

c o n s t a t ă:

La data de *****ianuarie 2026, agentul constatator, Ofițer Principal al S.P. nr.1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 *****, în privința Oxanei Furs, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din *****ianuarie 2026, se reține, că Oxana Furs, la ***** ora 10:20, în timpul aflării pe adresa *****, cet. Oxana Furs nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului său *****, a.n. *****, locuitor al *****. Care la data de ***** ,în jurul orei 10:20, aflând-se în incinta apartamentului din proprietatea Elenei Petuhov, a manifestat un comportament agresiv în prezența mamei sale, Oxana Furs, și în prezența

polițiștilor Marina Zamaneagra, deteriorând intenționat bunurile din apartament, cauzând paguba materială Elenei Petuhov în mărime de ***** lei.

La data de 21 ianuarie 2026, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din *****ianuarie 2026, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Cahul, sediul Central, care a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cristina Daniliuc (dosar nr.4-16/2026).

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul - contravențional, Oxana Furs, la data de 26 ianuarie 2026, a depus dezacordul prin care indică că procesul - verbal de contravenție întocmit conform art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, este nul din punct de vedere juridic, întocmit cu încălcarea flagrantă a legislației naționale și a angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova și având ca scop transferarea răspunderii de la autoritatea publică asupra persoanei afectate, victima acțiunilor ilegale ale acesteia.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă consecința unui abuz ilegal exercitat de autoritatea publică din Cahul, întrucât reprezentanții poliției au procedat la evacuarea forțată cet. Oxana Furs și a copilului său minor *****, fără existența unei hotărâri judecătorești, fără prezentarea unui titlu executoriu și în lipsa unui drept de proprietate asupra locuinței, având în vedere că tranzacția corespunzătoare este contestată în instanță.

Afirmă că, aceste acțiuni constituie un act de autoguvernare, un abuz de putere și o încălcare directă a principiului supremației legii, consacrat în Constituția Republicii Moldova.

Menționează, că acțiunile poliției au constituit cauza directă a tulburării psihico-emoționale a copilului minor *****, iar minorul a devenit obiectul presiunii psihologice exercitate de reprezentanții statului, ceea ce a condus la o criză psihico - emoțională acută, în cadrul căreia s-a produs deteriorarea ușii.

Consideră, că legătura de cauzalitate este evidentă și directă, or, dacă nu ar fi avut loc acțiunile ilegale ale poliției, nu s-ar fi produs nici evenimentul incriminat.

Susține, că contrar prevederilor legale, agentul de poliție nu a oferit o evaluare juridică a sursei prejudiciului, atribuind în mod intenționat responsabilitatea mamei singure, fapt ce constituie o formă de violență instituțională.

Consemnează, că lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 Cod Contravențional al Republicii Moldova este evidentă, or, acesta se aplică exclusiv în situația în care există vinovăția părintelui în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor sale.

În speță, copilul a acționat într-o stare de stres sever, generată de acțiunile ilegale ale statului, astfel că vinovăția părintelui lipsește în totalitate.

Prin urmare, elementele constitutive ale contravenției nu sunt întrunite, iar procedura trebuie să fie încetată conform legii.

Precizează, că fiind persoană cu dizabilități și mamă singură, cet. Oxana Furs, în cauză beneficiază de obligații pozitive din partea statului pentru protecția sa.

Consideră, că în loc de protecție, aceasta a fost supusă presiunii, amenințării cu pierderea locuinței și constrângerii efective de a vinde apartamentul la un preț sub cel de piață, ceea ce constituie o formă de constrângere socio - economică.

Constată, că agentul constatator Adrian Țilea, care a întocmit procesul - verbal, a ignorat statutul de persoană cu dizabilități, a trecut cu vederea interesele copilului, a acționat contrar principiilor de obiectivitate și imparțialitate și anterior a mai comis încălcări ale drepturilor persoanei în cauză, iar acțiunile sale au un caracter sistemic și necesită o evaluare juridică separată.

Reține, că prin acțiunile autorităților publice au fost încălcate următoarele prevederi ale dreptului internațional, și anume: art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (interzicerea tratamentului inuman și degradant), art. 8 CEDO (dreptul la respectarea domiciliului), art. 3 și 19 din Convenția cu privire la Drepturile Copilului (interesul superior al copilului, protecția împotriva violenței psihice), art. 7 și 28 din Convenția privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități (obligația statului de a asigura protecția familiilor cu persoane cu dizabilități).

Solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție ca fiind ilegal și neîntemeiat, încetarea procesului contravențional din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției, constatarea caracterului ilegal al acțiunilor colaboratorilor de poliție, acordarea unei aprecieri juridice răspunderii autorităților publice ale Republicii Moldova pentru prejudiciul cauzat, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 19 februarie 2026, persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a depus o completare la dezacordul anterior, prin care a invocat excluderea statutului de persoană vătămată și inadmisibilitatea participării angajatului al poliției în calitate de subiect constatator.

Relatează că, în cadrul examinării cauzei privind atragerea sa la răspundere în temeiul art. 63 Cod contravențional al Republicii Moldova, evenimentul indicat în procesul - verbal s-a produs în momentul în care cet. Elena Petuhova, desemnată drept „persoană vătămată”, împreună cu angajatul poliției Zameneagră N., întreprindeau acțiuni de evacuare forțată de facto a acesteia și a copilului său minor dintr-un imobil locativ aflat în litigiu.

Susține, că aceste acțiuni au fost realizate în lipsa unei hotărâri judecătorești de evacuare, în absența unei proceduri de executare silită, fără participarea unui executor judecătoresc și au avut un caracter vădit coercitiv, de natură să încalce cadrul legal aplicabil.

Invocă faptul că, potrivit legislației naționale a Republicii Moldova, evacuarea forțată este permisă exclusiv în baza unei hotărâri judecătorești definitive, prin intermediul procedurii de executare silită și cu participarea executorului judecătoresc.

Totodată, subliniază că angajatul poliției nu este învestit cu atribuții de efectuare a evacuării, acesta având doar rolul de a asigura ordinea publică în cadrul unei executări

legale. În lipsa unei hotărâri judecătorești, orice acțiuni de constrângere privind eliberarea locuinței au caracter abuziv și arbitrar.

Menționează, că întrucât cet. Elena Petuhova a participat personal la acțiuni samavolnice de evacuare în lipsa unei hotărâri judecătorești, anume acțiunile sale ilegale au generat situația conflictuală și de stres, precizând totodată că, la moment, nu este stabilit cui aparține ușa deteriorată, în condițiile în care dreptul de proprietate este litigios, iar ușa a fost instalată de Oxana Furs.

Consideră, că din perspectivă juridică, o persoană care a provocat situația prin propriile acțiuni ilegale nu poate fi considerată victimă a consecințelor acestora, motiv pentru care statutul acesteia de persoană vătămată urmează a fi exclus sau, cel puțin, supus unei aprecieri critice de către instanța de judecată.

Apreciază, că angajatul poliției Zameneagră Marina s-a aflat la locul conflictului, a participat în mod efectiv la acțiunile de evacuare ilegală, fără a deține o hotărâre judecătorească care să-i confere acest drept, devenind astfel parte a situației litigioase.

În virtutea principiilor obiectivității procedurii administrative, o persoană care a participat la eveniment și ale cărei acțiuni urmează a fi supuse aprecierii juridice nu poate avea calitatea de subiect constatator neutru.

Prin urmare, indică că declarațiile acestuia nu pot fi considerate probe pe deplin imparțiale.

Evidențiază, că incidentul s-a produs exclusiv ca urmare a acțiunilor ilegale de evacuare samavolnică, iar reacția minorului în vârstă de *****ani a avut un caracter emoțional, fiind determinată de situația de stres creată, neavând legătură cu o eventuală neîndeplinire sistemică a obligațiilor parentale și neputând fi prevenită de mamă în condițiile unei constrângeri bruște.

Totodată, subliniază că art. 63 din Codul contravențional prevede răspunderea doar în cazul existenței vinovăției și a unei neîndepliniri sistematice a obligațiilor părintești, elemente care, în speță, lipsesc.

Accentuează că, art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea domiciliului, iar jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului confirmă că evacuarea fără respectarea unei proceduri legale, în special în prezența unui copil, constituie o ingerință inadmisibilă. În aceste condiții, atragerea la răspundere a părintelui pentru reacția emoțională a copilului, determinată de o tentativă de evacuare ilegală, contravine acestor garanții.

În concluzie, solicită instanței să ia în considerare caracterul ilegal al acțiunilor Elenei Petuhova, în tentativa de evacuare, să nu o recunoască ca parte vătămată, să declare inadmisibilă utilizarea ca subiect constatator neutru a agentului de poliție Zameneagră N. datorită implicării acestuia în evenimente, să constate absența elementelor constitutive ale contravenției administrative prevăzute la art. 63 din Codul Contravențional și să dispună încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată Victima Elena Petuha, a relatat că, persoana în cauză, Oxana Furs, la data de 06 ianuarie 2026 a informat telefonic că dorește să își ridice lucrurile

personale din apartament. Având în vedere că era sărbătoare, a fost solicitat un agent al sectorului de poliție să o însoțească pe data de *****, în considerarea faptului că cet. Oxana Furs, este cunoscută ca fiind conflictuală. Menționează, că inițial Oxana Furs s-a comportat amabil, însă, la momentul predării apartamentului, aceasta a refuzat să părăsească locuința. Susține, că în aceste împrejurări, reclamanta a contactat serviciul 112, iar poliția s-a deplasat la fața locului, împrejurare în care Oxana Furs a părăsit apartamentul fără a preda cheia. Drept urmare, victima a fost nevoită să schimbe broasca de la ușă. La sosirea ulterioară pentru ridicarea obiectelor personale, Oxana Furs a adresat înjurii și expresii necenzurate victimei, iar fiul acesteia a lovit cu picioarele în ușa apartamentului, provocând deteriorarea acesteia. În contextul incidentului, victima a apelat din nou la poliție, însă Oxana Furs și fiul acesteia au părăsit locuința, urcându-se într-un autovehicul. Poliția a întocmit un raport privind incidentul. Ulterior, Oxana Furs a inițiat acțiuni de hărțuire pe rețelele de socializare împotriva victimei. Atrage atenția, că Oxana Furs i-a vândut apartamentul în baza contractului de vînzare-cumpărare, acesta a primit suma de bani solicitată, iar victima, în spirit de bunăvoință, a permis ca aceasta să locuiască în continuare în apartament pentru încă două luni. În cadrul ședinței de judecată, victima a prezentat contractul de vânzare – cumpărare.

Agentul constatator, Ofițer Principal al S.P. nr.1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție din 02 martie 2026, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Oxana Furs, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind recepționată corespondența la data de 04 martie 2026, iar prin cererea depusă la data de 19 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care motiv instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

Instanța de judecată, verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că în conformitate cu art. prevederile 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, (4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Subsecvent celor expuse mai sus, instanța de judecată, este competentă de a examina prezenta cauză, ori potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–3181, 320, 336 din același cod.

Prin urmare în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, c constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În continuare prin prisma normei invocate supra și în vederea respectării garanțiilor procesuale în privința persoanei față de care s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată la caz va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, cu Seria/nr. MAI06 ***** din *****ianuarie 2026.

Astfel, sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitoarei, fiind menționat faptul că, fiind menționat numele și prenumele martorului asistent.

În aceste condiții instanța de judecată atestă la caz, ca fiind întrunite condițiile prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care prevede că, „Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)”.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Prin prisma celor expuse supra, instanța consideră că au fost respectate integral exigențele art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de

probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În acest sens, se reține că, în susținerea învinuirii aduse Oxanei Furs, de către agentul constatator a fost prezentat:

- raportul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul, întocmit de către inspector superior Ivanova Ol. Potrivit raportului, la data de *****, ora 10:21, a parvenit o înștiințare telefonică de la DZ Sud, Mocanu D., conform căreia cet. Elena Petcov, domiciliat în *****, a comunicat că la domiciliul său se află într-o situație de conflict cu cet. Oxana Furs, telefon *****. În urma sesizării, la fața locului au fost mobilizați ofițerii Perju I., Gîscă M. și Rizov VL., care au constatat circumstanțele conflictului și au întocmit raportul operativ. Materialele reflectă desfășurarea evenimentelor și implicarea directă a persoanelor în conflict, conform înregistrărilor oficiale ale Inspectoratului de Poliție Cahul.(fila dosarului 5);
- plângerea depusă la Inspectoratul de Poliție Cahul de către Elena Petuhov, *****, domiciliată în *****, tel. *****, adresată domnului Ștefan Nucă, șef al IP Cahul, comisar șef. În document, reclamanta declară că a luat cunoștință de prevederile art. 311 și 312 din Codul Penal al Republicii Moldova. Potrivit plângerii, la data de *****, cetățenii Oxana Furs și *****, aflându-se în proprietatea reclamantei, la adresa *****, au manifestat un comportament agresiv, adresând cuvinte necenzurate reclamantei și soțului său, Sîrbu Ștefan, aruncând obiecte asupra acestora și deteriorând bunuri din domiciliu. De asemenea, plângerea indică faptul că aceștia au formulat amenințări cu răfuială fizică, iar prejudiciul material cauzat prin distrugerea bunurilor este estimat la suma de ***** lei. Reclamanta solicită organelor de poliție să întreprindă măsurile legale necesare conform legislației în vigoare.(fila dosarului 6);
- procesul - verbal de audiere a victimei Elena Petuhov, întocmit la data de *****, audierea începând la ora 11:07 și continuând efectiv la ora 11:17, de către agentul constatator Gîscă M. Potrivit declarației victimei, la data de *****, în jurul orei 10:00, aceasta s-a deplasat împreună cu soțul său, Sîrbu Ștefan, și cu sectoristul Zamăneagră Marina, la apartamentul situat în *****, pentru a preda foștilor proprietari lucrurile personale aflate în locuință. La sosirea la fața locului, au fost întâmpinați de cetățenii Oxana Furs și *****, care se aflau în apartament și își strângeau bunurile. Într-un anumit moment, aceștia au manifestat un comportament agresiv, adresându-le cuvinte necenzurate și amenințându-i cu diverse acte de violență. Ulterior, cetățeanul ***** a deteriorat mai multe bunuri din domiciliu, inclusiv ușa de intrare, ușile dulapurilor, geamurile ușilor camerelor și alte obiecte aflate în apartament, adresând amenințări fizice atât victimei, cât și soțului acesteia. Declarația continuă prin menționarea faptului că comportamentul agresiv a avut un caracter similar cu evenimente anterioare, indicând un tipar de acțiuni violente și intimidante.(fila doasrului 7-7 verso);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de *****, efectuat în apartamentul situat în *****, de către agentul constatator Gîsca M. Potrivit constatărilor consemnate, la fața locului s-a identificat că ușa de acces a apartamentului, de model maro, prezintă deteriorări ale mecanismului de închidere, vizibile și evidente, rezultate în urma forțării. În holul apartamentului s-au observat uși interne din lemn de culoare albă, deteriorate, care au fost ulterior deschise forțat și deplasate din balamale. Pragul ușii prezenta urme accentuate de uzură, cu fragmente de material lemnos și praf vizibile pe partea sa. În imediata apropiere se afla un ventilator electric așezat pe podea, cu cablul electric desfăcut și împrăștiat. Pe pardoseala încăperii se identificau numeroase fragmente de tencuială și praf. Într-un colț al camerei s-au constatat fragmente de sticlă spartă, pahare deteriorate și deșeuri menajere.Aceste constatări documentează pagubele materiale și starea de fapt a locuinței, relevând acțiuni de forțare și distrugere a bunurilor, care constituie dovezi relevante în cadrul cercetării administrative și judiciare.(fila dosarului 8-9);
- foto tabel (Foto 1–6), care reflectă constatările efectuate la fața locului de agentul constatator Gîsca Mădălina, evidențiind deteriorarea ușii de acces, a ușilor interioare, a mobilierului și a bunurilor personale din apartament. Fiecare fotografie este însoțită de observații care permit legătura directă cu procesul - verbal de cercetare la fața locului și susțin aspectele juridice referitoare la distrugerea bunurilor, agresiunea asupra proprietății și responsabilitatea persoanelor implicate.(fila dosarului 10-11);
- procesul - verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la data de 09 ianuarie 2026, audierea începând la ora 11:10 și fiind încheiată la ora 11:15. Potrivit acestuia, Oxana Furs, având calitatea de contravenientă, a refuzat să ofere declarații pe marginea faptelor imputate, exercitându-și dreptul de a nu da declarații. (fila dosarului 13-13 verso);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la data de 12 ianuarie 2026, audierea începând la ora 10:20 și fiind încheiată la ora 10:45. Potrivit acestuia, Oxana Furs, având calitatea de contravenientă, a declarat că procesul contravențional reprezintă consecința unui abuz ilegal exercitat de autoritatea publică din Cahul, invocând că reprezentanții poliției au procedat la evacuarea forțată a acesteia și a copilului său minor, *****, în lipsa unei hotărâri judecătorești, fără existența unui titlu executoriu și în condițiile în care dreptul de proprietate asupra locuinței este litigios, fiind contestat în instanță. Totodată, aceasta a susținut că acțiunile respective constituie un act de samavolnicie, un abuz de putere și o încălcare a principiului supremației legii, consacrat de Constituția Republicii Moldova. A menționat că intervenția poliției a generat o stare de presiune psihologică asupra minorului, determinând o tulburare psihico-emoțională acută, în contextul căreia s-a produs deteriorarea ușii. În opinia sa, legătura de cauzalitate dintre acțiunile autorităților și evenimentul produs este directă, întrucât, în absența acțiunilor imputate organelor de poliție, nu s-ar fi produs fapta reținută în sarcina sa. De asemenea, Oxana Furs a indicat că agentul constatator nu a evaluat juridic sursa prejudiciului, atribuind responsabilitatea exclusiv părintelui, fapt pe care îl califică drept o formă de violență instituțională. În continuare, a invocat lipsa

elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional, arătând că această normă este incidentă doar în cazul existenței vinovăției părintelui în neîndeplinirea obligațiilor sale, or, în speță, minorul a acționat sub imperiul unei stări de stres sever, generată de acțiuni externe, independente de conduita educativă a părintelui.Totodată, a precizat că, în calitate de persoană cu dizabilități și mamă singură, beneficiază de obligații pozitive de protecție din partea statului, însă, în loc de protecție, a fost supusă presiunilor, amenințărilor privind pierderea locuinței și constrângerii de a înstrăina bunul imobil la un preț inferior celui de piață, calificând aceste acțiuni drept constrângere socio-economică. La fel a menționat că Elena Petuh și colaboratorii poliției poartă răspundere pentru acșiunile psihilogice manifestate de către fiul său *****, fiind un copil cu dizabilități. (fila doarului 15-16);

- la materialele cauzei se regăsește dovada de primire a citației adresate cet. Oxana Furs, prin care aceasta a fost legal citată pentru data de 14 ianuarie 2026, ora 11:00, fapt ce confirmă informarea corespunzătoare a persoanei asupra datei, orei și locului examinării cauzei contravenționale. (fila dosarului 14);
- procesul-verbal de audiere a martorului Marina Zamaneagra, întocmit la data de 14 ianuarie 2026, consemnează că audierea a început la ora 16:*****și s-a încheiat la ora 16:24. Potrivit declarațiilor oferite, martorul a relatat că, la data de 08 ianaurie 2026, în jurul orei 10:00, s-a deplasat împreună cu proprietara apartamentului, Elena Petuhov, la imobilul situat în *****, în scopul transmiterii unor bunuri rămase fostei proprietare, Oxana Furs. La sosire, Oxana Furs și fiul acesteia, ***** (a.n. *****), se aflau în fața blocului, ulterior fiind informați să-și ridice toate bunurile în aceeași zi. Martorul a indicat că, după intrarea în apartament, Oxana Furs a început să-și adune lucrurile personale, manifestând concomitent un comportament verbal agresiv față de proprietară. În pofida solicitărilor de calmare, minorul ***** a adoptat un comportament agresiv, adresând amenințări și aplicând lovituri asupra ușilor și mobilierului din locuință, deteriorând mai multe bunuri, inclusiv uși interioare, dulapuri și obiecte de iluminat. Martorul a mai declarat că, în timpul incidentului, Oxana Furs nu a intervenit pentru a tempera comportamentul minorului, continuând să adreseze injurii proprietarei. De asemenea, s-a consemnat că, la momentul părăsirii apartamentului, minorul a aplicat lovituri repetate asupra ușii de acces, cauzând deformarea și deteriorarea acesteia, în timp ce Oxana Furs îl îndemna să continue acțiunile. Ulterior, până la sosirea echipajului de poliție solicitat prin apel la 112, persoanele vizate au părăsit locul faptei.(fila dosarului 17-17 verso);
- procesul - verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 *****, întocmit în privința Oxanei Furs, la *****ianuarie 2026, de către agentul constatator, Ofițer Principal al S.P. nr.1 al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului. Conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din *****ianuarie 2026, Oxana Furs, la ***** ora 10:20, în timpul aflării pe adresa *****, cet. Oxana Furs nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație

de instruire a fiului său *****, a.n. *****, locuitor al *****. Care la data de ***** ,în jurul orei 10:20, aflând-se în incinta apartamentului din proprietatea Elenei Petuhov, a manifestat un comportament agresiv în prezența mamei sale, Oxana Furs, și în prezența polițiștilor Marina Zamaneagra, deteriorând intenționat bunurile din apartament, cauzând paguba materială Elenei Petuhov în mărime de ***** lei.(fila dosarului 15-15 verso).

- certificatul eliberat la data de 31 octombrie 2025, de către IPCBI al SCT „Cahul" din registrul bunurilor imobile cu nr. *****și contractul de vânzare – cumpărare, încheiat între Oxana Furs și Elena Petuhov (fila dosarului 44-50).

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. Seria/nr. MAI06 ***** din *****ianuarie 2026.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului.

Prin urmare, din probele enunțate, denotă că anume Oxana Furs a comis fapta constatată, adică nu a asigurat o educație corespunzătoare a copilului *****, fapt confirmat și prin dezacordul prezentat, fiind indicat că acesta a avut o criză din care motiv s-au întâmplat incidentele din data de 08.01.2026.

În argumentarea tezelor, instanța notează că reieșind din at. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă şi preşcolară.

În subsidiar, instanța mai statuează că Convenţia ONU privind drepturile copilului prevede în art. 18 alin. (1) că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, iar părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului, aceştia trebuind să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

La rândul său, conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului. Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

De altfel, în accepţia instanţei, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

Această obligaţie derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lasa amprenta adâncă asupra personalităţii copilului orientând în partea viaţa sa, iar a contrario, în cazul neglijării obligaţiilor de instruire şi de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se identifică ulterior cele mai deseori în acţiuni delincvente.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar iar fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de dovedire a faptei imputate.

Astfel, din cuprinsul art.462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Oxana Furs, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Instanța relevă că contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore. Astfel, potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientei, fiind la prima abatere contravențională instanța ajunge la concluzia de ai aplica o sancțiune contravențională sub formă de amendă minimă, în cuantum de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu art. art. 34, 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Oxana Furs, născut la *****, IDNP *****, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei Oxana Furs că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc