Dosar nr. 2-19976/22
(2-22132867-12-2-12092022-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 octombrie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Nicoleta Calinicenco

cu participarea: reclamantei *****, reprezentantului reclamantei – avocatul *****, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.1926668 din 26 decembrie 2022, pîrîtului *****,

în lipsa: reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinînd în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, a cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. La data de 08 septembrie 2022 reprezentantul reclamantei *****, avocatul *****, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 1885877 din 03 septembrie 2022 (f.d. 2), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, cu participarea intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, solicitînd încasarea de la ***** în beneficiul ***** a pensiei pentru întreținerea copilului minor, *****, în mărime fixă în sumă de 3 000 de lei.
2. Reprezentantul reclamantei a menționat în susținerea cererii că, reclamanta ***** și pîrîtul ***** în urma relațiilor de concubinaj, la data de ***** s-a născut copilul minor, *****. Cu toate acestea, părțile nu se mai înțeleg, fiecare

locuiește separat, iar eforturile depuse de reclamantă pentru ameliorarea situației au eșuat, fiind fără succes și relațiile de familie nu mai sunt. Pîrîtul din 2019 este plecat la muncă în Germania și nu susține financiar copilul.

3. După o perioadă de timp, pîrîtul a părăsit familia civilă și a plecat peste hotarele Republicii Moldova. Susține reclamanta că, din anul 2019 pîrîtul nu a manifestat grijă si interes față de copilul minor, nu oferă ajutor material pentru întreținerea copilului minor.

4. Ulterior, la data de 17 martie 2023, avocatul *****, împuternicită să reprezinte interesele reclamantei *****, în baza mandatului seria MA nr. 1926687 din 10 martie 2023 (f.d. 22), a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii (f.d. 23-25).

5. În motivarea cererii reprezentantul reclamantei susține că, reclamanta ***** s-a căsătorit cu ***** la data de 19 ianuarie 2023, fiindu-i preluată numele de familie. Locuiește împreună cu soțul, cu copiii comuni și cu copii din alte căsătorii. Reclamanta dorește să asigure o educație corectă fiicei sale minore împreună cu ceilalți copii. De aceea, traiul împreună cu pîrîtul ar crea o atmosferă ostilă, iar copilul nu trebuie să crească într-o ambianță casnică violentă psihică, motiv pentru care solicită stabilirea locului de trai a copilului minor cu mama.

6. Mai mult ca atît, copilul minor are nevoie de îngrijire permanentă și alimentație, iar pentru a nu leza drepturile copilului la întreținere lunară, ținînd cont de vîrsta și necesitățile acestuia, consideră reprezentantul reclamantei că este necesar de a dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă.

7. Reprezentantul reclamantei susține că, în conformitate cu datele statistice ale Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil în vîrstă de 1-6 ani constituie 2 281,6 lei, iar copiii în vîrstă de 7-1***** constituie suma de 2 936,9 lei. Astfel că sumele menționate constituie minimul de existență pentru un copil, însă această sumă nu constituie și plafonul maxim, părinții avînd obligația de a asigura cu un trai decent fiecare copil.

8. Totodată, la data de 16 mai 2023, reprezentantul reclamantei *****, avocatul *****, a depus o cerere de completare a acțiunii (f.d. 40-40 verso).

9. În acest sens, reprezentantul reclamantei motivează cererea prin faptul că la data de 12 martie 2023 pîrîtul a petrecut ziua cu fiica, iar următoarea zi pîrîtul a adus-o pe fiică adormită. Imediat a doua zi, reclamanta a chemat ambulanța. Drept rezultat, medicul de familie i-a prescris un tratament scump și costisitor, datorită faptului că pîrîtul i-a dat copilului să consume apă dulce, vin și alte alimente pe care copilul nu ar fi trebuit să le mănînce. Pentru tratamentul prescris, reclamanta a achitat suma de 10 393,37 de lei, sumă pe care pretinde

că este de vină pîrîtul, fapt pentru care solicită încasarea sumei respective de la pîrît.

10. Prin cererea de completare și concretizare a acțiunii din 14 septembrie 2023 (f.d. 121-121 verso), reprezentantul reclamantei afirmă că la data de 01 septembrie 2023 copilul minor ***** a mers pentru prima dată la școală, iar pentru pregătirea acestuia reclamanta a cumpărat mobilă pentru odaia copilului în sumă de 11 324 de lei și lucruri personale acestuia sub formă de îmbrăcăminte, încălțăminte și rechizite școlare în sumă de 5 055,79 de lei, în total suma de 16379,79 de lei.

11. În susținerea circumstanțelor de drept, reprezentantul reclamantei a făcut trimiteri la dispoziții din *Codul familiei* și *Legea nr. 338/1994 privind drepturile copilului*, iar urmare a concretizării pretențiilor solicită:

- stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, cu reclamanta *****;
- încasarea de la ***** în beneficiul ***** a pensiei pentru întreținerea copilul minor *****, născută la *****, în mărime de 3 000 de lei, lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare in judecată;
- încasarea de la ***** în beneficiul ***** a cheltuielilor suplimentare suportate de către reclamantă în legătura cu pregătirea copilului minor *****, născută la *****, pentru școală, în mărime de ½ din suma de 16 379, 79 de lei.
- încasarea de la ***** în beneficiul ***** a cheltuielilor suplimentare în sumă de 10 393,37 de lei, suportate de către reclamantă pentru tratamentul copilului minor *****, pretins bolnavă din vina pîrîtului.
- încasarea de la ***** în beneficiul ***** a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat și cheltuielile pentru serviciile prestate de IP „Agenția Servicii Publice” și ÎS „Poșta Moldovei”.

Argumentele din referința pîrîtului

12. Prin referința depusă la data de 22 mai 2023, pîrîtul ***** a comunicat instanței că, susține cererea de chemare în judecată parțial, și anume este de acord ca domiciliul copilului minor *****, născută la *****, să fie stabilit cu mama sa *****. Cu toate acestea, susține că vizitele cu copilul ***** au loc conform graficului stabilit de către autoritatea tutelară prin Decizia nr. 02/02 din 12 ianuarie 2023.

13. În partea cerinței de încasare a pensiei de întreținere pîrîtul susține că, din data de 05 ianuarie 2023 este angajat oficial în Penitenciarul nr. 5 din orașul *****, cu salariul oficial în sumă de 9 979 de lei. Reieșind din art. 75 din *Codul familiei* consideră că urmează să achite pensia de întreținere în cotă procentuală de ¼ din veniturile acestuia.

14. Pîrîtul relevă că, cerințele reclamantei privind încasarea cheltuielilor suplimentare suportate în legătura cu pregătirea copilului minor ***** pentru școală în mărime de ½ din suma de 16 379,79 lei și subsecvent încasarea cheltuielilor suplimentare în sumă de 10 393,37 lei suportate de către reclamantă pentru tratarea copilului minor *****, pretins bolnavă din vina pîrîtului, sunt neîntemeiate și solicită instanței de judecată respingerea acestora. În susținerea respingerii pretențiilor invocă buna-credință a sa de a întreține copilul minor, întrucît tentativele sale de a expedia surse financiare pentru întreținerea copilului erau refuzate de reclamantă din varii motive. Mai mult, reclamanta a refuzat categoric încheierea unui acord cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

15. Consideră că, dacă reclamanta accepta ajutorul său financiar pentru întreținerea copilului de fiecare dată cînd era acordat, acțiunea civilă putea fi evitată.

Explicațiile părților

16. ***Reclamanta*** ***** în ședința de judecată s-a prezentat și a susținut acțiunea conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și în cererile de concretizare. Totodată, a concretizat pretențiile în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor și a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, lunar, pînă la atingerea de către copilul *****, născută la ***** a vîrstei de majorat.

17. A menționat că, în prezent se află în concediu de maternitate, primind indemnizație lunară în sumă de 3 283,92 lei.

18. Adăugător, susține că a suportat cheltuieli pentru tratamentul copilului din motiv că în perioada cînd se afla la domiciliul pîrîtului, ultimul i-a dat alimente interzise copilului, fapt care a dus la reacții alergice. Din suma de 10 393,37 de lei, pîrîtul i-a expediat doar 2 500 de lei.

19. ***Pîrîtul*** *****, în ședința de judecată s-a prezentat și a recunoscut parțial acțiunea înaintată de *****, invocînd că este de acord ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit cu mama și să achite pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariul său. La fel, este de acord să-i fie încasate cheltuielile pentru întreținerea copilului, și anume cheltuielile pentru procurarea hainelor și a încălțămintei în sumă de 5 5055,79 lei. În partea ce ține cheltuielile pentru investigațiile și tratamentul efectuat la spitale private nu este de acord să le suporte, inclusiv și celelalte cheltuieli pentru procurarea mobilierului.

20. Suplimentar a invocat că, este căsătorit de aproximativ un an, fiind angajat la Penitenciarul nr. 5 din *****, cu un salariu de 9 000 lei. Soția sa primește o indemnizație lunară de 1 400 lei. La fel, are la întreținere cei 2 copii ai soției,

însă în certificatul de naștere a copiilor nu este indicat ca tată, acesta fiind decedat. De asemenea are grijă și de mama sa care este invalidă.

21. Pîrîtul a mai menționat că, în 2022 a transmis bani și colete din Germania reclamantei pentru întreținerea copilului în care erau hăinuțe și dulciuri, colete ce au fost transmise atît prin intermediul mamei sale cît și prin intermediul soției sale, însă reclamanta nu dorea să le ridice.

22. ***Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău,*** fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei prin citație, cu aviz de recepție, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. *****, în ședința de judecată nu au asigurat prezența unui reprezentant însă, prin cerere depusă la 22 mai 2023, a solicitat examinarea în lipsă (f.d. 51). În temeiul art. 206 din *Codul de procedură civilă*, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, inclusiv și din motivul că,

Constatările și aprecierea instanței de judecată

23. Analizînd materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează că acțiunea deferită judecării este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

24. Conform art. 121 din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

25. Art. 130 alin. (1)-(3) din *Codul de procedură civilă* prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor

26. Instanța relevă că, potrivit art. 3 alin. (1) și art. 9 din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului* adoptată la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente

decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu cînd părinții trăiesc separat și cînd urmează să se ia o hotărîre cu privire la locul de reședință al copilului.

27. În conformitate cu art. 63 alin. (1), (2) și (4) din *Codul familiei*, în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vîrsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținînd cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vîrsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, pînă la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

28. Astfel, instanța de judecată desprinde că criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. O astfel de concluzie este degajată și din jurisprudența CtEDO, care statuează că un echilibru just trebuie să fie păstrat între interesele copilului și cele ale părintelui (*Neulinger și Shuruk contra Elveției,* 2010).

29. În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta ***** și pîrîtul ***** nu au încheiat căsătorie, însă s-au aflat în relații de concubinaj. Drept urmare a acestor relații, la ***** s-a născut copilul minor *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere seria ***** (f.d. 7). Deși din materialele cauzei nu se poate desprinde perioada în care reclamanta și pîrîtul s-au aflat în relații de concubinaj, însă ***** a afirmat și ***** a confirmat în ședința de judecată că din rezultatul relațiilor lor de concubinaj s-a născut la ***** copilul minor *****. Respectiv, potrivit art. 123 alin. (6) din *Codul de procedură civilă*, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

30. În același timp, instanța reține că, la 19 ianuarie 2023, ***** a încheiat căsătoria cu *****, la Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău, ceea ce se confirmă prin copia certificatului de căsătorie seria ***** anexat la materialele dosarului (f.d. 28), alegîndu-și numele de familie după căsătorie *****. Astfel,

conform certificatului de naștere a copilului minor ***** seria ***** eliberat la ***** (f.d. 27), la rubrica tata figurează *****, iar la rubrica mama – *****.

31. În acest sens, instanța de judecată constată că părinții copilului minor *****, născută la ***** este: mama – reclamanta ***** și tata – pîrîtul *****.

32. Astfel că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța de judecată urmează să țină cont de avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, or dispozițiile art. 63 alin. (3) din *Codul familiei* stabilesc că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

33. În cazul dedus judecării instanța de judecată consideră necesar a menționa că pîrîtul ***** a recunoscut acțiunea reclamantei în partea ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor cu ultima, fapt consemnat în referința pîrîtului (f.d. 113), cît și în explicațiile pîrîtului date în ședința de judecată (f.d. 129). În acest caz, se reține că între reclamanta ***** și pîrîtul ***** nu există un acord cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu toate că art. 63 alin. (1) din *Codul familiei* stabilește regula potrivit căreia, în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

34. Prin urmare, ținînd cont de prevederile art. 123 alin. (6) din *Codul de procedură civilă*, instanța de judecată a considerat necesar de a nu solicita avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului *****, dat fiind faptului că domiciliul copilului minor *****, din momentul de cînd părțile s-au separat, a fost cu mama sa, *****. Cu toate acestea, potrivit avizului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău nr. 61/13-774 din 19 mai 2023 (f.d.53), se constată că ***** locuiește în propria casă la sol, de pe adresa *****. Din același aviz instanța reține că locuința conține 2 dormitoare, antreu, bucătărie, bloc sanitar în care locuiesc 5 membri – ***** cu soțul ei și cei trei copii. Copiii au dormitor spațios și luminos pentru ca copiii să-și desfășoare activitățile creative și temele pentru acasă. Locuința este dotată integrală cu mobilă și tehnică de uz casnic necesară pentru un trai decent. În concluzie, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău consideră că ***** dispune de condiții sociale și de trai adecvate normelor și abilităților părintești pentru a se putea ocupa de creșterea, educarea și întreținerea copilului *****, născută la *****.

35. Mai mult ca atît, copilul minor ***** locuiește cu reclamanta *****, soțul reclamantei, copilul minor comun al soților și copilul minor al reclamantei

născut în căsătorie precedentă, fapt confirmat prin avizul Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 53), iar pîrîtul ***** se află într-o relație de concubinaj cu ***** și locuiește cu ***** și doi copii minori a concubinei: *****, născută la ***** și *****, născut la *****, fapt confirmat prin adeverința nr. *****, eliberată de Primăria comunei *****, raionul ***** (f.d.100). Astfel, instanța constată cu certitudine că părțile litigiului locuiesc separat și au creat deja familii noi, fapt confirmat de părți atît în cererea de chemare în judecată și referință, cît și în ședința de judecată.

36. Pornind de la principiul interesele superioare ale copilului, care trebuie să fie luate în considerare cu prioritate, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, reieșind din faptul că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău consideră ca ***** dispune de condiții sociale și de trai adecvate normelor și abilităților părintești pentru a se putea ocupa de creșterea, educarea și întreținerea copilului *****, născută la *****, precum și faptul că pîrîtul este de acord ca domiciliul copilului minor *****, să-i fie stabilit împreună cu reclamanta *****, luînd în considerare și vîrsta copilului de *****, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor: *****, născută la *****, cu mama *****.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

37. Conform art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului*, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

38. Dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din *Codul familiei*, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul daca copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

39. Pornind de la aceste dispoziții legale și ținînd cont că, domiciliul copilului minor *****, născută la *****, a fost stabilit cu mama acestuia *****, obligația

de întreținere urmează a fi opozabilă și pîrîtului *****, precum și faptul că ambele părți locuiesc separat și au creat deja și familii noi.

40. Astfel, instanța de judecată a stabilit că, ***** este angajat al Penitenciarului nr. 5 din *****, conform ordinului nr. 05ef din 05 ianuarie 2023 și cu un salariu brut de 9 979 de lei (f.d.41), or conform art. 122 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Cu toate că acest fapt este confirmat și de pîrît în ședința de judecată, menționînd că dispune de un salariu de 9 000 de lei, instanța va reține drept admisibilă ca mijloc de probă răspunsul eliberat de Administrația Națională a Penitenciarelor nr 4/L-10/23 din 23 martie 2023 (f.d. 41).

41. Cu toate aceste, dispozițiile art. 99 alin. (1) din *Codul familiei* stabilesc că, instanța judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreținere de la data depunerii cererii.

42. Astfel, în perioada de pînă la 05 ianuarie 2023 pîrîtul ***** nu a fost încadrat în cîmpul muncii, fiind peste hotarele țării avînd venituri ocazionale. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că la stabilirea cuantumului pensie de întreținere a copilului minor urmează a fi divizat în două perioade, și anume: (i) perioada în care pîrîtul nu era angajat oficial în cîmpul muncii – 08 septembrie 2022 (data depunerii cererii de chemare în judecată) și 05 ianuarie 2023 (emiterea ordinului 05ef privind angajarea pîrîtului în Penitenciarul nr.5 din *****), și (ii) perioada în care pîrîtul a fost angajat oficial în cîmpul muncii – 05 ianuarie 2023 (angajarea pîrîtului în cîmpul muncii) pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

43. În acest sens, prin acțiunea reclamantului se solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, pe cînd forma de dispunere a acesteia (într-o sumă bănească fixă sau sub forma unei cote procentuale), instanța de judecată urmează să o determine ținînd cont de art. 240 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* prin care se stabilește că, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor pentru perioada 08 septembrie 2022 – 04 ianuarie 2023

44. Articolul 76 din *Codul familiei* stabilește că, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din

salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a pîrților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

45. Instanța de judecată reține că, în situația în care tatăl copilului minor, pîrîtul *****, în perioada de referință, lucra în Germania, expedia surse financiare pentru întreținerea copilului, denotă manifestarea de a acorda ajutor copilului, iar ca consecință convinge instanța că cerința reclamantei ***** cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă este întemeiată.

46. Cu toate că, din explicațiile pîrîtului se invocă refuzul reclamantei de a accepta sursele financiare pentru întreținerea copilului, care ultima nu le-a negat, aceasta nu denotă exonerarea pîrîtului de la întreținerea în continuare al copilului minor. Mai mult ca atît, prin explicațiile pîrîtului ***** date în ședința de judecată și-a exprimat acordul de a achita pensie de întreținere în cuantum de 2 000 lei, lunar (f.d. 129). Mai mult, pîrîtul ***** în susținerea respingerii pretențiilor reclamantei de a încasa pensie alimentară într-o sumă bănească fixă, a prezentat bonuri de plată care atestă transferuri de bani în sumă a cîte 1 000 lei pentru lunile februarie, martie, aprilie și mai 2023, în total suma de 4 000 lei (f.d.97-98). Respectiv, aceste înscrisuri manifestă aportul pîrîului pentru întreținerea copilului minor, dar pentru o perioadă de după angajare în cîmpul muncii, însă aceste înscrisuri nu poate duce la concluzia de a respinge pretențiile reclamantei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă, or art. 74 alin. (1) din *Codul familiei*, obligă părinții ca să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

47. Instanța de judecată consideră necesar de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copiilor și asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, deoarece oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

48. Pentru a reține suma care urmează a fi încasată în calitate de pensie pentru întreținere a copilului minor, instanța de judecată va asigura un echilibru între posibilitățile financiare ale părinților și necesitățile copilului minor, punînd ca prioritate interesele acestuia, luînd în considerație pentru perioada respectivă 08 septembrie 2022 – 04 ianuarie 2023: (i) vîrsta copilului de 6 ani, (ii) faptul că copilul necesită îngrijire continuă, mama minorului suportînd cheltuieli pentru satisfacerea nevoilor materiale al acestuia (medicamente, hrană, îmbrăcăminte etc.) și (3) faptul că tatăl copilului în perioada de referință nu a contribuit lunar financiar la întreținerea acestuia.

49. Se învederează că, la stabilirea cuantumului instanța de judecată va lua în considerație informația de la Biroul Național de Statistică referitor la minimul de existență pentru copii semestrul II al anului 2022 cu vîrsta de 1-6 ani, care constituie 2 661,20 lei. Instanța nu va lua în considerare informația Biroului Național de Statistică nr. 08-1-21/10 din 13 februarie 2023 anexată la materialele dosarului (f.d. 29), avînd în vedere că aceasta reprezintă minimul de existență pentru copii ce cuprinde semestrul I al anului 2022, pe cînd perioada de referință în vederea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor acoperă semestrul II al anului 2022, or reclamanta a depus cererea de chemare în judecată la data de 08 septembrie 2022, ceea ce reprezintă semestrul II al anului 2022 (f.d. 4).

50. În cazul dedus judecării, instanța reține că, în contradicție cu dispozițiile art. 118 alin. (1) din *Codul de procedarea civilă*, pîrîtul ***** nu a prezentat probe care să confirme că a acordat sprijin material reclamantei pentru întreținerea copilului minor pentru perioada de referință: 08 septembrie 2022 – 04 ianuarie 2023.

51. Pentru a ajunge la cuantumul de 1500 de lei lunar pentru întreținerea copilului minor stabilit pîrîtului, instanța de judecată a luat în considerare: (i) necesitățile copilului minor punînd ca prioritate interesele acestuia, (ii) posibilitățile financiare ale părinților, anume că pîrîtul ***** este de acord să achite pensie de întreținere copilului, (iii) informația de la Biroul Național de Statistică referitor la minimul de existență pentru copii semestrul II al anului 2022 cu vîrsta de 1-6 ani, (ii) și (iv) copilul minor se află la educația și întreținerea reclamantei, care de fapt în perioada respectivă a suportat cheltuieli pentru satisfacerea nevoilor materiale al copilului.

52. Reieșind din faptul că, copilul minor se află la educația și întreținerea reclamantei, iar pîrîtul nu a acordat ajutor benevol pentru întreținerea acestuia în respectiva perioadă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cerința privind încasarea de la ***** în beneficiul ***** a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** născută la *****, în mărime bănească fixă plătită lunar în mărime de 1500 lei, începînd cu data depunerii cererii de

chemare în judecată – 08 septembrie 2022 și pînă la data de 04 ianuarie 2023, or pentru întreținerea copilului îi revine obligația ambilor părțînți.

Stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor pentru perioada 05 ianuarie 2023 – atingerea majoratului

53. În conformitate cu art. 75 alin. (1) din *Codul familiei*, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii.

54. După cum s-a constatat supra, pîrîtul ***** este oficial angajat în cîmpul muncii, conform ordinului nr. 05ef din 05 ianuarie 2023 și cu un salariu brut de 9 979 de lei, reieșind din răspunsul eliberat de Administrația Națională a Penitenciarelor nr 4/L-10/23 din 23 martie 2023 (f.d. 41). Astfel, pîrîtul deține o sursă de venit stabilă, circumstanțe ce denotă posibilitatea încasării pensiei de întreținere, sub forma unei cote procentuale, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, cît și interesele copilului, urmînd să se mențină nivelul de asigurare materială.

55. Atît în referința prezentată, cît și în ședința de judecată pîrîtul ***** a invocat faptul că mai are 2 copii la întreținere. Cu toate acestea instanța nu poate reține drept justificată această circumstanță, dat fiind faptul că prin adeverința nr. 177 din 03.05.2023 eliberată de Primăria com. *****, raionul *****, se menționează că ***** se află într-o relație de concubinaj cu ***** și are în grija sa copii minori ai acesteia: ********** si ***** ***** (f.d. 100). Respectiv, concubinajul nu presupune *a priori* și întreținerea copiilor concubinului, or obligația de întreținere survine doar între membrii familiei care de altfel, conform art. 2 alin. (3) din *Codul familiei* presupune că, relațiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei.

56. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că odată ce pîrîtul ***** este încadrat în cîmpul muncii, dispune de surse de venit regulate, dispune de un salariu în sumă de 9 979 lei lunar. Mai mult ca atît, prin pledoariile scrise prezentate în ședința de judecată, pîrîtul susține că este de

acord să achite pensie de întreținere pentru copilul minor ***** în cuantum de ¼ din toate veniturile sale (f.d. 126).

57. Astfel, la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor în perioada de referință: 05 ianuarie 2023 pînă la atingerea majoratului, instanța de judecată va asigura un echilibru între starea materială ale părinților și necesitățile copilului minor, punând ca prioritate interesele acestuia. De aceea, prin stare materială a unui părinte se înțelege situația socio-economică a acestuia, determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al acestuia.

58. Prin urmare, instanța consideră că starea materială al pîrîtului ***** i-ar permite să-i fie încasată o sumă sub cotă procentuală din salariu sau alte venituri, mărimea căreia trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, ce nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent. Reieșind din acestea, instanța va dispune încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri lunar, începînd cu 05 ianuarie 2023 și pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

Cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare

59. Reclamanta ***** solicită încasarea de la ***** a cheltuielilor suplimentare, formate din suma de 10 393,37 lei pentru tratamentul copilului minor *****, pretins bolnavă din vina pîrîtului și suma de ½ din suma de 16 379,79 de lei, cheltuieli pentru întreținerea copilului minor.

60. Conform art. 79 din *Codul familiei*, în caz de litigii și de circumstanțe excepționale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părți, instanța judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinți să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe. (2) Modalitatea participării părinților la cheltuielile suplimentare, precum și cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților și copiilor și de alte circumstanțe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabilește într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar. (3) Instanța judecătorească poate obliga părinții să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum și la viitoarele cheltuieli suplimentare.

Pretinsa sumă de 16379,79 lei

61. Deși reclamanta ***** pretinde că a suportat cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă de 16 379,79 lei și anume procurarea

mobilierului în camera copilului, precum și pregătirea copilului pentru primul an de școală, pîrîtul ***** recunoaște și acceptă achitarea doar a sumei de 5 055,79 lei pentru procurarea îmbrăcămintei. În acest sens, dispozițiile art. 131 alin. (4) din *Codul de procedură civilă* stabilesc că dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor.

62. Respectiv, pornind de la dispozițiile art. 123 alin. (6) coroborate cu art. 131 alin. (4) din *Codul de procedură civilă*, și avînd în vedere că pîrîtul ***** este de acord să achite suma de 5 055,79 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor *****, instanța ajunge la concluzia de a dispune încasarea acestora.

63. În altă ordine de idei, instanța reține că reclamanta, contrar dispozițiilor art. 117 coroborat cu art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* nu a prezentat probe pertinente și utile în vederea susținerii poziției sale că diferența de sumă de bani solicitată cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor (16 379,79 lei [suma solicitată] – 5055,79 lei [suma acceptată de pîrît să fie achitată] = 11 324 de lei) au fost suportate exclusiv pentru copilul minor *****.

64. Respectiv, în aceste cheltuieli suplimentare este inclusă suma de bani achitată pentru mobilierul în sumă de 8600 de lei + 2724 de lei (f.d. 124). Aceste cheltuieli nu pot fi pune în sarcina pîrîtului, atît timp cît din avizul Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău nr. 61/13 din 19 mai 2023 (f.d. 53), se atestă că reclamanta ***** locuiește pe str. ***** din mun. Chișinău, la casă la sol, în care sunt 2 dormitoare, dintre care unul este destinat celor 3 copii, inclusiv *****. Astfel că, la materialele cauzei lipsesc probe care să demonstreze că minorul ***** locuiește într-o odaie separată, or în dormitorul copiilor în care a fost procurat mobilierul mai locuiesc alți doi copii, și deci, vor beneficia toți copiii.

65. Cît ține de celelalte cheltuieli suplimentare pretinse a fi suportate de către reclamanta *****, instanța subliniază că procurarea rechizitelor școlare și alte necesități, intră în componența cheltuielilor pentru pensia de întreținere, iar admiterea încasării acestora ar submina starea materială și familială a pîrîtului *****. Prin urmare, acest capăt de cerere, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat.

Pretinsa sumă de 10 393,37 lei.

66. Din materialele cauzei instanța constată că, în perioada 03 aprilie – 13 aprilie 2023 reclamanta ***** s-a adresat instituții medico-sanitare private Laboratorul Medical „Invitro Diagnostics” în vederea efectuării unor investigați copilului

minor *****, născută la ***** (f.d. 43-47), iar la 07 aprilie și 13 aprilie 2023, fiind consultat și un alergolog-imunolog, stabilindu-i copilului minor diagnosticul: *****, prescriindu-i tratamentul corespunzător (f.d. 68-69, 71).

67. Astfel că, urmare a acestor investigații și consultații la instituția medico-sanitară privată laboratorul medical „Invitro Diagnostics" reclamanta pretinde că a suportat cheltuieli suplimentare în sumă de 10 393,37 de lei, anexînd în acest sens bonuri fiscale (f.d. 43-44, 45 verso, 46-48, 50). Reclamanta ***** consideră că pîrîtul Costovici Constatin urmează să restituie aceste cheltuieli deoarece după ce pîrîtul a petrecut ziua de 12 aprilie 2023 cu copilul minor *****, ultimul s-a îmbolnăvit, fiind impusă să suporte aceste cheltuieli și anume din motiv că pîrîtul este vinovat în starea de sănătate a copilului.

68. Instanța de judecată menționează că, dispozițiile art. 79 din *Codul familiei* pune în sarcina părinților să participe la cheltuielile suplimentare generate de circumstanțele excepționale, inclusiv îmbolnăvirea copiilor lor. Cu toate acestea, cuantumul cheltuielilor respective urmează a fi stabilite, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților și copiilor și de alte circumstanțe importante.

69. În acest sens, instanța reiterează că în corespundere cu art. 4 alin. (4) lit. a), coroborat cu art. 6 alin. (3) lit. e) din *Legea nr. 1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală*, copiii cu vîrsta de pînă la 18 ani sunt asigurați obligatoriu de asistență medicală de către Guvern. Prin urmare, faptul că reclamanta ***** a optat în favoarea investigațiilor și consultațiilor copilului minor ***** de către o instituție medico-sanitară privată, îi sunt opozabile cheltuielile suportate, atît timp cît copiii cu vîrsta de pînă la 18 ani sunt asigurați obligatoriu de asistență medicală de către Guvern, fapt pentru care statul ar urma să asigure toate cheltuielile suportate.

70. Instanța de judecată reține ca fiind declarative alegațiile reclamantei precum că copilul minor ***** s-ar fi îmbolnăvit din vina pîrîtului, atît timp cît dispozițiile art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* pune în sarcina fiecărei părți să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Mai mult ca atît, instanța reține justificate declarațiile pîrîtului ***** prin care a relatat că, a achitat suma de 2 500 lei pentru procurarea medicamentelor în vederea tratării copilului minor *****, avînd în vedere că reclamanta ***** nu a negat acest fapt, or art. 123 alin. (6) din *Codul de procedură civilă* stabilește că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Prin urmare, se atestă că pîrîtul a contribuit la cheltuielile suplimentare pentru circumstanțele de îmbolnăvire a copilului minor *****, motiv pentru care instanța respinge capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor *****, pretins bolnavă din vina pîrîtului, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

71. În conformitate cu art. 82 din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuieli de judecare a pricinii.

72. Potrivit art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

73. În acest sens instanța va dispune încasarea de la pîrîtul ***** a cheltuielilor de judecată constituire din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei (f.d. 3) și cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la Agenția Servicii Publice, în mărime de 60 de lei (f.d. 31).

74. Totodată, instanța de judecată menționează că potrivit art. 85 alin.(1) lit.a) din *Codul de procedură civilă* de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

75. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

76. În acest context, reclamanta ***** fiind scutită prin lege de la achitarea taxei de stat, necesară pentru examinarea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, odată cu admiterea parțială a pretențiilor din cererea de chemare în judecată, prin prisma normelor sus citate, instanța de judecată urmează să încaseze de la pîrîtul ***** la bugetul de stat taxa de stat în mărime de 481,67 lei.

Cu privire la executarea imediată a hotărîrii

77. Conform art. 256 alin. (1) lit. a) din *Codul de procedură civilă*, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

78. Cu toate acestea, Curtea Constituțională prin Hotărîrea sa nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, s-a expus la pct. 67 că, până la reglementarea de către Parlament a termenelor de executare benevolă, înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul

60 alin.(3) din Codul de executare. În cazul hotărârilor cu executare imediată prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă acest termen se va calcula de la data pronunțării.

79. Avînd în vedere că pîrîtul ***** a fost obligat la plata pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, și aplicînd raționamentele Curții Constituționale din Hotărîrea sa nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, instanța de judecată va dispune executarea imediată a hotărîrii judecătorești în această parte, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

80. În conformitate cu prevederile art.63, art.74-75 din *Codul familiei*, art. art. 238-241, art.256 din *Codul de procedură civilă*, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, a cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copilului minor: *****, născută la *****, IDNP: *****, cu mama *****, IDNP: *****.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, IDNP: *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, IDNP: *****, în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei 00, lunar, pentru perioada 08 septembrie 2022, data depunerii cererii de chemare în judecată – pînă la 04 ianuarie 2023 și în mărime de 1/4 (una pătrime) din salariu și alte venituri lunar, începînd cu 05 ianuarie 2023 și pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, IDNP: *****, cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 5 055 (cinci mii cincizeci și cinci) lei 79 bani și cheltuielile de judecată constituire din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 (una sută) lei și cheltuieli pentru eliberarea Extrasului de la Agenția Servicii Publice, în mărime de 60 (șaizeci) lei 00 bani. În total, 5 215 (cinci mii două sute cincisprezece) lei 79 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 481 (patru sute optzeci și una) lei 67 bani, de a cărei plată ***** a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Conform art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, pct. 67 al Hotărîrii

Curții Constituționale, nr. 39 din 14.10.2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărîre, în partea plății pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana SÎRCU**