Dosar nr. 1-265/2024 (PIGD: 1-24068800-51-1-25062024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iulie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător	Ion Ghizdari
grefier	Loridana Glodeanu
	Ana Mamaliga
cu participarea:	
acuzatorului de stat, procuror	Teodor Diaconu
	Marcel Grițunic
inculpatului	Oleg Chitic
apărătorului inculpatului, avocat	Tudor Echim
	Vasile Bobeica
	Ion Marian
reprezentantul succesorului părții vătămate/părții civile, avocat	Dorin Trestianu
reprezentantul succesorului părții vătămate/părții civile, avocat	Andrian Fetcu
succesorul părții vătămate/părții civile	Vera Dobândă
părții vătămate/părții civile	Elena Musteață
părții vătămate/părții civile	Nicoleta Șoltoianu
în absenţa:	
părții vătămate/părții civile	Iurie Cocarcea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

CHITIC Oleg Gheorghe, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, cu antecedente penale, a fost reținut la data de 28 mai 2024 și s-a aflat în stare de reținere până la data de 29 mai 2024;

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 25 iunie 2024 şi s-a judecat până la data de 09 iulie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Diaconu Teodor, a solicitat ca inculpatul Chitic Oleg să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Echim, a solicitat ca inculpatul să fie achitat.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

Dosar nr. 1-265/2024 (PIGD: 1-24068800-51-1-25062024)

C O N S T A T Ă :

1. CHITIC Oleg Gheorghe se învinuiește că, la data de 23 septembrie 2018, ora 02^{00}, nefiind deținător al permisului de conducere, conducând mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M1 „Leușeni-Chișinău", în apropierea s. *****, încălcând prevederile pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus",* și pct. 45 subpct 1) și 2) din același Regulament, potrivit căruia, *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) condiţiile rutiere; e) situaţia rutieră iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului",* nu a manifestat dexteritate în conducere și a tamponat frontal în partea lateral stânga microbuzul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Dobîndă Petru, care ieșea de pe un drum adiacent, astfel provocând un accident rutier.

În rezultatul accidentului rutier, conducătorul mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, Dobîndă Petru a decedat. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201824C0082 din data de 24 octombrie 2018, moartea numitului Dobîndă Petru, a.n. *****, a survenit în urma traumei asociate, care a fost provocată de o traumă cranio-cerebrală acută închisă, sub formă de hemoragii subarahnoidale a creierului şi cerebelului, hematom în cerebel, edem cerebral şi arahnoidal pronunţat, hemoragie în jurul cerebelului, hemoragii în ventriculii laterali a creierului şi trauma abdominală prin lezarea capsului ficatului, lezarea splinei, fracturilor deschisă ale ambelor oase a gambei drepte, fractura închisă a osului humeral stâng şi fracturi multiple de coaste pe stânga cu hemoragii în ţesuturile moi a regiunii occipital a capului, plaga gambei drepte, excoriaţii multiple pe ambele mâini, care au putut surveni în urma acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare ale unui automobil în mişcare, cu o următoare cădere pe o suprafaţă dură, în timpul accidentului rutier, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează pericol pentru viaţă şi se califică în ansamblu ca vătămare gravă şi au legătură cauzală directă cu decesul. La Dobîndă Petru la examinarea toxico-narcologică nu s-a depistat alcool etilic. Conform vătămărilor depistate la examinarea medico-legală a cadavrului Dobîndă Petru, se constată că în timpul accidentului rutier se putea afla la volanul unui automobil în mişcare.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerul mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, Cocarcea Iurie a primit leziuni corporale medii. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201824D0126 din data de 16 noiembrie 2018, la Cocarcea Iurie a.n. *****, (n.a. s-a depistat) fractura oaselor gambei stângi cu deplasare, au putut fi cauzate în rezultatul acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare a unui automobil în mişcare, în timpul unui accident rutier, posibil la timpul şi împrejurările indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. La Cocarcea Iurie, nu exclud provenienţa vătămărilor corporale în timpul unui accident rutier şi aflării ca pasager pe bancheta din faţă.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerul mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, Șoltoianu Nicoleta a primit leziuni corporale medii. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201824D0139 din data de 11 decembrie 2018, la Şoltoianu Nicoleta a.n. *****, (n.a. s-a depistat) luxaţia femurului stâng, contuzia coloanei vertebrale şi cutiei toracice, au putut fi cauzată în rezultatul acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare a unui automobil în mişcare, în timpul unui accident rutier, posibil la timpul şi împrejurările indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerul mijlocului de transport *****, cu numărul de înmatriculare ***** Musteață Elena a primit leziuni corporale medii. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201924D0139 din data de 19 iulie 2019 la Musteaţă Elena a.n. *****, (n.a. s-a depistat) fractura ramului superior şi inferior al pubisului pe dreapta cu deplasare şi a ramului inferior pe stânga fără deplasare, fractura aripii osului iliac pe dreapta, fractura marginală a sacrului bilateral, excoriaţiile hemitoracelui drept, au fost cauzate în rezultatul acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare a unui automobil în mişcare, în timpul unui accident rutier, posibil la timpul şi împrejurările indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Chitic Oleg nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 23 septembrie 2018, a fost telefonat de un prieten pe nume Eugen, care i-a spus să meargă în s. Cristești să ia două persoane să le transporte în or. Nisporeni cu un automobilul de marca *****, cu numere străine. A mers în s. Cristești, unde în mașină pe bancheta din spate a urcat Șoltoianu Nicoleta, iar Cocarcea Iurie a urcat pe bancheta din față, după care au plecat spre orașul Nisporeni.

Pe drum persoana pe nume Eugen l-a sunat pe Cocarcea Iurie și i-a spus să meargă la el în s. *****. Ulterior a pornit spre satul *****, r-l Nisporeni. Deplasându-se cu o viteză de aproximativ 90 km/h, deoarece avea o problemă la turbina mașinii și nu funcționa, iar din acest motiv mașina se deplasa foarte greu. Deplasându-se pe drum, a văzut că de pe teritoriul stației PECO se deplasează o mașină spre traseu. A gândit că mașina respectivă va înceta și îi va acorda prioritate.

Când s-a apropiat de marginea traseului, automobilul respectiv a accelerat brusc și a ieșit pe traseu. În acel moment a frânat și a virat la stânga pentru a evita impactul, însă nu a putut evita impactul, deoarece automobilul se deplasa spre banda a doua, iar impactul a avut loc aproape de mijlocul carosabilului. A coborât și a ajutat să-i scoată din mașină pe Cocarcea Iurie și Șoltoianu Nicoleta, după care s-a apropiat de mașina de marca *****, unde deja se apropiase alte persoane din stația PECO pentru a acorda ajutor. La fața locului a venit ambulanța. Operatorul de la benzinărie s-a apropiat de dânsul și i-a comunicat că, conducătorul automobilului de marca ***** s-a certat cu el, spunându-i să alimenteze mai repede, deoarece se grăbește.

În momentul impactului nu deținea permis de conducere, avea doar școala auto. A urcat la volan fără permis, deoarece l-a rugat un prieten și a vrut să-l ajute. În anul 2018, la fața locului nu erau indicatoare care să indice limita de viteză. Trecerea de pietoni se afla după stația PECO, după locul impactului și nu a ajuns la trecerea de pietoni. Inițial se deplasa cu faza lungă a luminii farurilor, apoi a comutat la faza scurtă.

Până la impact viteza sa de deplasare era aproximativ 90km/h. Nu își amintește ce declarații a dat la poliție, deoarece era foarte demult. Nu poate să spună la ce distanță a comutat

luminile, dar era departe. Impactul a avut loc aproximativ la mijlocul carosabilului, deoarece a virat pentru a evita accidentul.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată, Musteață Elena, a declarat că, la data de 22 septembrie 2018, fiind o zi de sâmbătă, s-a înțeles cu Dobândă Petru să meargă cu mașina lui în s. Săiți, r-l Căușeni, după care s-au întors împreună în orașul Nisporeni. La un moment dat, ultimul, conducând automobilul de marca/model *****, de culoare albă, a intrat la o benzinărie din s. *****, r-l Nisporeni, unde a alimentat mașina. Ulterior, Dobîndă Petru a pornit mașina și a vrut să iasă de la stația de alimentare pe drum spre or. Nisporeni.

Fiind oră târzie, Dobîndă Petru s-a uitat în partea stângă și a văzut că nu-i nimeni. Apoi s-a uitat în partea dreaptă și dânsa i-a spus că nu e nimeni. Șoferul (Dobîndă Petru) i-a spus să se dea la o parte pentru a vedea în partea dreaptă.

La un moment dat a simțit o lovitură în partea stângă. Nu și-a dat seama ce s-a întâmplat. Ulterior, a auzit că cineva lovește în mașină și încerca să o scoată. Dânsa era cu centura pusă. Au venit niște persoane, i-au scos și i-au pus jos pe iarbă.

În momentul loviturii avea centura pusă, însă șoferul automobilului (Dobîndă Petru) nu avea, deoarece nu a reușit să o pună după ce a scos-o la benzinărie. Din momentul pornirii din benzinărie automobilul condus de Dobîndă Petru se deplasa încetișor și, în timp ce se deplasa, s-a asigurat din stânga și din dreapta. Când a vrut să se uite în dreapta, ea s-a întins spre torpedou să ia telefonul, iar dânsul i-a spus să se dea într-o parte să vadă. Atunci i-a spus că e liber.

4. Fiind audiată în ședința de judecată, succesorul părții vătămate Dobîndă Vera a declarat că, în seara zilei de 22 septembrie 2018, soțul său Dobîndă Petru a fost telefonat de un frate de a lui și i-a dat o comandă să transporte o doamnă cu copii și bagajul din Nisporeni la Căușeni. Spre seară a plecat cu un automobil de marca *****, de model*****, de culoare alb. Știind că a plecat, nu a mai sunat.

Aproximativ pe la orele 02^{00}, s-a trezit și l-a telefonat de mai multe ori pe soțul său Dobîndă Petru, însă nu i-a răspuns la telefon, deoarece nu era în zona de acoperire.

Spre dimineață a venit fratele soțului său, Dobîndă Dumitru, și i-a spus că soțul ei Dobîndă Petru a fost implicat într-un accident și se află în stare gravă la spital. În momentul respectiv nu i-a comunicat că a decedat. Dobîndă Dumitru i-a comunicat că automobilul soțului a fost tamponat de către un băiat cu un automobil de marca ***** din satul *****, care se deplasa cu o viteză mare. Își menține acțiunea civilă depusă. Suma de 80000 lei sunt cheltuielile de înmormântare și de reparație a mașinii. Nu are cu ce le proba cheltuielile respective și a cheltuit poate și mai mult.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată, Șoltoianu Nicoleta a declarat că, în luna septembrie a anului 2018, a mers la discotecă în s. Cristești, r-l Nisporeni. Când a dorit să plece acasă, prietenul ei Cocarcea Iurie, cunoscându-l pe Chitic Oleg, ultimul le--a propus să îi ducă el acasă și au acceptat. Ea s-a așezat pe bancheta din spate în spatele pasagerului. Prietenul ei Cocarcea Iurie s-a urcat pe bancheta pasagerului din față, iar la volan se afla Chitic Oleg. Pe drum prietenul său vorbea cu Chitic Oleg ceva despre mașini. La un moment dat, în apropierea benzinăriei din s. *****, r-l Nisporeni, a auzit că numitul Chitic Oleg a spus ceva în formă obscenă, în semn că era mirat. Când a ridicat privirea spre drum, prin parbriz a văzut în mijlocul drumului un camion de culoare albă. Mașina respectivă nu avea luminile aprinse. În continuare nu mai cunoaște ce s-a întâmplat. Când s-a trezit, lângă ea era prietena lui Chitic Oleg, care în seara respectivă era la discotecă, dar nu a mers cu ei în mașină. Ultima o întreba dacă o doare și o durea foarte tare piciorul. Nu putea vorbi, deoarece o durea partea dreaptă a capului. Ulterior s-a trezit la spital.

Consideră că numitul Chitic Oleg mergea cam repede, dar exact nu poate să spună. Până a vedea camionul Chitic Oleg accelera, dar când a văzut camionul a frânat. În momentul respectiv afară era un pic de ceață. Nu era prea vizibil, însă se vedea în față. În timpul mersului a auzit discuții între Chitic Oleg și Cocarcea Iurie despre regimul sport al mașinii și activarea turbinei. Când a ridicat capul, la lumina mașinii cu care se deplasa, a văzut culoarea albă a camionului, care nu avea lumină. Camionul respectiv mergea perpendicular pe axa drumului. Mergând pe drum, a ridicat capul și a văzut viteza de 180 km/h, apoi a încetinit cu aproximativ 1 km până la impact. Nemijlocit în momentul impactului nu a văzut ce viteză avea mașina cu care se deplasau.

Alte cifre în afară de viteza de 180, nu a mai comunicat. A discutat cu numitul Cocarcea Iurie după câteva zile la spital despre starea sa de sănătate, însă referitor la accident nu au discutat.

Nu-și amintește ca numitul Chitic Oleg să fi venit la ea la spital. A avut o discuție cu numitul Cocarcea Iurie referitor la viteza de deplasare a mașinii, dar după ce a fost audiată. După ce a discutat cu numitul Cocarcea Iurie a mai fost audiată. Ea a spus din ce a văzut personal. Ea a fost așezată pe banchetă spatele pasagerului. Ea a văzut viteza, când începea să încetinească. Ține minte că au fost niște domni la ea și le-a spus că ei vorbeau despre modul sport și dacă se va activa turbina. Ei discutau că numitul Chitic Oleg să meargă în așa fel încât să se activeze turbina.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Marian Sergiu a declarat că, în luna septembrie 2018, se afla la serviciu și a parvenit o înștiințare telefonică despre faptul că pe traseul Leușeni-Chișinău, la intrarea în s. *****, s-a produc un accident rutier cu implicarea a două vehicule soldat cu persoane traumatizate.

Deplasându-se la fața locului, a stabilit cele două vehicule unul de marca ***** și altul de marca *****. Automobilul de marca ***** avea direcția de deplasare dinspre Leușeni spre Chișinău. Acest fapt l-a constatat din discuția cu conducătorul auto Chitic Oleg și urmele de derapare de la fața locului. Nu a discutat cu conducătorul celuilalt automobil, deoarece i se acorda ajutor medical. La fața locului erau mai multe persoane între care a identificat doi pasageri ai automobilului de marca *****. Dânsul a întocmit schița accidentului rutier. La întocmirea schiței accidentului rutier nu au fost depistate urme de frânare ale niciunui automobil. Mijlocul de transport de marca ***** se afla în poziție inversată pe partea carosabilă, iar automobilul de marca ***** se afla pe partea stângă a carosabilului în sensul direcției de deplasare, la o distanță de aproximativ 30 m. La fața locului a fost chemat evacuatorul și au fost ridicate automobilele. Conducătorul Chitic Oleg a fost îndreptat la examinarea medico-legală privind constatarea stării de ebrietate.

Automobilul de marca ***** ieșea de pe teritoriul stației PECO. Impactul a avut loc pe marginea părții carosabile. Mașina de marca ***** a lovit lateral automobilul *****, în partea șoferului. Își amintește că motorul era sărit de pe caroseria automobilului. Câmpul vizual era foarte bun. Dacă să se refere la direcția de deplasare a automobilului de marca *****, vizibilitatea era de 250 m, iar în cazul automobilului de marca ***** de 150 m. Chiar și fiind noapte vizibilitatea era forte bună.

La locul impactului, din direcția de ieșire a automobilului de marca ***** există o curbă la o distanță de aproximativ 250 metri, iar din direcția automobilului de marca ***** există denivelare ușoară.

În locul respectiv la moment există un indicator rutier, însă nu cunoaște dacă și în anul 2018 era. La ieșirea din stația PECO există un indicator în formă octagonală cu inscripția „STOP”.

Din ambele părți era indicator de avertizare de apropiere de un drum secundar. Nu cunoaște dacă existau alte indicatoare ce indicau limitarea regimului de viteză. Presupune că șoferul avea depășită limita de viteză, însă nu poate confirma lucrul dat. Pe sectorul de drum respectiv se circulă cu o viteză de 90 km la oră. Acum acesta viteza de circulație este redusă la 50 km la oră, însă nu își amintește dacă în anul 2018 era la fel.

7. În ședința de judecată au fost prezentate și cercetate și următoarele probe, administrate prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

7.1. Raportul de expertiză nr. 201824C0082 din data de 24 octombrie 2018, potrivit căruia, moartea numitului Dobîndă Petru, a.n. *****, a survenit în urma traumei asociate, care a fost provocată de o traumă cranio-cerebrală acută închisă, sub formă de hemoragii subarahnoidale a creierului şi cerebelului, hematom în cerebel, edem cerebral şi arahnoidal pronunţat, hemoragie în jurul cerebelului, hemoragii în ventriculii laterali a creierului şi trauma abdominală prin lezarea capsului ficatului, lezarea splinei, fracturilor deschisă ale ambelor oase a gambei drepte, fractura închisă a osului humeral stâng şi fracturi multiple de coaste pe stânga cu hemoragii în ţesuturile moi a regiunii occipital a capului, plaga gambei drepte, excoriaţii multiple pe ambele mâini, care au putut surveni în urma acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare ale unui automobil în mişcare, cu o următoare cădere pe o suprafaţă dură, în timpul accidentului rutier, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează pericol pentru viaţă şi se califică în ansamblu ca vătămare gravă şi au legătură cauzală directă cu decesul. La Dobîndă Petru la examinarea toxico-narcologică nu s-a depistat alcool etilic. Conform vătămărilor depistate la examinarea medico-legală a cadavrului Dobîndă Petru, se constată că în timpul accidentului rutier se putea afla la volanul unui automobil în mişcare.

7.2. Raportul de expertiză judiciară nr. 201824D0126 din data de 16 noiembrie 2018, potrivit căruia, la Cocarcea Iurie a.n. *****, s-a depistat fractura oaselor gambei stângi cu deplasare, care au putut fi cauzate în rezultatul acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare a unui automobil în mişcare, în timpul unui accident rutier, posibil la timpul şi împrejurările indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. Nu se exclude provenienţa vătămărilor corporale în timpul unui accident rutier şi aflării ca pasager pe bancheta din faţă.

7.3. Raportul de expertiză judiciară nr. 201824D0139 din data de 11decembrie 2018, potrivit căruia, la Şoltoianu Nicoleta a.n. *****, s-a depistat luxaţia femurului stâng, contuzia coloanei vertebrale şi cutiei toracice, care au putut fi cauzate în rezultatul acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare a unui automobil în mişcare, în timpul unui accident rutier, posibil la timpul şi împrejurările indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie.

7.4. Raportul de expertiză judiciară nr. 201924D0139 din data de 19 iulie 2019, potrivit căruia la Musteaţă Elena a.n. *****, s-a depistat fractura ramului superior şi inferior al pubisului pe dreapta cu deplasare şi a ramului inferior pe stânga fără deplasare, fractura aripii osului iliac pe dreapta, fractura marginală a sacrului bilateral, excoriaţiile hemitoracelui drept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii unor obiecte dure contondente, care puteau fi părţile interioare a unui automobil în mişcare, în timpul unui accident rutier, posibil la timpul şi împrejurările indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie.

7.5. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4888 din data de 20 ianuarie 2021, potrivit căruia, până la producerea accidentului rutier suspensia, sistemul de frânare, ghidare şi anvelopele automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, se aflau în stare de funcţionare şi nu aveau deteriorări tehnice, care au putut să ducă la pierderea controlului

automobilului până la momentul producerii accidentului rutier şi influenţa involuntar asupra demarării acestuia.

Deteriorările depistate în suspensie şi sistemul de ghidare a automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, au apărut în momentul accidentului rutier, din cauza acţiunii forţelor exterioare ce depăşesc limita de rezistenţă a pieselor.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebările despre timpul apariţiei acestor defecte (până la impact, în timpul impactului, sau după impact), cauză apariţiei defectelor, iar în cazul depistării defectelor tehnice de către conducător, dacă acesta a putut să menţină controlul asupra ghidajului şi să efectueze manevre de evitare a accidentului rutier, rămân fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea dacă a existat posibilitatea observării defectului tehnic până la demararea accidentului rutier, rămâne fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul ***** cu numărul de înmatriculare ***** nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea despre existenţa legăturii cauzale între defect şi accidentul rutier, rămâne fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea despre existenţa posibilităţii evitării accidentului rutier, rămâne fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare ***** nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea despre circumstanţele legate de starea tehnică a automobilului, dacă au favorizat comiterea accidentului, rămâne fără executare.

Până la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, n-a avut defecte tehnice în anvelope, suspensie, sistemele de frânare şi ghidare, ce au putut genera pierderea involuntară a direcţiei de deplasare a automobilului cu derulare în accident rutier.

Deteriorările suspensiei şi sistemului de frânare a automobilului de modelul *****, au apărut în momentul accidentului rutier, din cauza acţiunii forţelor exterioare ce depăşesc limita de rezistenţă a pieselor.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebările despre timpul apariţiei acestor defecte (până la impact, în timpul impactului, sau după impact), cauză apariţiei defectelor, iar în cazul depistării defectelor tehnice de către conducător, dacă acesta a putut să menţină controlul asupra ghidajului şi să efectueze manevre de evitare a accidentului rutier, rămân fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea despre posibilitatea observării defectului tehnic până la demararea accidentului rutier, rămâne fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea despre legătura cauzală între defect şi accidentul rutier, rămâne fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea despre existenţa posibilităţii evitării accidentului rutier, rămâne fără executare.

Întrucât la verificarea automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-au depistat deteriorări tehnice, întrebarea despre circumstanţele legate de starea tehnică a automobilului, dacă au favorizat comiterea accidentului, rămâne fără executare.

În corespundere cu recomandările metodice, aplicate în practica experimentală, viteza de deplasare a unităţilor de transport se stabileşte în cazul prezenţei datelor iniţiale obiective, şi anume:

- despre lungimea urmelor de frânare/derapare, lăsate de roţile unităţilor de transport la faţă locului;

- despre starea carosabilului, uscat, umed, polei, gheţuş/şi despre declivitatea drumului, ş.a.;

- despre gradul de încărcătură a unităţii de transport.

Întrucât la locul producerii accidentului rutier n-au fost depistate urme de frânare, lăsate de roţile automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, de răspuns la întrebarea pusă despre viteza automobilului nu este posibil.

Stabilirea cauzei accidentului rutier, din punct de vedere tehnic, nu ţine de competenţa expertului auto tehnic.

Întrebarea despre respectarea părţilor implicate în accidentul rutier a cerinţelor legale ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere necesită o apreciere juridică, ceia ce iese în afara competenţei expertului auto tehnic.

Din această cauză, în baza articolului 88 alin. (2) Cod de procedură penală a Republicii Moldova şi articolului 12 alin. (2) a Legii nr. 68 din 14.04.2016 „cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar", întrebarea de către expert nu se rezolvă.

Conform schiţei accidentului rutier, nu este posibil de stabilit cum erau poziţionate mijloacele de transport până la tamponare şi în momentul tamponării.

Conform examinării unităţilor de transport implicate în coliziune, s-a constatat că în momentul comiterii accidentului rutier automobilul de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, s-a tamponat cu partea sa frontală, preponderent pe dreapta, în partea laterală faţă stânga a automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, şi conform deteriorărilor depistate la automobile, în momentul impactului axele lor longitudinale erau sub un unghi mai mic de 90° (se confirmă şi din imaginile video prezentate).

Conform cerinţelor pct. 45 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, Chitic Oleg, în condiţiile producerii accidentului rutier dat trebuia să conducă vehiculul:

- „1) ... în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului".

Conform cerinţelor pct. 39 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, Dobîndă Petru, în condiţiile producerii accidentului rutier dat înaintea începerii deplasării:

„1)... trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

2) În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie:

b) să cedeze trecerea ... vehiculelor care circulă pe acest drum".

Conducătorul mijlocului de transport de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, Chitic Oleg, de sine stătător, nu poate alege viteza de deplasare, care ar garanta evitarea

impactului cu obstacolul (în cazul dat - automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****), din cauză că nu este în stare să prevadă din timp momentul când apare obstacolul pentru circulaţie, (în ce loc, din care parte, în care formă, etc. ...).

Din această cauză nici Regulamentul circulaţiei rutiere nu dă recomandări conducătorilor auto cu care viteză trebuie să se deplaseze automobilele. Există doar restricţii pentru viteza maximală, precum şi pentru cea minimală. Conform cerinţelor pt. 50 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere:

- „conducătorului de vehicul îi este interzis:

b) să depăşească limita de viteză determinată de semnul distinctiv 11 (anexa nr. 6);

c) să circule cu viteză redusă fără motiv întemeiat prin aceasta stânjenind circulaţia".

7.6. Raportul de examinare a înregistrării video de pe camerele instalate la staţia PECO „Tirex" din s. *****, r-l Nisporeni, potrivit căruia, la deschiderea fişierului se observă o înregistrare video redată pe monitorul unui calculator de model „PHILIPS", de culoare neagră. În partea din mijloc cu cifre mari este indicată data de 2018.09.23.

Din înregistrarea respectivă rezultă că a fost surprins un drum din direcţia de ieşire de la staţia PECO, ieşirea din s. ***** către traseul M1 „Leuşeni-Chişinău". Pe partea dreaptă, spre ieşirea de la staţie se observă un indicator rutier de culoare roşie, care are pe centru scris cuvântul „STOP".

Din direcţia staţiei PECO, spre ieşire este surprins deplasându-se un automobil de culoare albă (microbuz), modelul şi numărul căruia nu se observă. Acesta are luminile aprinse, iar în momentul apropierii de traseul M1 se observă aprins semnalizatorul de virare din partea stângă, la şofer. În momentul în care automobilul de culoare albă a ieşit deja pe traseul M1, se aprind ambele faruri din spate simultan. La câteva secunde un alt automobil (modelul, culoare şi număr de înmatriculare nu se observă) se tamponează în automobilul de culoare albă, iar în rezultat automobilul de culoare albă este proiectat în partea dreaptă, în afara unghiului de acțiune a camerei de supraveghere. Automobilul se deplasa din direcţia Leuşeni spre Chişinău, având lumina la faruri aprinsă. Nu se observă semne de frânare, impactul fiind direct.

7.7. Procesul-verbal de cercetare la locul accidentului din data de 23 septembrie 2018, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului pe traseul M1 în proximitatea s. *****, r-l Nisporeni, unde au fost depistate și ridicate mijloacele de transport de marca/ model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 112-118)

7.8. Raportul de cercetare toxicologică nr. 89 din data de 23 septembrie 2018, potrivit căruia, în urma examinării numitului Chitic Oleg, s-a constatat alcoolemie în sânge de 0,12 g/l. (f.d. 125)

7.9. Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului.

8. Ascultând părţile, audiind inculpații, cercetând probele și materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului Chitic Oleg de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce provocat decesul unei persoane,* nu s-a confirmat.

9. În acest sens, instanța reține că din probele prezentate și necontestate de părți rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, la data de 23 septembrie 2018, aproximativ ora 02^{00}, Chitic Oleg, nefiind deținător al permisului de conducere, a condus mijlocul de transport de

marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M1 „Leușeni-Chișinău”, din direcția s. Leușeni în direcția mun. Chișinău.

10. În apropierea stației PECO din proximitatea s. *****, r-l Nisporeni, mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Chitic Oleg a intrat în coliziune, cu partea din față cu partea laterală stânga față a unui microbuzul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Dobîndă Petru.

11. După cum rezultă din imaginile video surprinse de una dintre camerele de supraveghere instalate la stația PECO, care acoperă zona în care s-a produs accidentul, în noaptea de 23 septembrie 2026, aproximativ orele 02^{00}, microbuzul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Dobîndă Petru, se deplasează pe teritoriul stației PECO, care, în sensul pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, reprezintă teritoriu adiacent drumului, în direcția traseului M1 „Leușeni-Chișinău”.

12. Instanța sesizează că, potrivit schiței accidentului rutier și imaginilor video, la ieșirea de pe teritoriul stației PECO pe traseului M1 „Leușeni-Chișinău”, era instalat indicatorul 2.2 „STOP” Oprire obligatorie, din anexa 3 la Regulamentul Circulației Rutiere, care este un indicator de prioritate. Potrivit aceleiași anexe, în cazul instalării indicatorului 2.2 „Oprire obligatorie” – *este interzisă deplasarea fără a opri la marcajul 1.12, iar în lipsa acestuia – la marginea părţii carosabile ce urmează a fi intersectat. Conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie pe drumul ce urmează a fi intersectat,[…]*

13. Cu toate acestea, instanța notează că numitul Dobîndă Petru, începând deplasarea de pe teritoriul stației PECO, a condus în continuu microbuzul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fără a opri la marginea părții carosabile a drumului M1 „Leușeni-Chișinău”, s-a deplasat, intersectând drumul cu intenția de a vira la stânga, și în momentul în care a trecut cu partea din față a mijlocului de transport axa drumului, a frânat brusc, ceea ce denotă faptul că în momentul respectiv a sesizat un pericol.

În același moment, mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Chitic Oleg, intră în coliziune cu partea din față cu partea laterală stânga față microbuzului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Dobîndă Petru.

Instanța sesizează că, din momentul în care microbuzul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Dobîndă Petru, intersectează partea carosabilă a drumului M1 „Leușeni-Chișinău”, până în momentul impactul, au fost aproximativ trei secunde.

14. Așa fiind, instanța constată că numitul Dobândă Petru a ignorat, în mod manifest, rigorile indicatorului 2.2 din Anexa 3 la Regulamentul Circulației Rutiere care interzic deplasarea fără a opri, în speță, la marginea părţii carosabile ce urmează a fi intersectată și nu a cedat trecerea mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Chitic Oleg pe drumul ce urmează a fi intersectat.

15. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu pct. 39 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers,* ***conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.***

În conformitate cu pct. 39 subpct. 2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, ***în cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: […] b) să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum.***

16. Contrar rigorilor legale, numitul Dobîndă Petru, în momentul în care s-a angajat în intersectarea drumului de pe teritoriul adiacent, nu s-a asigurat că manevra de virare la stânga va

fi executată în siguranță și nu va nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic, și nu a cedat trecerea mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Chitic Oleg, or din înregistrarea video rezultă clar că numitul Dobîndă Pentru nu a oprit deloc la marginea părții carosabile, neconformându-se rigorilor indicatorului. 2.2 oprire obligatorie „STOP", nu s-a asigurat că din partea sa stângă pe drumul intersectat se apropia un vehicul, care putea fi ușor sesizat în condițiile în care, vehiculul circula cu farurile aprinse pe timp de noapte, vizibilitatea era bună (potrivit înregistrării video și declarațiilor martorului Marian Sergiu), iar configurația drumului permitea acest fapt, prezentând o porțiune suficient de lunga de drum drept (a se vedea imaginea nr. 9 și nr. 18 din anexa la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din data de 26 aprilie 2019), ceea ce în final a determinat nerespectarea obligației de a ceda trecerea vehiculului care se apropia și i-a creat obstacol, determinând coliziunea celor două mijloace de transport.

17. Respectiv, instanța concluzionează că încălcările regulilor de securitate a circulației rutiere admise de numitul Dobândă Petru au creat invariabil premisele pentru coliziunea celor două mijloace de transport și au determinat direct producerea accidentului rutier.

18. Pe de altă parte, instanța notează că potrivit rechizitoriului numitul Chitic Oleg a fost învinuit de faptul că dânsul a încălcat prevederile pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus",* și pct. 45 subpct 1) și 2) din același Regulament, potrivit căruia, *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) condiţiile rutiere; e) situaţia rutieră iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului",* nu a manifestat dexteritate în conducere și a tamponat frontal în partea lateral stânga microbuzul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Dobîndă Petru, care ieșea de pe un drum adiacent, astfel provocând un accident rutier.

19. Cu referire la încălcarea prevederilor pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus",* instanța notează că acest aspect nu a fost contestat, constatându-se dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Chitic Oleg în noaptea respectivă a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere.

20. Totuși, instanța notează că nu orice încălcare a regulilor de securitate a circulației rutiere se poate afla într-o legătură de cauzalitate directă cu survenirea consecințelor prevăzute de art. 264 Cod penal.

21. În acest sens, instanța iterează că, răspunderea penală în temeiul art.264 Cod penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu săvârșirea încălcării acestor reguli.

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264 Cod penal *(a se vedea inter alia § 1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport)*

22. În acest context, instanța notează că simplul fapt de conducere a mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, deși constituie o încălcare a pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *per se* nu poate determina consecințele prevăzute de art. 264 Cod penal (vătămări corporale medii/grave sau decesul persoanei), lipsind un raport de cauzalitate dintre încălcarea respectivă și urmările prejudiciabile prevăzute art. 264 Cod penal.

23. În acest sens, instanța remarcă modificările legislative relativ recente ale prevederilor art. 264 alin. (4) Cod penal, în redacția legii Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, din care rezultă în mod manifest că simplul fapta al conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere nu poate antrena răspunderea penală a persoanei în temeiul art. 264 Cod penal, deoarece trebuie constatată și încălcarea altor reguli de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport, care sunt într-o legătură de cauzalitate directă cu urmările prejudicabile prevăzute de articolul respectiv.

24. În cazul inexistenței încălcării altor reguli de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport, care sunt într-o legătură de cauzalitate directă cu urmările prejudicabile prevăzute de art. 264 Cod penal, răspunderea poate fi antrenată numai în temeiul art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

25. Sintetizând raționamentele anterioare, instanța concluzionează că încălcarea prevederilor pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 nu se află într-o legătură de cauzalitate directă cu urmările prejudiciabile survenite în rezultatul accidentului rutier reprezentate de vătămările corporale cauzat numiților Musteață Elena, Șoltoianu Nicoleta și Cocarcea Iurie, și decesul numitului Dobîndă Petru.

26. Cu referire la încălcarea pct. 45 subpct. 1) și 2) din Regulamentul Circulației Rutiere, instanța punctează următoarele aspecte.

27. Cu titlu preliminar, instanța notează că, în conformitate cu art. 325 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. *Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

28. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispozițiile articolului 6§ 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

29. În sensul jurisprudenței organelor convenției (a se vedea Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de

fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal de care este responsabil acuzatorul de stat.

30. În hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011, Curtea a statuat următoarele:

> *„[…] 18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris **cu privire la temeiul legal şi factual** al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor**, **şi aceasta în mod detaliat** [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO *****-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)."*

31. Prin informarea acuzatului în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, se înțelege aducerea la cunoștința acestuia a faptelor materiale ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau (hotărârea Bricmont v. Belgia nr. 10959/1989 din 16.03.1989).

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că, dispozițiile textului redat de art. 6§3 lit. a) din Convenție, stipulează cert că autoritățile naționale urmează să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzare are un rol determinant în procesul penal. Totodată, art. 6§3 lit. a) din Convenție, garantează acuzatului dreptul la informare detaliată asupra acuzației aduse (hotărârea Husain v. Italia din 26.09.2006).

Principiul *nulla poena sine lege*, *nullum crimen sine lege*, stabilit la art. 7 din Convenția Europeană impune în primul rând ca legislația să definească în mod clar încălcările și sancțiunile aplicabile în cazul săvârșirii acțiunii sau a omisiunii interzise. Condiția este îndeplinită atunci când justițiabilul poate stabili, plecând de la textul dispoziției pertinente și, dacă este cazul, cu ajutorul interpretării care este dată acestui text de către instanțe, care sunt acțiunile și omisiunile care angajează răspunderea sa (a se vedea Coëme și alții v. Belgia, 22 iunie 2000, § 145; Vasiliauskas v. Lituania, 20 octombrie 2015, § 154). Așadar, persoanele trebuie să cunoască normele dreptului penal pentru a putea să-și adapteze comportamentul în funcție de acestea.

32. Având în vedere raționamentele respective, instanța va analiza învinuirea formulată în rechizitoriu, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, care i-a fost adusă la cunoștință în mod oficial inculpatului Chitic Oleg, din perspectiva jurisprudenței CtEDO.

33. În acest context, instanța notează că, potrivit rechizitoriului Chitic Oleg a fost învinuit că a încălcat pct. 45 subpct. 1) și 2) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, *,,conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) condiţiile rutiere; e) situaţia rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”,* prin faptul că nu a manifestat dexteritate în conducere.

34. În primul rând, instanța notează că, deși acuzatorul de stat și reprezentantul succesorului părții vătămate au sugerat în dezbaterile judiciare că numitul Chitic Oleg s-ar face vinovat de producerea accidentului rutier, deoarece conducea cu viteză excesivă, instanța notează că nimic din conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu nu indică faptul că inculpatul ar fi fost învinuit oficial de încălcarea regimului de viteză și că s-a făcut vreo referire la prevederile relevante din Regulamentul Circulației Rutiere referitoare la regimul de viteză, iar instanța, în condițiile art. 325 Cod penal, nu poate depăși limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, or, în conformitate cu art. 24 alin (2) Cod de procedură penală, ***instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării*** *sau a apărării* ***și nu exprimă alte interese decît interesele legii.***

35. Prin urmare, argumentele referitoare la încălcarea regimului de viteză nu sunt concludente, deoarece nu a fost formulată o învinuire oficială în acest sens.

36. Mai mult decât atât, instanța notează că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4888 din data de 20 ianuarie 2021, expertul nu a putut stabili viteza de deplasare a mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Chitic Oleg.

37. Singura persoană care s-a referit la acest aspect a fost victima Șoltoianu Nicoleta, care a afirmat că la moment dat, deplasându-se în automobilul condus de Chitic Oleg, a observat că indicatorul de viteze indica o viteză de 180 km/h, însă tot dânsa a afirmat că aproximativ un km înainte de locul producerii accidentului Chitic Oleg a redus viteza și că nu cunoaște ce viteză avea în momentul impactului.

38. Prin urmare, în general, aspectele legate de viteza deplasare a mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în momentul producerii accidentului sunt nesigure și incerte, iar probele administrate sunt insuficiente pentru stabilirea exactă a vitezei de deplasare, astfel încât aceasta să poată fi stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, și nu într-o manieră subiectivă și speculativă.

39. Totuși, instanța reiterează că aspectele legate încălcarea regimului de viteză nu sunt concludente, deoarece nu a fost formulată o învinuire oficială legată de încălcarea regimului respectiv.

40. În al doilea rând, instanța notează că din învinuirea formulată în rechizitoriu nu conține nici un aspect de fapt cu referire la: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) condiţiile rutiere; e) situaţia rutieră.

În acest sens, acuzatorul de stat a reprodus stereotipic norma prevăzută de pct. 45 subpct. 1) și 2) din Regulamentul Circulației Rutiere, fără a indica factologic în ce a constat încălcare

prevederilor respective.

La fel, învinuirea formulată nu conține nici un aspect de fapt cu referire la norma prevăzută de pct. 45 subpct. 2) din Regulamentul Circulației Rutiere: *„în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”.*

Ceea ce rezultă din rechizitoriu este faptul că numitul Chitic Oleg este învinuit că nu a manifestat dexteritate în conducere.

41. Instanța notează că termenul „dexteritate” se referă la abilitatea, dibăcia sau îndemânarea fizică de a îndeplini corect și cu ușurință o anumită activitate

42. Din conținutul rechizitoriului nu este clar prin ce s-a manifestat lipsa dexterității inculpatului Chitic Oleg, acest aspect fiind, în principul, o reproducere a termenului din regulament, fără o reflectarea factologică, reieșind din circumstanțele particulare ale cauzei.

43. Din declarațiile inculpatului și înregistrările video cercetate în ședința de judecată, rezultă că, din momentul în care microbuzului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a intrat pe partea carosabilă până în locul coliziunii au trecut aproximativ 3 secunde, timp în care numitul Chitic Oleg a încercat să evite impactul, virând ușor la dreapta pentru a-l ocoli, or timpul de care a dispus din momentul sesizării obstacolului până la impact a fost insuficient, în mod manifest, pentru a opri vehiculul din mișcare.

În lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, în timpul de care a dispus numitul Chitic Oleg s-a aflat în imposibilitatea absolută de a evita impactul, iar acest fapt nu se datorează lipsei de dexteritatea, ci circumstanțelor obiective.

44. În acest sens, sunt pertinente concluziile raportului de expertiză, potrivit cărora, conducătorul mijlocului de transport de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, Chitic Oleg, de sine stătător, nu putea alege viteza de deplasare, care ar garanta evitarea impactului cu obstacolul (în cazul dat - automobilului de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****), din cauză că nu este în stare să prevadă din timp momentul când apare obstacolul pentru circulaţie, (în ce loc, din care parte, în care formă, etc. ...).

Din această cauză nici Regulamentul circulației rutiere nu dă recomandări conducătorilor auto cu care viteză trebuie să se deplaseze automobilele.

45. Așa fiind, instanța concluzionează că nu există o obligație absolută a conducătorilor auto de a prevedea orice stare de pericol, care se datorează nerespectării regulilor de circulație de către alți participanți la trafic, or, în conformitate cu art. 4 din Regulamentul Circulației Rutiere, *orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este* ***în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.***

46. Respectiv, inculpatul Chitic Oleg nu era obligat să prevadă faptul că numitul Dobîndă Petru nu se va asigura și nu îi va ceda trecerea, în condițiile în care primul conducea pe un drum cu prioritate, astfel încât să i se impute o lipsă de dexteritate.

47. Sintetizând cele expuse, instanța nu a constatat încălcări ale regulilor de securitate a circulației rutiere comise de inculpatul Chitic Oleg, care ar fi cauzat urmările prejudiciabile prevăzute de art. 264 Cod penal, iar fapta imputată dânsului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

48. Totuși, având în vedere învinuirea formulată, instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Chitic Oleg, la data de 23 septembrie 2018, ora 02^{00}, a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M1 „Leușeni-Chișinău”, în apropierea s. *****, fără a deține permis de conducere, faptă care la data respectivă

era prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional - *conducerea vehiculului fără permis de conducere* (în redacția în vigoare la data faptei).

49. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.*

În conformitate cu art. 275 pct. 4^1) Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: [...] 4^1) fapta constituie contravenţie;*

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, [...]*

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: [...] 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală; [...]*

În conformitate cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.*

50. Relativ la aspectele de fapt și de drept reținute anterior, având în vedere că fapta reținută de instanța de judecată în sarcina inculpatului Chitic Oleg constituie contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, instanța va înceta procesul penal şi, concomitent, va soluționa cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

51. În acest sens, instanța relevă că, în conformitate cu art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: […] d) prescripţiei răspunderii contravenţionale; […]*

În conformitate cu art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. […] Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei […].*

52. Având în vedere că fapta a fost săvârșiră la data 23 septembrie 2018, instanța constată că de la data săvârșirii contravenției a expirat termenul general de prescripţie a răspunderii contravenționale.

53. În conformitate cu art. 441 lit. f) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: [...] nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; [...]*

În conformitate cu art. 461 alin. 1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

54. Ținând cont de faptul că termenul prescripției tragerii la răspundere contravenţională pentru contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, săvârșită de Chitic Oleg, a expirat, instanța va înceta procesul contravențional și va înlătura răspunderea contravențională,

în temeiul art. 30 Cod contravențional, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

55. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 20 decembrie 2022, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - o înregistrare audio-video din data de 23 septembrie 2018, ridicată de la administratorul stației PECO „Tirex”, din s. *****, r-l Nisporeni. (f.d. 133 V-I)

56. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

57. În atare circumstanțe, respectivul mijloc material de probă - o înregistrarea audio-video din data de 23 septembrie 2018, stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

58. În continuare, instanța notează că, prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 23 septembrie 2018, au fost ridicate mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 112-118 V-I)

Prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 02 octombrie 2018, mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte. (f.d. 128-129 V-I)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 31 martie 2021, mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit posesorului legal Dobîndă Vera, fiind obligată să-l păstreze până la adoptarea unei hotărâri definitive. (f.d. 244 V-I)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 31 martie 2021, mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit numitului Chitic Oleg, fiind obligat să-l păstreze până la adoptarea unei hotărâri definitive. (f.d. 245 V-I)

59. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

60. Având în vedere că mijloacele de transport au fost restituite în faza urmăririi penale, respectivele corpuri delicte urmează să rămână în posesia persoanelor respective.

61. Cu referire la acțiunea civilă, instanța notează că, partea vătămată Șoltoianu Nicoleta a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material, reprezentat de cheltuieli de tratament în mărime de 1000 lei. (f.d. 161 V-I)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04 decembrie 2018, Șoltoianu Nicoleta a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

62. Printr-o cerere din data de 04 decembrie 2018, partea vătămată Cocarcea Iurie a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material, reprezentat de cheltuieli de operații și tratament în mărime de 10000 lei. (f.d. 182 V-I)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 04 decembrie 2018, Cocarcea Iurie a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

63. Printr-o altă cerere din data de 12 martie 2019, partea vătămată Musteață Elena a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material și moral, în mărime de 70000 lei. (f.d. 171 V-I)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 martie 2019, Musteață Elena a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

64. La fel, instanța notează că, printr-o cerere din data de 03 decembrie 2018, succesorul părții vătămate, Dobîndă Vera, a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material și moral în mărime de 130000 lei. f.d. 184 V-I)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 03 decembrie 2018, Dobîndă Vera a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

În ședința de judecată din data de 31 martie 2025, partea civilă Dobîndă Vera și avocatul acesteia Fetcu Andrian au depus o cerere de concretizare a acțiunii civile, prin care au solicitat încasarea sumei de 160000 lei, cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, reprezentat de cheltuielile pentru înmormântare și valoarea automobilului distrus, și a sumei de 500000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

65. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 1) și 2) ;i 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; [...] 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 219 alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;2) înmormîntarea părţii vătămate; [...]*

În conformitate cu art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a*

măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În conformitate cu art. 19 alin. (1) –- (3) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu art. 20 alin. (1) Cod civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2022 alin. (1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

66. După cum s-a arătat *supra* instanța nu a constatat încălcări ale regulilor de securitate a circulației rutiere comise de inculpatul Chitic Oleg, care ar fi cauzat urmările prejudiciabile prevăzute de art. 264 Cod penal, iar fapta imputată dânsului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Deși, instanța a constatat că dânsul a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, între fapta respectivă și prejudiciile invocate în acțiunile civile nu există o legătură de cauzalitate, acestea nefiind consecințele acțiunilor inculpatului Chitic Oleg.

67. Așa fiind, instanța notează că acțiunile civile formulate împotriva inculpatului Chitic Oleg sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

68. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Chitic Oleg a cheltuielilor judiciare reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201824C0082 din data de 24 octombrie 2018, în mărime de 2354 lei (f.d. 191-194 V-I), efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 201824D0126 din data de 16 noiembrie 2018, în mărime de 320 lei (f.d. 200-201 V-I); efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 201824D0139 din data de 11 decembrie 2018, în mărime de 320 lei (f.d. 206-207 V-I); efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 201924D0139 din data de 19 iulie 2019, în mărime de 320 lei (f.d. 211-213 V-I) și efectuarea raportul de

expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4888 din data de 20 ianuarie 2021, în mărime de 2520 lei (f.d. 222-230 V-I).

69. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori **sunt trecute în contul statului**.*

70. Deși, în cursul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea expertizelor, instanța notează că toate aceste expertize au fost efectuate în vederea probării vinovăției inculpatului Chitic Oleg de săvârșirea infracțiunii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, care nu s-a confirmat.

Chiar dacă procesul penal urmează încetat din motiv că fapta constatată de instanță constituie contravenție, instanța notează că suportarea cheltuielilor respective nu ar fi fost necesară pentru constatarea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

În mod normal, dacă nu ar fi fost constatată contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, inculpatul ar fi trebuit achitat de învinuirea formulată art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Așa fiind, instanța notează că suportarea cheltuielilor respective nu se datorează acțiunilor inculpatului, iar, în aceste condiții, urmează a fi trecute în contul statului.

71. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 391, 392-396, 397 Cod de procedură penală, art. art. 30, 441, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul penal privind învinuirea numitului **CHITIC Oleg Gheorghe** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, se încetează din motiv că fapta constatată constituie contravenție.

Procesul contravențional în privința numitului **CHITIC Oleg Gheorghe,** care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se încetează și înlătură răspunderea contravențională, în temeiul art. 30 Cod contravențional, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Acțiunea civilă formulată de **DOBÎNDĂ Vera** împotriva lui **CHITIC Oleg Gheorghe,** privind repararea prejudiciului material și moral, se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă formulată de **MUSTEAȚĂ Elena** împotriva lui **CHITIC Oleg Gheorghe,** privind repararea prejudiciului material și moral, se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă formulată de **ŞOLTOIANU Nicoleta** împotriva lui **CHITIC Oleg Gheorghe,** privind repararea prejudiciului material, se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă formulată de **COCARCEA Iurie** împotriva lui **CHITIC Oleg Gheorghe,** privind repararea prejudiciului material, se respinge ca neîntemeiată.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă – o înregistrare video din data de 23 septembrie 2018, stocate pe un dispozitiv optic de informații de tip DVD-R, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Dosar nr. 1-265/2024 (PIGD: 1-24068800-51-1-25062024)

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, rămâne în posesia numitei **DOBÎNDĂ Vera**, iar mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, rămâne în posesia numitului **CHITIC Oleg Gheorghe.**

Cheltuieli judiciare se trec în contul statului.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 09 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**