Dosarul nr. 5-191/2025
4-26046369-15-5r-10042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Pasat

Grefier Elena Tomoianu

Cu participarea:

Reprezentantului contestatarilor, avocatul Maxim Todorov

În lipsa:

Contestatarilor, Victor Muntean și Ivan Lungu, citați legal

Agentului constatator din cadrul CNA, Radu Ștefăniță, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinând în şedinţă publică, cauza contravențională intentată în baza contestaţiei înaintate de către Muntean Victor și Lungu Ivan, reprezentați de avocatul Maxim Todorov împotriva Deciziei DGT Sud a CNA din 07 aprilie 2026 pe marginea materialului nr. Col-60/26 din 20 martie 2026, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 312 Cod Contravențional al RM, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 08 aprilie 2026, Muntean Victor și Lungu Ivan, reprezentați de avocatul Maxim Todorov au depus plângere la Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Sud înregistrată în secretariatul CNA cu nr. Col-60/26 din 20 martie 2026, cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale ale angajatului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică – Ataev Serghei.

În fapt, contestatarii menționează că la data de 08.03.2026 subofițerul superior Ataev Serghei a întocmit procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială. În motivarea procesului-verbal subofițerul Ataev Serghei a indicat: „*Cet. Muntean Victor conducea automobilul ***** cu n/î ***** în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, la care nu el a intrat în Republica Moldova”*.

A menționat că într-adevăr la data de 08.03.2026 mijlocul respectiv de transport a fost stopat de către Ataev Serghei la volan fiind Muntean Victor. Imediat, în termen de 10 min la fața locului a venit și Lungu Ivan care a introdus acest mijloc de transport cu numere străine în Republica Moldova. Necătând la acest fapt, subofițerul superior Ataev Serghei a refuzat categoric să predarea mijlocul de transport către Lungu Ivan și a întocmit procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, refuzând eliberarea acestuia către Lungu Ivan. Ulterior, mijlocul de transport a fost transportat pe adresa mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, PMC 10.

A susținut că, mijlocul de transport cu numere de înmatriculare străine a fost introdus în Republica Moldova de către Lungu Ivan în regim de admitere temporară, iar termenul de 180 de zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova nu era expirat.

Făcând trimitere la art. 439 din Codul contravențional, a specificat că în speță, nu a existat nici un temei de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, întrucît persoana Lungu Ivan venise imediat la fața locului, caz în care mijlocul de transport urma să fie predat către acesta. De asemenea, în calitate de martor a fost indicat Alexandrov Dumitru care din informația deținută tot este colaborator de poliție.

A considerat că drept urmare a acțiunilor ilegale ale cet. Ataev Serghei și Alexandrov Dumitru, Munteanu Victor fost nevoit să achite suma de 2200 lei pentru parcare, astfel, prin acțiunile ilegale ale lui Ataev Serghei i-a fost un cauzat un prejudiciu material. Automobilul nu a fost examinat, sigilat înainte de plasarea la parcare.

A solicitat anularea deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA din 07.04.2026 prin care s-a încetat procesul contravențional inițiat împotriva acțiunilor colaboratorului de poliție Ataev Serghei din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu restituirea dosarului contravențional la CNA pentru cercetări suplimentare.

La data de 09 aprilie 2025 contestația și materialele cauzei contravenționale au fost remise spre examinare Judecătoriei Cahul, sediul Central după competență.

În ședința de judecată, *reprezentantul contestatarilor Muntean Victor și Ivan Lungu, avocatul Maxim Todorov,* a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, solicitând casarea integrală a încheierii autorității competente din cadrul CNA DGT Sud din 07 aprilie 2026 și restituirea dosarului contravențional la CNA pentru cercetări suplimentare.

Contestatarii Muntean Victor și Ivan Lungu în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală a fost respectată.

Agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă la data de 21 aprilie 2026, a solicitat respingerea contestației, or motivele invocate nu pot fi probate prin elemente de fapt și de drept.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către petiționarul Muntean Victor și Lungu Ivan este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor*

procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Astfel, instanța reține că Decizia agentului constatator datează din data de 07 aprilie 2026, iar contestația a fost depusă la data de 08 aprilie 2026, deci este depusă în termen.

Conform art. 7 din Codul Contravențional al RM, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Norma art. 8 alin. (1) din Codul Contravențional, indică că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție*.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul Contravențional, *persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 20 martie 2026, în cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a parvenit spre examinare plângerea lui

Muntean Victor și Lungu Ivan, reprezentați de avocatul Maxim Todorov, înregistrată în secretariatul CNA cu nr. Col-60/26, cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale subofițerului superior Ataev Serghei.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Radu Ștefăniță din 07 aprilie 2026, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 312 Cod Contravențional al RM, din lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

Conform art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, *răspunderea contravențională intervine pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

La data de 10 aprilie 2026, Muntean Victor și Lungu Ivan au depus o contestație solicitând anularea deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA din 07 aprilie 2026 prin care s-a încetat procesul contravențional inițiat împotriva acțiunilor colaboratorilor de poliție Ataev Serghei din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și restituirea materialului contravențional în adresa organului constatator al Centrului Național Anticorupție pentru cercetări suplimentare.

În speță, din materialele cauzei rezultă că, la data de 08 martie 2026, în municipiul Cahul, subofițerul superior Ataev Serghei, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu angajatul poliției Alexandrov Dumitru, a stopat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Muntean Victor.

În cadrul verificărilor efectuate, polițiștii au stabilit că mijlocul de transport fusese introdus pe teritoriul Republicii Moldova de către Lungu Ivan, în regim vamal de admitere temporară, iar la momentul stopării automobilul era condus de o altă persoană. În aceste circumstanțe, au apărut suspiciuni privind respectarea condițiilor regimului vamal aplicabil, motiv pentru care polițiștii au întreprins acțiuni de verificare și au decis transportarea automobilului la parcarea specială, fiind întocmite actele corespunzătoare și înregistrat materialul pentru examinare ulterioară conform competenței.

Ulterior, materialele au fost remise Biroului Vamal Sud, care a examinat circumstanțele utilizării mijlocului de transport și a constatat existența elementelor contravențiilor prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional în privința lui Lungu Ivan și de art. 287 alin. (18) din același cod în privința lui

Muntean Victor. Potrivit materialelor prezentate, în privința acestora au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție și au fost aplicate amenzi.

În susținerea contestației, Muntean Victor și Lungu Ivan au invocat că, la scurt timp, aproximativ 10 min. după stoparea automobilului, Lungu Ivan s-ar fi prezentat la fața locului, solicitând restituirea mijlocului de transport, însă agentul de poliție ar fi refuzat predarea acestuia și ar fi dispus transportarea automobilului la parcarea specială.

Instanța reține că, în cadrul verificării efectuate de Centrul Național Anticorupție, au fost obținute declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ataev Serghei, precum și ale martorului Alexandrov Dumitru.

Din declarațiile acestora rezultă că, după stoparea automobilului, Muntean Victor ar fi comunicat că mijlocul de transport fusese introdus în țară de Lungu Ivan. Totodată, potrivit declarațiilor lui Alexandrov Dumitru, persoana care s-a apropiat ulterior de automobil nu ar fi comunicat nimic, iar Ataev Serghei a declarat că persoana respectivă nu s-ar fi prezentat, nu ar fi prezentat acte referitoare la mijlocul de transport și nu ar fi solicitat transmiterea automobilului în posesia sa.

Prin urmare, declarațiile persoanelor audiate în cadrul verificării nu confirmă versiunea contestatarilor referitoare la formularea unei solicitări exprese de restituire a automobilului, urmată de un refuz nejustificat din partea agentului de poliție. Deși contestatarii au susținut contrariul, din materialele prezentate nu rezultă existența unor probe obiective suplimentare care să permită înlăturarea acestei divergențe și stabilirea cu certitudine a împrejurărilor invocate de aceștia.

Instanța subliniază că simpla existență a unor declarații nu permite, în lipsa altor elemente probatorii, concluzia că una dintre versiuni este în mod necesar veridică. În același timp, în cadrul examinării prezentei contestații, nu poate fi reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional doar în baza afirmațiilor contestatarilor, atât timp cât acestea nu sunt susținute de un ansamblu probator suficient pentru a demonstra caracterul intenționat și contrar legii al conduitei imputate lui Ataev Serghei.

Așadar, pentru reținerea acestei contravenții nu este suficientă simpla existență a unui dezacord cu măsura întreprinsă de funcționarul public, fiind necesară stabilirea, prin probe pertinente și concludente, a conduitei contrare legii și a caracterului intenționat al acesteia, în condițiile normei de incriminare.

Cu referire la art. 439 din Codul contravențional, invocat de contestatari în legătură cu ridicarea și aducerea vehiculului la parcarea specială, instanța constată că legalitatea aplicării acestei măsuri trebuie apreciată în raport cu împrejurările concrete în care a fost dispusă, cu situația conducătorului auto și cu posibilitatea predării vehiculului unei persoane care ar fi putut prelua în mod legal conducerea acestuia.

Cu toate acestea, eventuala existență a unor obiecții cu privire la temeiul sau modul de aplicare a măsurii de ridicare a vehiculului nu conduce, în mod automat, la concluzia că agentul de poliție a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional. Pentru o asemenea concluzie era necesar ca materialele cauzei să permită stabilirea faptului că agentul a acționat intenționat cu încălcarea legii, în exercițiul funcției, în condițiile prevăzute de norma contravențională invocată.

Or, din actele examinate nu rezultă că Ataev Serghei ar fi acționat în scopul obținerii unui avantaj personal sau că ar fi urmărit, prin conduita sa, producerea unor consecințe contrare legii. Totodată, lipsa unor asemenea date nu este apreciată ca un temei autonom și suficient pentru excluderea răspunderii, ci se examinează împreună cu celelalte circumstanțe ale cauzei, în special cu existența unor suspiciuni concrete privind respectarea regimului vamal, efectuarea verificărilor și remiterea materialelor către autoritatea competentă.

Instanța mai reține că, în cadrul verificării efectuate de Centrul Național Anticorupție, au fost examinate explicațiile persoanelor implicate și informațiile remise de autoritatea vamală, fiind analizate împrejurările în care a avut loc stoparea și transportarea automobilului, precum și motivele invocate de contestatari. Din materialele prezentate instanței nu rezultă că ar fi fost identificată o probă concludentă care să demonstreze că acțiunile lui Ataev Serghei au întrunit elementele contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional.

Instanța reiterează că obiectul prezentei examinări îl constituie verificarea temeiniciei deciziei Centrului Național Anticorupție de încetare a procesului contravențional, iar nu soluționarea unei eventuale pretenții distincte privind repararea prejudiciului sau substituirea procedurii legale de contestare a actelor și măsurilor procesuale concrete. Prin urmare, simplul dezacord al contestatarilor cu măsura de ridicare a automobilului nu este suficient pentru anularea deciziei CNA, în lipsa demonstrării caracterului neîntemeiat al concluziei privind inexistența faptei contravenționale imputate.

În circumstanțele cauzei, faptul că automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială nu este contestat. Totuși, materialele administrate nu demonstrează, cu probe suficiente, că această măsură a fost dispusă de Ataev Serghei printr-o acțiune intenționată și contrară legii, susceptibilă să întrunească elementele contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional. În consecință, instanța consideră că nu au fost prezentate temeiuri probatorii suficiente pentru a concluziona că soluția de încetare adoptată de Centrul Național Anticorupție este neîntemeiată.

În concluzie, apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța constată că argumentele invocate de Muntean Victor și Lungu Ivan nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile expuse în Decizia DGT Sud a Centrului Național Anticorupție din 07 aprilie 2026. În lipsa unor probe concludente privind săvârșirea de către Ataev Serghei a contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, instanța nu identifică temeiuri suficiente pentru anularea deciziei contestate și remiterea materialelor pentru cercetări suplimentare.

În aceste condiții, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea Deciziei DGT Sud a Centrului Național Anticorupție din 07 aprilie 2026 pe marginea materialului nr. Col-60/26 din 20 martie 2026 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 312 Cod Contravențional al RM, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia înaintată de către Muntean Victor și Lungu Ivan, reprezentați de avocatul Maxim Todorov împotriva Deciziei DGT Sud a CNA din 07 aprilie 2026 pe marginea materialului nr. Col-60/26 din 20 martie 2026, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 312 Cod Contravențional al RM, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele şedinţei,

Judecătorul Natalia Pasat