Dosarul nr. 2c-2286/23
2-23127082-12-2c-04092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tabotrans Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Feran&Co” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 04 septembrie 2023, SRL „Tabotrans Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vassy Trade” și SRL „Feran&Co” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 20 mai 2022, între SRL „Tabotrans Grup”, în calitate de transportator, SRL „Feran&Co” și SRL „Vassy Trade”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contract-comandă de prestare a serviciilor de expediție-transport nr. 20/05/1, prin care SRL „Tabotrans” s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de 21500 kg (21,5 tone) de mere, ce aparține SRL „Feran&Co”, de la depozitul acesteia din r-nul Slobozia, or. Tîrnauca, str. Sadovaia până la punctul de descărcare din Federația Rusă, or. Ekaterinburg.

A susținut că, pentru executarea comenzii beneficiarul serviciilor s-a obligat să achite 13 000 dolari SUA până la or. Ekaterinburg sau 17 000 dolari SUA până la or.Novosibirsk.

A afirmat că, la data de 20 mai 2022, între SRL „Tabotrans Grup”, în calitate de transportator, SRL „Feran&Co” și SRL „Vassy Trade”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat al doilea contract-comandă de prestare a serviciilor de expediție-transport nr. 20/05, prin care SRL „Tabotrans” s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de 21500 kg (21,5 tone) de mere, ce aparține SRL „Feran&Co”, din Republica Moldova în Federația Rusă (or. Ekaterinburg).

A notat că, pentru executarea comenzii beneficiarul serviciilor s-a obligat să achite 13 000 dolari SUA până la or. Ekaterinburg sau 17 000 dolari SUA până la or.Novosibirsk.

A relevat că, la data de 21 mai 2022, marfa a fost încărcată în camionul transportatorului SRL „Tabotrans Grup” la punctul de încărcare a mărfii, confirmând recepționarea mărfii prin semnarea scrisorii de trăsură CMR nr. 004027 și, respectiv, CMR nr. 004067.

A declarat că, potrivit scrisorii de trăsura CMR nr. 004027 și, respectiv, CMR nr. 004067 din 21 mai 2022, transportatorul SRL „Tabotrans Grup” a primit și încărcat marfa, potrivit comenzii de transport, de la SRL „Feran&Co”.

A invocat că, potrivit scrisorilor de trăsură, marfa a fost recepționată de către cumpărătorul mărfii SRL „Prodindustria” în Rusia, or. Novosibirsk, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe CMR. Astfel, comanda a fost îndeplinită integral, fapt pentru care beneficiarul serviciilor s-a obligat să achite prețul comenzii de transport în total 34 000 dolari SUA.

A mai invocat că, pentru comanda de transport efectuată de către SRL „Tabotrans Grup” a fost achitată parțial datoria, achitând în total doar suma de 17300 dolari SUA. În prezent suma datorată de către pârâte constituie suma de 16 700 dolari SUA.

A relatat că, la data de 11 aprilie 2023, SRL „Tabotrans Grup” a expediat în adresa SRL „Feran&Co” și SRL „Vassy Trade” notificarea, prin care a informat repetat despre faptul că, acestea sunt obligate să achite datoria în mărime de 16 700 dolari SUA, însă reieșind din faptul că, pârâtele nu au achitat pînă la acest moment, este cert că, încasarea datoriei este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este doar adresarea în instanța de judecată și încasarea forțată a sumei datorate.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâte în beneficiul său a datoriei în sumă de 16 700 dolari SUA, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei și a taxei de stat în sumă de 9 380 de lei.

Ulterior, SRL „Feran&Co” a depus referință, în care a indicat că, la cererea de chemare în judecată au fost anexate contracte bilaterale, în consecință nu poate fi solicitată încasarea în mod solidar a unei pretinse datorii, or, SRL „Feran&Co” și SRL „Vassy Trade” sunt entități separate și urma să fie solicitate pretinsele datorii de la fiecare separat.

A declarat că, datoria invocată de către reclamantă de 16 700 dolari SUA aparține SRL „Vassy Trade”, iar SRL „Feran&Co” nu datorează nimic, deoarece din suma totală a serviciilor de 34 000 dolari SUA anume SRL „Vassy Trade” a achitat suma de 17 300 dolari SUA și tot această entitate datorează și restanța de 16 700 dolari SUA.

A notat că, această afirmație se confirmă prin: contract-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 14/19/2022 din 19 mai 2022, încheiat între SRL „Vassy Trade” și SRL „Feran&Co”, potrivit căruia SRL „Vassy Trade” asigură transportarea mărfii (mere proaspete), 2 camioane; actul de verificare a datoriilor reciproce la situația de la 31 decembrie 2023, conform căruia SRL „Feran&Co” nu datorează nimic SRL „Tabotrans Grup”, acest act de verificare fiind expediat către ultima, aceasta neîntemeiat a refuzat să-l semneze și actul de verificare a datoriilor reciproce la situația de la 31 mai 2023, conform căruia SRL „Feran&Co” nu datorează nimic SRL „Vassy Trade”, or, SRL „Feran&Co” a achitat ultimei serviciile pentru transportarea mărfurilor efectuate de către SRL „Tabotrans Grup”. În consecință, datoria de 16 700 dolari SUA urmează a fi încasată de la SRL „Vassy Trade”.

Solicită respingerea acțiunii în partea ce ține de încasarea de la SRL „Feran&Co” a datoriei.

La data de 03 februarie 2025, reprezentantul SRL „Tabotrans Grup”, avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus o cerere, în care a indicat că, SRL „Vassy Trade” și-a pierdut capacitatea de exercițiu a drepturilor procedurale civile și renunță la acțiune față de aceasta.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2025 a fost admis renunțul reprezentantului SRL „Tabotrans Grup”, avocatul Eugeniu Bujoreanu și a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Tabotrans Grup” împotriva SRL „Vassy Trade” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Eugeniu Bujoreanu a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei, administratorul Ion Cibotari nu a susținut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul art. 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar art. 776 din Codul civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 20 mai 2022, între SRL „Tabotrans Grup” și SRL „Feran&Co” au fost încheiate contractele-comandă pentru servicii de transport nr. 20/05/1 și nr. 20/05, prin care SRL „Tabotrans” s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de 21500 kg (21,5 tone) de mere, pe ruta Moldova - Federația Rusă, or. Ekaterinburg, iar SRL „Feran&Co” s-a obligat să achite suma de 13 000 dolari SUA per contract.

De asemenea, s-a mai stabilit că, tot la data de 20 mai 2022, între SRL „Tabotrans Grup” și SRL „Vassy Trade” au fost încheiate contractele-comandă pentru servicii de transport nr. 20/05/1 și nr. 20/05, prin care SRL „Tabotrans” s-a obligat să asigure transportarea mărfii în cantitate de 21500 kg (21,5 tone) de mere, pe ruta Moldova - Federația Rusă, or. Novosibirsk, iar SRL „Vassy Trade” s-a obligat să achite suma de 17 000 dolari SUA per contract.

Conform scrisorilor de trăsura CMR nr. 004027 și CMR nr. 004067 din 21 mai 2022, transportatorul SRL „Tabotrans Grup” a primit și încărcat marfa, potrivit comenzii de transport, iar la data de 12 iunie 2022, marfa a fost recepționată de către cumpărătorul SRL „Prodindustria” în Rusia, or. Novosibirsk.

Din circumstanțele enunțate rezultă că, SRL „Tabotrans Grup” a transportat marfa în or. Rusia, or. Novosibirsk. Respectiv, conform contractelor-comandă pentru servicii de transport nr. 20/05/1 și nr. 20/05 din 20 mai 2022 încheiate cu SRL „Vassy Trade”, ultima urma să achite serviciile pentru executarea acestor comenzi.

Conform art. 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Conform art. 797 din Codul civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

Conform art. 799 din Codul civil, creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

Articolul 1628 din Codul civil prevede că, garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome.

Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.

Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care

rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Conform art. 1630 din Codul civil, pluralitate de debitori în scop de garanție este obligația datorată de doi sau mai mulți debitori, iar unul dintre debitori își asumă obligația preponderent în scop de garanție în folosul creditorului.

În cazul pluralității de debitori în scop de garanție se aplică dispozițiile secțiunilor 1, a 4-a și a 5-a și, în completare, dispozițiile legale privind obligațiile cu pluralitate de subiecte.

Conform art. 1633 din Codul civil, garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă).

În cazul garanției personale asumate prin contract, se consideră că creditorul a acceptat oferta garantului de a contracta garanția personală de îndată ce oferta a parvenit la creditor, cu excepția cazului în care oferta cheamă la acceptare expresă sau creditorul, fără întârzieri nejustificate, respinge oferta sau își rezervă timp pentru examinarea acesteia.

Garanția personală poate fi asumată de către garant printr-un act juridic unilateral care prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic că ea este irevocabilă. O asemenea garanție produce efecte fără acceptarea creditorului. Dispozițiile prezentului capitol se aplică în mod corespunzător.

Garanția personală poate fi asumată cu titlu gratuit sau în schimbul unei remunerații.

Garanția personală poate fi asumată fără cunoașterea de către debitor și chiar împotriva voinței lui.

Conform art. 1634 din Codul civil, contractul sau actul juridic unilateral prin care se asumă o garanție personală trebuie să fie încheiat în scris, sub sancțiunea nulității.

În cazul în care garantul execută în baza unei garanții care nu are formă scrisă, viciul de formă se consideră înlăturat în raport cu ceea ce s-a executat.

Reieșind din aceste prevederi legale, obligația este solidară în cazul în care o prestație este datorată de doi sau mai mulți debitori, iar creditorul are dreptul să ceară oricărui codebitor executarea integrală a prestației.

Caracterul solidar al obligației vizează doar relațiile dintre debitori. Numărul sau modul în care sunt îndreptățiți creditorii nu este relevant. Obligația va fi solidară indiferent de numărul creditorilor, adică pot să fie unul sau mai mulți creditori.

Creditorul care va pretinde că obligația este solidară va fi obligat să arate temeiul în virtutea căruia debitorii sunt obligați solidar.

Obligațiile solidare pot lua naștere în temeiul actului juridic (fidejusiune și garanție personală autonomă) sau lege.

În cazul solidarității obligațiilor creditorul are dreptul să ceară oricăruia dintre creditori să execute obligația fie în totalitate, fie în parte. Toți debitorii solidari sunt debitori principali şi creditorul este în drept să-l urmărească pe oricare dintre creditorul pe care l-a ales.

La caz, reclamanta SRL „Tabotrans Grup” pretinde de la pârâta SRL „Feran&Co” datoria pentru serviciile de transport formată în baza contractelor-comandă nr. 20/05/1 și nr. 20/05 din 20 mai 2022 încheiate cu SRL „Vassy Trade”, însă aceasta nu a prezentat un act juridic, prin care să se confirme că, SRL „Feran&Co” a garantat executarea obligațiilor de plată a serviciilor de transport prestate SRL „Vassy Trade”.

Prin urmare, nu poate fi reținută existența a doi debitori distincți, condiție esențială pentru aplicarea solidarității. Or, SRL „Feran&Co” prin contractele-comandă încheiate între SRL „Tabotrans Grup” și SRL „Vassy Trade” nu și-a asumat nici o obligație de achitare a prețului la serviciile de transport, nefiind nici o clauză inclusă în acest sens și contractele-comandă enunțate nu au fost contrasemnate de pârâtă.

Respectiv, reclamanta SRL „Tabotrans Grup” nu este în drept să pretindă de la SRL „Feran&Co” suma datorată de SRL „Vassy Trade”, deoarece obligația nu este solidară și nu este la latitudinea sa de a solicita concomitent încasarea creanței atât de la SRL „Vassy Trade”, cît și de la SRL „Feran&Co” sau de la oricare din debitori, în parte sau în întregime.

Instanța de judecată mai reține că, SRL „Tabotrans Grup” are încheiate contracte-comandă pentru servicii de transport cu SRL „Feran&Co”, care sunt acte juridice distincte, însă nu se solicită datoria pretinsă în baza acestor contracte-comandă încheiate, dar se solicită în temeiul contractelor-comandă pentru servicii de transport încheiate cu SRL „Vassy Trade” și care produc efecte pentru fiecare parte contractantă, nu și pentru terțe persoane.

Or, art. 993 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Feran&Co” și SRL „Tabotrans Grup” la situația din 31 decembrie 2023, pârâta nu înregistrează datorii față de reclamantă (f. d. 62).

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Având în vedere că, acțiunea a fost respinsă, instanța de judecată, prin prisma art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va respinge și cererea reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tabotrans Grup" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Feran&Co" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan