Dosarul:nr.2ac-313/24 Judecător: Daria Șușchevici
2-21062639-02-2ac-25042024

D E C I Z I E

04 martie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în numele și interesele reclamantei „Țehovici-Art" S.R.L, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 1 aprilie 2024, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de„Tehovici -Art" S.R.L către C.A. „Garanție" S.A. și intervenientul accesoriu B.A.R „Asigvital" S.R.L privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânda de întârziere, a prejudiciului material, constatarea clauzelor contractuale cuprinse la pct. 3.4.5 și 5.7 din contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr.0289/20 din 09 noiembrie 2020 ca fiind nule

c o n s t a t ă:

La data de 26 aprilie 2021 avocatul Perebicovscaia Maria, acționând în numele și interesele reclamantei „Țehovici-Art" S.R.L, în baza mandatului avocațial nr. 1661707 din 4 martie 2021, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA „Garanție" S.A și intervenientul accesoriu B.A.R „Asigvital„S.R.L privind încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 143.083 (una sută patruzeci şi trei mii optzeci şi trei) lei, a prejudiciului material în calitate de locațiune lunară autotransportului în suma care va fi concretizată ulterior, a prejudiciului material în calitate de plată pentru evacuator 800 lei, pentru defectarea autotransportului 1884 lei, a dobânzii legale în suma care va fi concretizată ulterior și a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată care vor fi concretizate ulterior;

Ulterior, prin cererea de concretizare depusă, s-au concretizat cerințele formulate în acțiune şi respectiv, reclamantul S.R.L „Tehovici ART" a solicitat încasarea din contul pârâtei, CA „Garanție" S.A., suplimentar: 50.000 (cincizeci mii) lei cu titlu de compensare a chiriei pentru locațiunea autovehiculului; 2100 (două mii una sute) lei cu titlu de compensare

a cheltuielilor de efectuare a 2 expertize și suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de achitare a taxei de stat.

A indicat că în conformitate cu pct. 2.1. al contractului de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr. 0289/20 din 09.11.2020 şi poliței de asigurare nr. ACS 0289/2020, suma asigurată şi valoarea reală a automobilului de model,, Skoda Rapid" cu n/î IHD 548 constituie 6.800 euro, astfel, la data accidentului rutier din 19.01.2021 echivalentul sumei asigurate a constituit 141.916 lei.

A comunicat că, prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 595 din 11.06.2021, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, costul estimativ al reparației automobilului de model „Skoda Rapid" constituie 111.061 lei, ceea ce constituie 78% din suma asigurată de 6.800 Euro. Potrivit contului spre plată nr. SC00039704 din 06.04.2021, emis de „DAAC-Hermes" S.A., costul reparației automobilului de model,, Skoda Rapid,, constituie 143.083 lei, ceea ce constituie 100,82% din suma asigurată. Prin urmare, reclamantul indică că, costul reparației automobilului depășește 75% din suma asigurată și valoarea reală, constatându-se că a avut loc dauna totală. Astfel, în scopul stabilirii valorii rămase a autovehiculului avariat, prin Încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16.06.2022, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare auto merceologice, înaintându-se întrebarea: „Care este valoarea rămasă a automobilului de marca „Skoda Rapid,, la data de 19.01.2021?" însă, conform răspunsului CNEJ nr. 996 din 11.07.2022, s-a restituit fără executare încheierea Judecătoriei *****, deoarece metodica de apreciere a costului reparației în urma accidentului rutier nu prevede metoda pentru aprecierea valorii părților rămase. Respectiv, în mod individual, reclamanta a fost nevoită să se adreseze unității de evaluare, S.R.L EXPERTAUTO-PLUS" care a întocmit Raportul de evaluare nr. 476/02A din 07.02.2024 conform căruia, valoarea rămasă (epavei) a automobilului de marca „Skoda Rapid,, cu num. de înmatriculare IHD 548 constituie 40.063,20 lei.

A menționat că, potrivit pct. 5.10 al Contractului de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr. 0289/20 din 09.11.2020: „Conform prezentului contract se aplică franşiza deductibilă daună neachitată de către Asigurător (parte din prejudiciu, neachitată de către Asigurător, și care este dedusă din suma totală a despăgubirii de asigurare, ce urmează a fi achitată Asiguratului): a) în caz de Furt al vehiculului sau Distrugere totală a vehiculului: 10 (zece) % din suma asigurată. b) în celelalte cazuri(avariere/deteriorare parţială a vehiculului): în mărimea indicată în polița de asigurare". Așadar, la caz se constată că franşiza deductibilă, conform prevederilor contractuale, constituie suma de 14.191,6 lei. În circumstanțele enunțate, se conchide că reclamanta S.R.L „TEHOVICI-ART" este îndreptățită a solicita despăgubirea de asigurare în sumă de 87.661,20 lei, calculată după următoarea formulă: 141.916 lei (mărimea valorii vehiculului la momentul producerii riscului asigurat) 14.191,60 lei (franşiza) 40.063,20 lei (valoarea rămasă a vehiculului asigurat) = 87.661,20 lei.

De asemenea, a indicat că necesită a fi reținut faptul că în conformitate cu pct. 6.16 al Contractului de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr. 0289/20 din 09.11.2020: „achitarea despăgubirii de asigurare se va efectua în decurs de 30 zile calendaristice din data când Asiguratul a depus la Asigurător toate documentele solicitate de acesta". Corespunzător, menționează că cererea privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare (CASCO) nr. D1-21-0011, a fost depusă la CA „Garanție" S.A. la data de 22.01.2021, prin urmare, termenul limită de achitare a despăgubirii era 22.02.2021.

În aceste circumstanțe, concluzionează că reclamanta S.R.L „Tehovici-Art” este în drept a solicita plata dobânzii de întârziere legale, calculate pentru perioada 22.02.2021-19.02.2024, în sumă de 38.034,03 lei. La fel, relevanță prezintă faptul că la data de 11.03.2021 C.A. „Garanție” S.A. a expediat în adresa reclamantei răspunsul nr. 187. prin care a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare din motivul că S.R.L „Tehovici-Art” nu și-a executat corespunzător obligația de achitare până la data de 09.01.2021 a ratei a II-a din prima de asigurare, în sumă de 180,20 euro și a achitat această sumă cu întârziere, la data de 19.01.2021.

A specificat că conform pct. 5.3 al Contractului de asigurare, prima de asigurare se achită în tranșe după cum urmează: prima tranșă de 180,20 euro se achită la data încheierii contractului - 09.11.2020, a doua tranșă de 180,2 euro, se achită până la data de 09.01.2021. Astfel, conform pct. 5.6 al Contractului, tranșele se achită pe contul bancar al intermediarului în asigurare. Prin urmare, la data de 09.11.2020 reclamanta a achitat suma de 180,20 euro şi părțile au semnat Contractul de asigurare, care conform pct. 4.1-4.2, intră în vigoare din momentul semnării acestuia şi achitării primei tranșe a primei de asigurare şi este valabil 12 luni, până la 08.11.2021. Respectiv, tranșele de asigurare au fost achitate de către S.R.L „TEHOVICI-ART” în beneficiul Companiei de broker S.R.L „Asigvital”, care conform pct. 11.3 al contractului de asigurare este intermediar între Asiguratorul şi Asiguratul. A doua tranșă în mărime de 180,20 euro a fost achitată de către reclamantă la data de 19.01.2021, fiind informat de către brokerul de asigurare despre posibilitatea achitării tranșei până la ultima zi a lunii ianuarie, deoarece conform Contractului între Compania de asigurări și Compania de broker pentru luna ianuarie transferul companiei de broker se efectuează la data de 31.01.2021.

De asemenea a menționat că a doua tranșă a fost primită de către Compania de broker, care reprezintă partea contractantă/ CA „Garanţie” S.A., prin ce au fost confirmate relațiile contractuale între părți.

Relatează că refuzul de plată a despăgubirii de asigurare al pârâtei CA „Garanţie” SA se întemeiază pe pct. 3.4-3.5 din contractul de asigurare: „Asiguratorul este eliberat de obligația de a plăti despăgubiri [...] 3.4.5. în cazul în care prima de asigurare sau oricare tranşă nu a fost achitată în termenul stabilit sau nu în cuantumul stabilit", afirmând despre faptul că SA „Garanţie” refuză executarea obligației de a plăti despăgubiri din cauza că a doua tranță a primei de asigurare a fost achitată de către S.R.L „Tehovici-Art” cu întârziere de 10 zile.

Important este a se reține faptul că pârâta CA „Garanție” S.A nu a expediat nici o notificare în adresa reclamantei, după cum stabilește art. 1848 Cod civil, or, în aceste circumstanțe, rezultă că pârâta nu a respectat procedura înștiințării clientului și oferirii termenului suplimentar de 2 săptămâni, care este obligatoriu pentru invocarea clauzei eliberării Asigurătorului de răspundere. La fel, prin refuzul de a executa condițiile contractuale de plată a despăgubirii de asigurare, pârâta se referă la pct. 5.7. al Contractului de asigurare și anume „Dacă prima de asigurare nu a fost achitată conform pct. 5.3 al contractului, Contractul încetează de drept, iar Asiguratorul este eliberat de obligația de a efectua despăgubiri de asigurare. Tranşele primei de asigurare nu se rambursează Asiguratului”.

Mai indică că Asiguratorul are dreptul la rezilierea contractului de asigurare doar cu condiția notificării Clientului/Asiguratului şi după expirarea termenului acordat pentru

achitare - 2 săptămâni din momentul notificării, or, pârâta nu a prezentat nici o dovadă a notificării, în motivarea refuzului de executare a obligațiilor ce țin de achitarea despăgubirii de asigurare, mai mult decât atât, a doua tranşă a primei de asigurare a fost achitată de către reclamantă şi recepționată de către Asigurator.

Suplimentar, menționează că în conformitate cu art. 329 alin. (1) Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).

A solicitat încasarea din contul pârâtei, CA „Garanție" SA în beneficiul S.R.L „Tehovici-Art" a sumei de 87.661,20 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 38.034,03 lei, cu titlu de dobândă de întârziere legală, a prejudiciului material în calitate de locațiune lunară autovehiculului în sumă de 50.000 lei, a prejudiciului material în sumă de 800 lei, cu titlu de cheltuieli pentru evacuator, a sumei de 2100 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de efectuare a expertizei judiciare, a sumei de 1884 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru serviciile de constatare a daunelor și determinare a lucrărilor și pieselor necesare reparării automobilului, a taxei de stat achitate, cît și constatarea clauzelor contractuale cuprinse la pct. 3.4.5 şi 5.7 din Contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr.0289/20 din 09.11.2020 ca fiind abuzive şi declararea nulității lor.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 1 aprilie 2024, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 4 aprilie 2024 avocatul Mișcoi Mihail, acționând în numele și interesele reclamantei „Țehovici-Art" S.R.L, în baza mandatului avocațial nr. 2054906 din 13 februarie 2024, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior la 14 iunie 2024 a depus apelul motivat în care a indicat motivele de fapt și de drept din acțiune, suplimentar a indicat că la data de 19.01.2021 s-a produs riscul asigurat, fiind cauzată deteriorarea autovehiculului de model „Skoda Rapid" cu n/î: IHD 548. Iar, la data de 11.03.2021 intimata C.A. „GARANŢIE" S.A a expediat în adresa apelantei răspunsul nr. 187, prin care a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare invocând că S.R.L „ŢEHOVICI-ART" nu şi-a executat corespunzător obligația de achitare până la data de 09.01.2021 a ratei a II-a din prima de asigurare, în sumă de 180,20 euro şi a achitat această sumă cu întârziere, la data de 19.01.2021.

Învederează că conform pct. 5.3 al contractului de asigurare, prima de asigurare se achită în tranşe după cum urmează: - prima tranşă de 180,20 euro se achită la data încheierii contractului - 09.11.2020, - a doua tranşă de 180,2 euro, se achită până la data de 09.01.2021. Astfel, conform pct. 5.6 al Contractului, „tranșele se achită pe contul bancar al intermediarului în asigurare. Așadar, la data de 09.11.2020 apelanta a achitat suma de 180,20 euro şi părţile au semnat Contractul de asigurare, care conform pct. 4.1 -4.2, intră în vigoare din momentul semnării acestuia şi achitării primei tranşe a primei de asigurare şi este valabil 12 luni, până la 08.11.2021. Respectiv, tranșele de asigurare au fost achitate de către apelanta S.R.L „ŢEHOVICIART" în beneficiul Companiei de broker S.R.L „Asigvital", care conform pct. 11.3 al contractului de asigurare este intermediar între Asigurătorul şi Asiguratul. A doua tranşă în mărime de 180,20 euro a fost achitată de către apelantă la data de 19.01.2021, fiind informată de către brokerul de asigurare despre posibilitatea achitării tranşei până la ultima zi a lunii ianuarie, deoarece conform Contractului între Compania de

asigurări şi Compania de broker pentru luna ianuarie transferul companiei de broker se efectuează la data de 31.01.2021. De menționat, că a doua tranșă a fost primită de către Compania de broker, care reprezintă partea contractantă/ CA „Garanție" S.A., prin ce au fost confirmate relațiile contractuale între părţi.

Relevă că refuzul de plată a despăgubirii de asigurare al intimatei CA „Garanție" SA se întemeiază pe pct. 3.4 - 3.5 din contractul de asigurare: „Asigurătorul este eliberat de obligația de a plăti despăgubiri [...] 3.4.5. în cazul în care prima de asigurare sau oricare tranșă nu a fost achitată în termenul stabilit sau nu în cuantumul stabilit", afirmând despre faptul că SA „Garanţie" refuză executarea obligației de a plăti despăgubiri din cauza că a doua tranșă a primei de asigurare a fost achitată de către S.R.L „ŢEHOVICI-ART" cu întârziere de 10 zile".

Indică că instanța urma a reține prevederile art. 1848 Cod civil, în conformitate cu care, (1) Dacă contractul de asigurare cuprinde o clauză conform căreia perioada de asigurare se suspendă sau asigurătorul este în alt mod eliberat de răspundere atât timp cât prima sau o tranșă a primei nu este plătită după ce perioada de asigurare a început, acea clauză poate fi invocată doar dacă: a) după scadenta sumei, asigurătorul expediază un avertisment contractantului, în care specifică suma exactă a primei datorate, acordă un termen suplimentar de cel puțin 2 săptămâni de la data expedierii și îl informează despre iminența suspendării perioadei de asigurare dacă nu se face viața integrală: şi b) plata nu a fost efectuată în termenul suplimentar prevăzut la Ut. a). (2) Perioada de asigurare este suspendată după expirarea termenului suplimentar prevăzut la alin. (1) 8 lit. a) din prezentul articol. Perioada de asigurare se va relua doar pentru viitor de îndată ce contractantul plătește suma datorată, cu excepția cazului în care a produs efecte rezoluțiunea asigurării conform art. 1849. Deci, în temeiul normei citate, pct. 3.4.5 al Contractului de asigurare se consideră nul, deoarece acesta contravine normei imperative din Codul Civil al Republicii Moldova, citate mai sus.

Specifică că intimata CA „GARANŢIE" SA nu a expediat nici o notificare în adresa apelantei, după cum stabilește art. 1848 Cod civil, or, în aceste circumstanțe, rezultă că intimata nu a respectat procedura înștiințării clientului şi oferirii termenului suplimentar de 2 săptămâni, care este obligatoriu pentru invocarea clauzei eliberării Asigurătorului de răspundere. La fel, prin refuzul de a executa condițiile contractuale de plată a despăgubirii de asigurare, intimata se referă la pct. 5.7. al Contractului de asigurare şi anume "Dacă prima de asigurare nu a fost achitată conform pct. 5.3 al contractului, Contractul încetează de drept, iar Asigurătorul este eliberat de obligația de a efectua despăgubiri de asigurare. Tranșele primei de asigurare nu se rambursează Asiguratului".

La expirarea termenului prevăzut la art. 1847 alin. (1) Ut. b) sau, după caz, art. 1848 alin. (1) lit. a), fără ca prima să fi fost plătită, asigurătorul are dreptul la rezoluțiunea asigurării, cu condiția că notificările privind efectele juridice prevăzute la aceleași articole prevăd suplimentar că asigurătorul va avea dreptul la rezoluțiunea asigurării. (3) Rezoluțiunea asigurării se produce de plin drept dacă asigurătorul nu introduce o acțiune de plată silită a primei sau a tranșei din primă în termen de 2 luni de la expirarea termenului prevăzut la art. 1847 alin. (1) lit. b) sau, după caz, art. 1848 alin. (1) lit. a) ".

Astfel, prin prisma articolului menționat, pct.5.7. al contractului se consideră nul. În circumstanțele enunțate, instanța de fond urma a reține faptul că asigurătorul are dreptul la rezilierea contractului de asigurare doar cu condiția notificării clientului/asiguratului şi după

expirarea termenului acordat pentru achitare – 2 săptămâni din momentul notificării. Iar, la caz, intimata nu a prezentat nici o dovadă a notificării, în motivarea refuzului de executare a obligațiilor ce țin de achitarea despăgubirii de asigurare, mai mult decât atât, a doua tranșă a primei de asigurare a fost achitată de către reclamantă şi recepționată de către asigurător.

Mai indică că părțile contractante au convenit expres că Contractul de asigurare nr. 0289/20 din 09.11.2020 încetează de drept dacă la expirarea perioadei de grație de 7 zile prima de asigurare nu a fost achitată integral, fapt care s-a produs în speța dată la 16 ianuarie 2021 şi care exclude posibilitatea aplicării art. 1848 alin. (1) din Codul civil".

Mai mult decât atât, importanță deosebită prezintă stipulările pct.11.3 din contractul de asigurare, care specifică că „Prezentul contract a fost intermediat de către brokerul de asigurare BAR „Asigvital" S.R.L, prin urmare, tranșele de asigurare au fost achitate de către apelanta S.R.L „ŢEHOVICI-ART" în beneficiul Companiei de broker S.R.L „Asigvital", care conform prevederii menționate este intermediar între asigurător şi asigurat.

Subliniază că brokerul de asigurare „Asigvital" S.R.L a informat apelanta despre posibilitatea achitării tranşei până la ultima zi a lunii ianuarie, deoarece conform Contractului între Compania de asigurări şi Compania de broker, transferul companiei de broker se efectuează la data de 31.01.2021, circumstanță care nu a fost negată de către intervenient şi intimată şi care nu urmează a fi probată.

Având în vedere că a doua tranșă în mărime de 180,20 euro a fost achitată de către apelantă la data de 19.01.2021, se atestă că a doua tranșă a fost primită de către Compania de broker, care reprezintă partea contractantă/ CA „Garanţie" S.A, prin ce au fost confirmate relațiile contractuale între părți.

Consideră că Hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru, nr. 2c-1178/2021, emisă de către Judecătorul Daria Suşchevici, la data de 01 aprilie 2024, este neîntemeiată şi ilegală, motive din care, se impune necesitatea casării acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de către S.R.L „Ţehovici-Art" către CA „Garanţie" SA, în sensul formulat.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului S.R.L „ŢEHOVICIART", avocatul Mișcoi Mihail a susținut apelul și a solicitat să fie admis din motivele invocate.

Reprezentantul intimatului CA „GARANŢIE" S.A avocatul Jarovlea Veaceslav a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin. (1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţa, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În temeiul art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din ***contract***, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Prevederile art. 1822 alin.(1)-(2) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

Conform art. 5 alin. (3) din Legea nr.407/2006 Cu privire la asigurări, în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Condițiile asigurărilor benevole (facultative) sunt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale autorității de supraveghere.

Alineatul (4) al articolului în cauză prevede că, avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor și a îndemnizațiilor de asigurare se efectuează în condițiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condițiilor de asigurare şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Prin urmare atât Codul civil, cât și Legea specială nr.407/2006 Cu privire la asigurări, acordă părților contractante să stabilească, în virtutea principiului libertății contractuale, prevederi cu referire la neplata primei de asigurare.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 407/2006 (valabilă până la 31.12.2023), Cu privire la asigurări, prima de asigurare reprezintă suma pe care asiguratul este obligat să o plătească asigurătorului, la eliberarea poliței de asigurare, în modul şi în termenul prevăzut de contractul de asigurare, în schimbul preluării de către asigurător a riscului asigurat. Plata primei de asigurare se face integral sau în rate plătibile la termenele scadente prevăzute în contract conform negocierii părților, la sediul asigurătorului sau al reprezentanților săi dacă în contractul de asigurare nu se prevede altfel. Dovada plății primelor de asigurare o va face asiguratul, înscris constatator fiind orice document probator al plății prevăzut de legislația în vigoare.

Astfel, prima de asigurare constituie suma de bani, pe care asiguratul este obligat să o achite asiguratorului în mărimea şi termenele stabilite în contractul de asigurare în schimbul preluării de către acesta a riscurilor acoperite prin contract.

Potrivit suportului probatoriu se atestă că „Tehovici Art” S.R.L a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Compania de Asigurări „Garanţie” SA, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare, a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, invocând dezacordul cu refuzul asiguratorului CA „Garanţie” SA în achitarea despăgubirii de asigurare în cadrul dosarului de daune CASCO nr.D1-21-0011, în legătură cu deteriorarea automobilului de model „ŞKODA RAPID” cu n/î IHD 548, care aparține cu drept de proprietate la „Tehovici Art” S.R.L, în urma accidentului rutier produs la 19 ianuarie 2021.

La fel, în susținerea pretențiilor sale reclamanta,,Tehovici ART,,S.R.L invocă clauzele Contractului de asigurare facultativă a vehiculelor terestre Auto CASCO nr.0289/20 din 09.11.2020, încheiat între compania de asigurări „Garanţie” SA şi „Tehovici Art” S.R.L.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, respingând-o ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 4 aprilie 2024 avocatul Mișcoi Mihail, acționând în numele și interesele reclamantei „Țehovici-Art” S.R.L a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 1 aprilie 2024.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, rejudecând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră hotărârea instanței de fond întemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea deplină a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a stabilit că la data de 22 ianuarie 2021 Tehovici ART,, S.R.L a depus în adresa Companiei de Asigurări „Garanţie” SA cerere, prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare, în legătură cu deteriorarea automobilului asigurat de model ,,Şkoda Rapid” cu n/î IHD 548, ca urmare a producerii accidentului rutier la data de 19 ianuarie 2021, ora 18:30, iar în baza cereri din 22 ianuarie 2021, a fost deschis dosarul de daune CASCO nr.D1-21-0011.

Ulterior, la data de 27 ianuarie 2021 și respectiv la 04 februarie 2021 automobilul asigurat de model ,,Şkoda Rapid” cu n/î IHD 548, a fost examinat de Asigurătorul CA „Garanţie” SA , fiind fixate deteriorările acestuia în urma accidentului.

Având în vedere că reclamanta,,Tehovici ART” S.R.L nu a prezentat dovada achitării primei de asigurare la depunerea cererii în data de 22.01.2021, contrar clauzei pct.6.2.2., lit. a) al Contractului de asigurare nr.ACS0289/2020 din 09.11.2020, partea pârâtă a expediat în adresa intermediarului BAR „Asigvital” S.R.L interpelarea cu nr.149 din 25.02.2021, prin care au solicitat acestuia din urmă prezentarea informației şi a documentului care confirmă încasarea corespunzătoare a primei de asigurare aferente Contractului dat.

Colegiul notează că potrivit clauzei pct.5.3. din Contractul de asigurare Auto CASCO nr.0289/20 din 09.11.2020, prima de asigurare urma să fie achitată de către Reclamanta ,,Tehovici ART” S.R.L în două rate. Prima tranșă de 180,20 euro a fost achită la data încheierii contractului - 09.11.2020, iar rata a II-a din prima de asigurare, în sumă de 180,20 euro, urma a fi achitată până la data de 09 ianuarie 2021.

Clauza pct.3.4.-3.4.5. al contractului nr.0289/20 din 09.11.2020, prevede că Asigurătorul este eliberat de obligația de a plăti despăgubiri, dacă Asiguratul, Beneficiarul sau persoana admisă la conducerea vehiculului: În cazul în care prima de asigurare sau oricare tranșă nu a fost achitată în termenul stabilit sau nu în cuantumul stabilit de prezentul Contract, iar clauza pct.6.2.2. din același contract stipulează că asiguratul sau persoana admisă la conducerea vehiculului asigurat urmează, în mod obligatoriu, să anexeze la cererea de achitare a despăgubirii de asigurare scrisă următoarele documente: a) contractul de asigurare facultativă a vehiculelor însoțit de polița de asigurare şi dovada achitării primei de asigurare / ratelor (în original).

Colegiul reține că potrivit răspunsului la interpelare, prezentat de BAR „Asigvital” S.R.L cu nr.ASB 007/21 din 09.02.2021, recepționat la 10.03.2021, precum și în baza bonul fiscal în sumă de 3 675,63 lei (echivalent a 176,08 euro curs BNM la 19.01.21 fiind 01 euro = 20.8746 lei), prezentat de intermediar, se atestă că reclamanta-apelantă „Tehovici ART” S.R.L a achitat doar parțial rata a II-a. Astfel, pentru înlăturarea necorespunderii privind mărimea ratei II achitate, reclamanta „Tehovici ART„ S.R.L a achitat în ziua producerii accidentului, la data de 19.01.2021, ora 18:55, suplimentar 131,67 lei. Prin urmare, se constată că reclamanta„Tehovici ART„S.R.L nu a executat corespunzător și în termen obligația sa contractuală, stipulată expres în pct.5.3. al Contractului de asigurare nr.ACS0289/2020 din 09.11.2020, privind achitare ratei a II-a din prima de asigurare, în sumă de 180,0 euro până la data de 09.01.2021, achitând rata II cu întârziere de 10 zile calendaristice și doar imediat după producerea riscului asigurat la 19.01.2021, ora 18:30.

În aceeași ordine de idei se atestă că condițiile contractuale nu au fost respectate corespunzător și anume, a expirat termenul de grație de 7 zile calendaristice, astfel a încetat de drept Contractul de asigurare, conform clauzei pct.5.7.. Prin urmare, Compania de Asigurări „Garanţie” S.A nu avea şi nu are obligația achitării despăgubirii de asigurare în cadrul dosarului de daune CASCO nr.D1-21-0011 în beneficiul reclamantei-apelant „Tehovici ART” S.R.L, fapt comunicat ultimei prin scrisoare nr.187 din 11.03.2021.

Colegiul va aprecia critic alegațiile apelantei „Tehovici ART” S.R.L , precum că clauza pct.5.3. al Contractului de asigurare nr.ACS0289/2020 din 09.11.2020, privind achitare ratei a II-a din prima de asigurare, în sumă de 180,0 euro până la data de 09.01.2021, precum şi clauza pct.5.7., care a provocat încetarea de drept a Contractului, nu au nici un efect juridic, urmând chipurile a fi ignorate de părțile contractante, iar speței urmau a fi aplicate prevederile art.1848 alin. (1) Cod civil, care reglementează neplata primei după începerea perioadei de asigurare.

La acest capitol, Colegiul notează că potrivit pct.6.6. a contractului de asigurare nr. ACS0289/2020 din 09.11.2020, părțile au convenit că prima de asigurare urma să fie achitată în 2 tranșe: 180,20 euro până la 09.11.2020 și 180,20 euro până la 09.01.2021. Deci, cazul asigurat s-a produs în data de 19 ianuarie 2021, ora 18:30, iar rata a II-a din prima de asigurare, în sumă de 180,20 euro, a fost efectiv achitată doar după producerea riscului asigurat - la 19 ianuarie 2021, ora 18:55.

Conform art. 5 alin. (3) din Legea nr.407/2006 Cu privire la asigurări, în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Condițiile asigurărilor benevole (facultative) sunt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale autorității de supraveghere.

Alineatul (4) al articolului în cauză prevede că, avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor și a îndemnizațiilor de asigurare se efectuează în condițiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condițiilor de asigurare şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Din conținutul Contractului nr.0289/20 din 09.11.2020, pct.5.5. se atestă că în cazul achitării în tranşe a primei de asigurare, Asiguratul primește o perioadă de grație 7 (șapte) zile calendaristice pentru achitarea următoarei transe (cu excepția primei transe), începând cu data indicată în pct.5.3. din prezentul Contract. Asigurătorul îşi asumă răspunderea până la

încetarea perioadei de grație în mărime deplină, cu condiția că tranșa / tranșele expirată a fost achitată, iar clauza pct. 5.8. din același Contract specifică expres că Asigurătorul nu poartă răspundere pentru omiterea de către Asigurat a termenelor de achitare a tranșelor primei de asigurare și nu este obligat să informeze Asiguratul despre scadența tranșelor.

Ținând cont de faptul că rata a II-a din prima de asigurare, în sumă de 180,20 euro, nu a fost achitată de către asiguratul „Tehovici ART„S.R.L în termenul stabilit până la 09 ianuarie 2021, a intervenit în aplicare clauza 5.5. al Contractului de asigurare nr.0289/20 din 09.11.2020, iar asiguratul a beneficiat de termenul de grație de 7 zile, care a expirat în data de 16.01.2021. Deoarece „Tehovici ART„ S.R.L nu a executat obligația sa de plată a ratei II în termenul de grație de 7 zile, a intervenit în aplicare clauza 5.7. al Contractului nr.0289/20 din 09.11.2020, care reglementează expres că dacă la expirarea perioadei de grație prima de asigurare nu a fost achitată conform pct.5.3. și 5.5. din prezentul contract, contractul încetează de drept, iar asigurătorul este eliberat de obligația de a efectua despăgubiri de asigurare. Prin urmare, acțiunea contractului de asigurare nr.0289/20 din 09.11.2020 a încetat de drept în data de 16 ianuarie 2021 (termenul limită pentru achitarea completă a primei de asigurare (pct. 5.3. şi 5.7.).

Având în vedere că părțile contractante au convenit expres că contractul de asigurare nr.0289/20 din 09.11.2020 încetează de drept dacă la expirarea perioadei de grație de 7 zile prima de asigurare nu a fost achitată integral, se exclude posibilitatea aplicării art. 1848 alin. (1) Cod civil.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul concluzionează că argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în numele și interesele reclamantei „Țehovici-Art” S.R.L.

Se menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 1 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Tehovici -Art” S.R.L către C.A. „Garanție” S.A. și intervenientul accesoriu B.A.R „Asigvital” S.R.L privind încasarea

despăgubirii de asigurare, dobânda de întârziere, a prejudiciului material, constatarea clauzelor contractuale cuprinse la pct. 3.4.5 și 5.7 din contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr.0289/20 din 09 noiembrie 2020 ca fiind nule.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2ac-313/24 Judecător: Daria Șușchevici

2-21062639-02-2ac-25042024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

04 martie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în numele și interesele reclamantei ,,Țehovici-Art" S.R.L, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 1 aprilie 2024, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de,,Tehovici -Art" S.R.L către C.A. „Garanție" S.A. și intervenientul accesoriu B.A.R ,,Asigvital" S.R.L privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânda de întârziere, a prejudiciului material, constatarea clauzelor contractuale cuprinse la pct. 3.4.5 și 5.7 din contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr.0289/20 din 09 noiembrie 2020 ca fiind nule.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în numele și interesele reclamantei ,,Țehovici-Art" S.R.L.

Se menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 1 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Tehovici -Art" S.R.L către C.A. „Garanție" S.A. și intervenientul accesoriu B.A.R ,,Asigvital" S.R.L privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânda de întârziere, a prejudiciului material, constatarea

clauzelor contractuale cuprinse la pct. 3.4.5 și 5.7 din contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre nr.0289/20 din 09 noiembrie 2020 ca fiind nule.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca