Dosarul nr.1-50/2023
PIGD nr.1-23040571-21-1-05062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 decembrie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Marina Abuzan,
Lilia Constantinescu,
Natalia Carabet,
Andrea Ababi,
Liudmila Bodișteanu

Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocaților Igor Șcheau,

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cojocaru Mihail Petru, *****, fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 05 iunie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vasile Buzilă s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Cojocaru Mihail Petru în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Corpurile delicte, și anume: o butelie din plastic galbenă, părţi componente ale unei remorci metalice şi alte obiecte metalice în cantitate de 640 kg, care se află spre păstrare la Inspectoratul de poliţie Leova, o carcasă metalică cu dimensiunile 2,40 m x 0,88 m care se află la păstrare la Cojocaru Mihail - de restituit părţii vătămate *****.

Apărătorul inculpatului Igor Șcheau a solicitat: 1) achitarea inculpatului Cojocaru Mihail, din motivul lipsei faptului infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) CP în acţiunile acestuia sau 2) în ipoteza în care s-ar admite că fapta prejudiciabilă expusă în învinuirea lui Cojocaru M. a fost probată, dincolo de orice dubiu rezonabil, aceasta urmează a fi încadrată ca contravenţie, cu încetarea procesului penal şi înlăturarea răspunderii contravenţionale, din motivul intervenirii termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Cojocaru Mihail Petru, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, în perioada cuprinsă între 20.01.2023 - 25.02.2023, ora exactă nefiind stabilită, aflîndu-se la propriul domiciliu situat în *****, amplasat în vecinătatea gospodăriei cet.*****, situată în *****, având scopul de a sustrage bunurile altei

persoane, a dărâmat plasa metalică de la gardul ce desparte gospodăria sa și gospodăria cet.***** și a pătruns în gospodăria ultimei, de unde, prin dezasamblarea cu ajutorul frezei unghiulare de tăiat metal, a sustras pe ascuns, pe părți o remorcă de metal de la automobil Zil, la prețul evaluat total de 13600 lei, 4 bucăți de foi de ardezie uzate la prețul evaluat de 165 lei de unitate, o plasă metalică pentru gard cu lungimea de 5 metri, la prețul evaluat de 200 lei, o țeavă din metal cilindrică cu lungimea de 4,5 metri și diametrul de 15 cm, la prețul evaluat de 200 lei, un butoi cu volumul de 200 litri, de masă plastică pentru apă de culoare gălbuie la prețul evaluat de 200 lei, mai multe bucăți de țeavă și obiecte din metal de diferite forme și dimensiuni (părți componente a unei carcase de la bicicletă) la prețul evaluat de 140 lei, prin care acțiuni a cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 15000 lei.

Acuzatorul de stat consideră că Cojocaru Mihail Petru prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea unui prejudiciu considerabil.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Cojocaru Mihail Petru** nu a recunoscut vina şi a declarat că ***** îi este vecină, locuiesc ca vecini din anul 1982, el locuiește pe str.***** ***** din *****, iar ***** pe str.***** ***** din *****, gospodăriile sunt alipite. Până la moment nu au fost stabilite hotarele fixe de teren, s-a demonstrat prin judecată că doamna a intrat pe terenul său. Conform actelor lui îi aparțin 6,5 ari, iar ***** are 5 ari, dar în realitate el are vreo 5 ari, iar ea se folosește de diferența de suprafață care de fapt îi aparține lui. Fostul arhitect-șef pe raionul Leova a constatat că garajul ei stă pe terenul său. Soțul *****, Spiridon Mîrza lucra la direcția municipală de construcție și a luat o remorcă uzată și ținea în ea gunoiul pe terenul său. La fel ei au construit garaj pe terenul său și această remorcă se afla în spatele garajului tot pe terenul său. Fâșia de teren care i-a fost luată este în fața casei sale și în spatele casei lor. Personal a făcut gard din metal. Astfel, a tăiat remorca ca să ia o bucată de metal din ea ca să facă gard, însă nu a avut ce alege. A tăiat remorca anul trecut în 2023, în perioada ianuarie-februarie, a tăiat-o singur cu freza unghiulară de tăiat metal (bolgarca), apoi a dus-o pe bucăți în ogradă la dânsul, după care a venit poliția, a încărcat bucățile și le-a dus la poliție, rama de la remorcă a rămas la dânsul la păstrare. A vrut doar să o folosească la gard, altceva nu avea de făcut cu ea, însă era putredă. Alt gard nu a fost anterior, acest gard comun este din 1983, gardul anterior a fost din plasă, l-a rulat în val și valul stă sub casă. A pus foi de ardezie pe o distanță de la bucătărie până la garaj. Remorca era ruginită, nu avea culoare, era de formă rotundă, era de la Zil, stătea pe pământ fără roți. Remorca nu costa 13600 lei, era ruptă, ruginită, au ținut peste 40 ani gunoiul în ea. Dușul de vară era format din două foi de ardezie, le-a luat și le-a pus la gard, atunci când le-a scos, atunci a făcut și gardul, foile de ardezie erau unite din carcasa de lemn, a lăsat carcasa de lemn și a luat doar foile de ardezie. Dușul avea două foi de ardezie în jumătăți, alte două foi lipseau. O foaie de ardezie are un metru lățime, dar ceea ce a luat el avea una lățimea de 0,5 metri. Ruloul de plasă metalică era făcut val și pus sub gard la doamnă, dar pe terenul său, nu l-a luat. Plasa este formată din inele 5 X 5 metri, plasa este cu lungimea de 4-5 metri și este ruginită. Țeava nu a luat-o el, doar a pus-o la gard, ea era pe terenul său lângă remorcă, avea o lungime de 4 metri, diametrul de 8 cm, era ruginită. Butoiul cu volumul de 200 litri îl încurca la tăiat remorca și l-a luat și l-a aruncat la dînsul în ogradă, a vrut să îl taie să-i dea și doamnei o jumătate să pună gunoiul, însă stă la dânsul în beci gol. Rama și caracasul de la bicicletă este la poliție, poliția l-a luat de lângă remorcă de pe terenul său, bicicleta era desfăcută. Nu este de acord cu prejudiciul.

A adăugat că a intrat în grădină pe la gard, deoarece o bucată de la gardul comun era căzută de mult timp și a intrat pe acolo pe terenul său și tot prin locul acela a dus lucrurile la dânsul în ogradă. Rama de la remorcă i-a trebuit, deoarece putea să o folosească în calitate de par. A luat lucrurile acestea ca să le folosească, deoarece au stat pe terenul său și mai mul ca atât el le-a tăiat și s-a chinuit. I-a spus ***** să elibereze terenul său, dar ea nu a înțeles, ea a falsificat titlul de autentificare al deținătorului de teren. A lucrat la gard câteva zile, Nadejda Mîrza nu era acasă, l-a văzut Vitalie Chirilov. Toate dosarele civile le-a câștigat ***** din motiv că a plătit judecata. Deși toate dosarele civile personal l-a pierdut, consideră că bucata de teren îi aparține.

În ședința de judecată **partea vătămată** ***** a declarat că locuiește pe str.***** ***** din *****, iar Cojocaru Mihail este vecin pe aceiași stradă, pe partea dreaptă. Astfel, după data de 20 ianuarie 2023, venind de la serviciu acasă și ducându-se să curăță zăpada din spatele casei, a văzut că lipsește remorca de la Zil, adică lipseau patru părți laterale ale remorcii, iar scheletul ei era rezemat de gard. A anunțat poliția despre acest fapt. Apoi, a fost plecată pe trei săptămâni la sanatoriu și când a revenit acasă, nu a găsit scheletul de la remorcă, o bară de metal cu lungimea de aproximativ 4 metri, care stătea la trotuar și baia de vară era distrusă, ea era din ardezie. În remorca respectiva mai erau careva bucăți de metal, la fel și o bucată de gard de sârmă lipseau și ele. Iarăși a anunțat poliția și s-a constatat că Cojocaru Mihail a săvârșit fapta. Mai ales că Cojocaru M. și-a făcut gard din foile de ardezie respective, poliția le-a depistat la el acasă. De la poliție i-au comunicat că bunurile s-au găsit la Cojocaru M., nu i s-a întors nimic, nu cunoaște unde se află acum bunurile.

A concretizat că au fost sustrase următoarele bunuri: remorca întreagă de la Zil, în sumă de 13600 lei, o bucată de plasă de sârmă (gard), în sumă de 200 lei, țeavă de 4,5 m din metal în sumă de 200 lei, butoi din masă plastică de culoare galbenă în sumă de 200 lei, bucăți de metal și bucăți de bicicletă în sumă totală de 140 lei, 4 foi de ardezie în sumă de 165 lei pentru 1 bucată, iar în total suma prejudiciului constituie 15000 lei, care este un prejudiciu considerabil. Toate bunurile îi aparțin, de ani de zile au stat acolo. Niciodată Cojocaru M. nu a pretins la bunurile respective și nu a spus că sunt ale lui.

A mai adăugat că sunt vecini din anul 1979. Nu știe exact lungimea hotarului comun dintre casa sa și a lui Cojocaru M., posibil în jur de vreo 2 metri. De 7 ani de zile, în perioada anilor 2007-2013, s-au judecat cu Cojocarul Mihail referitor la stabilirea liniei de hotar comun. Instanța i-a respins acțiunea acestuia. CSJ a dat câștig familiei sale. În litigiul civil figura și porțiunea de hotar din prezentul litigiu. Act de stabilire a hotarelor fixe nu a fost întocmit. A construit casa și gardul conform titlului de autentificare.

Gardul era din sârmă ghimpată inițial, deoarece terenul inculpatului a aparținut altei familii, nu au avut probleme referitor la hotar de când Cojocaru M. a cumpărat gospodăria, după 37-38 ani Cojocaru M. a înțeles că nu îi ajunge teren.

Apoi, familia sa a pus plasă metalică în locul sârmei ghimpate, după care Cojocaru M. a schimbat parțial, cât ține casa, plasa metalică cu gard din lemn și bordură, restul gardului rămânând din plasă metalică, cât ține grădina. Apoi, între timp, gardul din lemn a putrezit pe alocuri și ea a pus plasă metalică. Cojocaru M. a intrat pe o porțiune unde ea a pus plasa metalică și era lăsat loc gol, plasa metalică care era sustrasă, era acea de la gard. După ce s-a întâmplat cazul dat, Cojocaru M. și-a schimbat gardul și a pus altul din tablă cât ține gardul din lemn și ulterior acel din plasă l-a lăsat, dublându-l cu cel din tablă, lăsând loc de poarta pentru a intra în gospodăria ei.

Remorca se afla pe porțiunea de teren la care pretinde inculpatul. Remorca era până a construi casa, ea avea numere, ea a fost cumpărată din colhoz de soțul ei. În acea perioadă Cojocaru M. era vecinul lor. Nu dispune de careva acte pe remorcă și nici pe celelalte bunuri.

Chirilov Vitalie este vecinul ei, ea locuiește în grădina familiei lui Chirilov V., el și a avertizat-o despre Cojocaru M. Este cumătră cu părinții lui Chirilov V. Remorca se afla în spatele casei sale și în fața casei lui Cojocaru M. și în stânga gospodăriei lui Chirilov V., acesta o vedea.

Soțul său se numește Mîrza Spiridon, ultimul a decedat. Locuiește singură.

Toate bunurile menționate se aflau în spatele casei, în grădină. Butoiul și bucățile de metal se aflau în remorcă. Gospodăria sa este împrejmuită toată. Cojocarul Mihail nu avea acces în gospodăria sa. Cojocaru M. pretinde la 1 ar din terenul ei care se întinde pe toată latura comună a hotarului. Remorca cu dimensiunea de 3 m era lângă gardul comun. Lângă gardul comun nu este trotuar, este pământ, țeava metalică se afla lângă trotuarul de lângă casă, după remorcă, distanța dintre gardul comun și casa este de vreo 3 metri. Remorca era pusa între gard și casă. Baia de vară din foi de ardezie era instalată în gradină, în colț, la o distanță de 1 m de gardul comun.

Inițial terenul i-a fost atribuit prin decizia primăriei, suprafața terenului acordat fiind de 6,5 ari, titlul de autentificare a fost eliberat mai târziu cu aceiași suprafață ca în decizie.

Fiind audiat în calitate de **martor Chirilov Vitalie** a declarat în ședința de judecată că în anul 2023, când era frig, fiind la casa părintească și lucrând în grădină, după amiază l-a văzut în grădina

cet.***** pe vecinul acesteia Cojocaru Mihail cum tăia cu freza (bolgarcă) remorca de la autocamionul de model Zil, pe partea dreaptă a remorcii. Remorca respectivă se afla după casă, în grădina cet.Nadejda Mîrza de zeci de ani, la o distanță de doi metri de gardul care desparte gospodăria cet.***** și Cojocaru M. În acea remorcă țineau cărbune, nisip. Atunci nu a discutat cu el, deoarece credea că acesta a vorbit cu ***** și ultima i-a permis să taie remorca și să o dea la metal uzat. În acea zi pe ***** nu a văzut-o. Însă, peste câteva zile s-a întâlnit în drum cu ***** și a întrebat-o dacă s-a măritat, deoarece l-a văzut pe Mihail Cojocaru în grădină ei cum lucra și tăia remorca. Totodată, știa că în acea perioadă relațiile dintre cei doi vecini nu erau bune. Nadejda Mîrza i-a răspuns că nu cunoștea despre asta, după care ea a plecat să vadă acest fapt. După ce a discutat, peste vreo două zile a plecat la casa părintească și a văzut că remorca nu era la locul obișnuit din grădina *****.

La fel, știe că de obicei lângă remorca mai era o țeavă și un butoi cu volumul de 300 l în remorcă. Butoiul și țeava le-a văzut cu mult timp mai înainte de acest caz. Țeava la un capăt era mai voluminoasă, e o țeavă grea. În acea zi nu a văzut nici butoiul și nici remorca. Nu a auzit ca Cojocaru M. să pretindă la bunurile respective.

Din discuții cu *****, ultima nu i-a spus ce bunuri au dispărut. Însă, i-a spus că a chemat poliția și au fost depistate elementele remorcii în gospodăria lui Cojocaru M. Apoi, el personal a trecut cu microbuzul pe stradă și a văzut în ograda lui Cojocaru M. bordurile din față ale remorcii, adică bucăți de metal și butoiul din plastic rezemate de gard în partea stângă a gospodăriei. Cu Cojocaru M. despre acest fapt nu a discutat.

A mai adăugat că ***** și Cojocaru M. s-au judecat pentru porțiunea de teren unde era amplasată remorca, știe acest fapt, deoarece el a fost ca martor pe acel dosar și în final s-a stabilit că porțiunea de teren este a cet.*****.

Grădina părinților săi este mărginită cu grădina cet.***** și cu cea a lui Cojocaru Mihail, iar gardul este din plasă și aflându-se la o distanță de 20 m a văzut cum Cojocaru Mihail tăia cu freza remorca. În grădina părinților s-a aflat vreo 15-20 minute. Nu a văzut cum a intrat Cojocaru M. în gospodăria ***** și nu a atras atenția dacă la gardul lor comun lipsea ceva, dacă era loc gol.

Gardul ce desparte gospodăriile lui Cojocaru M. și ***** era format inițial din plasă metalică și bucăți de lemn, apoi a fost schimbat parțial cu tablă și foi de ardezie. Gardul nu a fost mutat deloc, mereu a fost între gospodăria celor doi.

Remorca avea forma de semioval și nu avea numere de înmatriculare, dar în partea din spate avea careva inscripție, nu avea nici roți, stătea la pământ. Nu a văzut momentul când a fost adusă remorca respectivă, însă știe că a fost adusă de soțul *****, Spiridon Mîrza. Inițial, când era mic la casa părintească, remorca era în ograda gospodăriei familiei Mîrza, iar mai apoi a fost mutată în grădina familiei Mîrza. Posibil remorca să fie veche de vreo 30-40 ani. Remorca de aproape a văzut-o cu un an înainte de caz, atunci când a ajutat-o pe Nadejda Mîrza prin grădină.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind partea vătămată, martorul și cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că Cojocaru Mihail Petru urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, condamnat în baza acestui articol şi să-i fie stabilită pedeapsa potrivit regulilor de individualizare a pedepsei penale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează, că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, Cojocaru Mihail Petru este învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea unui prejudiciu

considerabil.

Ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Cojocaru Mihail Petru vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, explicând că a intervenit o Lege mai blândă şi anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracţiune. Astfel, în conformitate cu prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, în redacţia LP 136 din 06.06.24, MO 245246/07 06.24, în vigoare din 07.09.24.

Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr.1033 din 28.12.2022, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie. În cazul din speţă, se denotă că suma sustrasă de Cojocaru Mihail Petru în cuantum de 15000 lei, nu depăşeşte pragul legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire, după cum a solicitat acuzatorul de stat.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca circumstanța agravantă prevăzută la lit.d) alin.(2) art.186 Cod penal - cu cauzarea de daune în proporții considerabile – să fie exclusă din următoarele considerente.

În acest sens, instanța menționează că săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal de către inculpat și vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele mijloace de probă.

Declarațiile părții vătămate *****, care a menționat că după data de 20 ianuarie 2023, venind de la serviciu acasă și ducându-se să curăţe zăpada din spatele casei, a văzut că lipsește remorca de la Zil, adică lipseau patru părți laterale ale remorcii, iar scheletul ei era rezemat de gard. A anunțat poliția despre acest fapt. Apoi, a fost plecată pe trei săptămâni la sanatoriu și când a revenit acasă, nu a găsit scheletul de la remorcă, o bară de metal cu lungimea de aproximativ 4 metri, care stătea la trotuar și baia de vară era distrusă, ea era din ardezie. În remorca respectiva mai erau careva bucăți de metal, la fel și o bucată de gard de sârmă lipseau și ele. Iarăși a anunțat poliția și s-a constatat că Cojocaru Mihail a săvârșit fapta. Mai ales că Cojocaru M. și-a făcut gard din foile de ardezie respective, poliția le-a depistat la el acasă. De la poliție i-au comunicat că bunurile s-au găsit la Cojocaru M., nu i s-a întors nimic, nu cunoaște unde se află acum bunurile.

A concretizat că au fost sustrase următoarele bunuri: remorca întreagă de la Zil, în sumă de 13600 lei, o bucată de plasă de sârmă (gard), în sumă de 200 lei, țeavă de 4,5 m din metal în sumă de 200 lei, butoi din masă plastică de culoare galbenă în sumă de 200 lei, bucăți de metal și bucăți de bicicletă în sumă totală de 140 lei, 4 foi de ardezie în sumă de 165 lei pentru 1 bucată, iar în total suma prejudiciului constituie 15000 lei, care este un prejudiciu considerabil.

Remorca se afla pe porțiunea de teren la care pretinde inculpatul. Toate bunurile menționate se aflau în spatele casei, în grădină. Butoiul și bucățile de metal se aflau în remorcă. Gospodăria sa este împrejmuită toată. Cojocarul Mihail nu avea acces în gospodăria sa. Cojocaru M. pretinde la 1 ar din terenul ei care se întinde pe toată latura comună a hotarului. Remorca cu dimensiunea de 3 m era lângă gardul comun. Lângă gardul comun nu este trotuar, este pământ, țeava metalică se afla lângă trotuarul de lângă casă, după remorcă, distanța dintre gardul comun și casa este de vreo 3 metri. Remorca era pusa între gard și casă. Baia de vară din foi de ardezie era instalată în gradină, în colț, la o distanță de 1 m de gardul comun.

Declarațiile martorului Chirilov Vitalie care a menționat că în anul 2023, când era frig, fiind la casa părintească și lucrând în grădină, după amiază l-a văzut în grădina cet.***** pe vecinul acesteia Cojocaru Mihail cum tăia cu freza (bolgarcă) remorca de la autocamionul de model Zil, pe partea dreaptă a remorcii. Remorca respectivă se afla după casă, în grădina cet.Nadejda Mîrza de zeci de ani, la o distanță de doi metri de gardul care desparte gospodăria cet.***** și Cojocaru M. În acea zi pe *****

Însă, peste câteva zile s-a întâlnit în drum cu ***** și a întrebat-o dacă s-a măritat, deoarece l-a văzut pe Mihail Cojocaru în grădină ei cum lucra și tăia remorca. Totodată, știa că în acea perioadă relațiile dintre cei doi vecini nu erau bune. La fel, știe că de obicei lângă remorca mai era o țeavă și un butoi cu volumul de 300 l în remorcă. Butoiul și țeava le-a văzut cu mult timp mai înainte de acest caz. Țeava la un capăt era mai voluminoasă, e o țeavă grea. În acea zi nu a văzut nici butoiul și nici remorca. Nu a auzit ca Cojocaru M. să pretindă la bunurile respective.

Declarațiile inculpatului Cojocaru Mihail, care, deși a menționat că nu recunoaște vina, în ședința de judecată a recunoscut că a tăiat remorca ca să ia o bucată de metal din ea ca să facă gard. A tăiat remorca anul trecut în 2023, în perioada ianuarie-februarie, a tăiat-o singur cu freza unghiulară de tăiat metal (bolgarca), apoi a dus-o pe bucăți în ogradă la dânsul, după care a venit poliția, a încărcat bucățile și le-a dus la poliție, rama de la remorcă a rămas la dânsul la păstrare. Remorca era ruginită, nu avea culoare, era de formă rotundă, era de la Zil, stătea pe pământ fără roți. Dușul de vară era format din două foi de ardezie, le-a luat și le-a pus la gard, atunci când le-a scos, atunci a făcut și gardul, foile de ardezie erau unite din carcasa de lemn, a lăsat carcasa de lemn și a luat doar foile de ardezie. Dușul avea două foi de ardezie în jumătăți, alte două foi lipseau. O foaie de ardezie are un metru lățime, dar ceea ce a luat el avea una lățimea de 0,5 metri. Ruloul de plasă metalică era făcut val și pus sub gard la doamnă, dar pe terenul său, nu l-a luat. Țeava nu a luat-o el, doar a pus-o la gard, ea era pe terenul său lângă remorcă, avea o lungime de 4 metri, diametrul de 8 cm, era ruginită. Butoiul cu volumul de 200 litri îl încurca la tăiat remorca și l-a luat și l-a aruncat la dînsul în ogradă, a vrut să îl taie să-i dea și doamnei o jumătate să pună gunoiul, însă stă la dânsul în beci gol. Rama și caracasul de la bicicletă este la poliție, poliția l-a luat de lângă remorcă de pe terenul său, bicicleta era desfăcută.

În aşa mod, instanţa de judecată, analizând în cumul declaraţiile celor audiaţi în cadrul şedinţei de judecată cu probele anexate la materialele cauzei penale, ajunge la concluzia, că vina inculpatului Cojocaru Mihail Petru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09.03.2023, potrivit căruia s-a constatat că la data de 26.02.2023 s-a adresat cet.***** Fiodor, domiciliată în *****, str.*****i 13, care a comunicat că a depistat lipsa metalului uzat și a unui vas de 200 litri din gospodărie. Suma pagubei 15000 lei. În urma măsurărilor întreprinse s-a stabilit că metalul uzat și vasul de 200 litri a fost sustras de către cet.Cojocaru Mihail Petru, dom. în *****, str.*****i 15, (f.d.8, Vol.I);

- informația serviciului 112 din 26.02.2023 ora 11:07 potrivit căreia s-a cet.***** Fiodor, care a comunicat că a depistat lipsa metalului uzat și la o baie de vară din gospodăria sa, bănuiește pe vecinul ei Cojocaru Mihail, (f.d.10, Vol.I);

- plângerea din 26.02.2023 depusă de către cet.***** Fiodor, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legii cu persoane necunoscute, care în intervalul de timp 04.02.2023 până pe 26.02.2023 i-a sustras metal uzat din gospodărie, pricinuindu-i o pagubă considerabilă, (f.d.12, Vol.I);

- plângerea din 03.03.2023 depusă de către cet.***** Fiodor, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legii cu vecinul său Cojocaru Mihail Petru, care în perioada de 04.02.2023 până pe 26.02.2023 i-a sustras din gospodăria proprie 11 bucăți din metal și un vas din plastic cu volumul de 200 litri, pricinuindu-i o pagubă considerabilă de 15000 lei, (f.d.13, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2023 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria cet.***** Fiodor,unde a avut loc nemijlocit fapta, (f.d.16-17, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2023 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria cet.Cojocaru Mihail, undeaa au fost ridicate un vas din masă plastică cu volumul de 200 l și 11 bucăți din metal de la remorca Zil, (f.d.21-24, Vol.I);

- recipisa din 26.02.2023, potrivit căreia cet.Cojocaru Mihail Petru se obligă să păstreze la domiciliu bucățile de metal în număr de 11 bucăți și un vas din plastic cu volum de 200 litri până la clarificarea cazului, (f.d.25, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare cu anexe planșă fotografică din 14.03.2023, potrivit căreia s-a ridicat de la cet.***** Fiodor fotografii ale bunurilor sustrase imprimate pe hârtii A4 pe 10 file, (f.d.40-50, vol.I);

- refuzul din 16.03.2023 potrivit căruia s-a constatat că cet.Cojocaru Mihail Petru refuză să predea benevol bunurile din metal și cercetarea domiciliului său și nota informativă din 17.03.2021 a OSUP al SUP a IP Leova, Pucalev G., prin care se confirmă că Cojocaru Mihail a avut un comportament agresiv și agitat, comunicând că nu permite accesul în domiciliul său și refuză să predea benevol bunurile care urmau a fi recunoscute în calitate de corpuri delicte, până când victima ***** nu-i achită lui mijloacele bănești pentru lucrul pe care l-a făcut și pentru lumina care a folosit-o la tăierea și dezasamblarea remorcii, (f.d.58, 59, Vol.I);

- ordonanța de efectuare a percheziției din 17.03.2023 potrivit căreia s-a dispus efectuarea percheziției în domiciliul, pe terenul, în construcțiile auxiliare, precum și alte încăperi ale cet.Cojocaru Mihail Petru din *****, str.***** *****, în scopul depistării bunurilor sustrase și anume: o remorcă din metal de 3-3,5 tone, dezasamblată în mai multe bucăți din metal cu carcasa ei, 4 bucăți de foi de ardezie, stare normală, un rulon de gard din plasă metalică cu lungimea de 5 metri, o țeavă din metal cilindrică cu diametrul de 15 cm, lungime de 4,5 m, un butoi de apă de masă plastică de culoare gălbuie, cu volumul de 200 litri, mai multe bucăți de țevi și mai multe obiecte din metal de diferite forme și dimensiuni (o carcasă de bicicletă, bucăți de tuburi din metal, (f.d.64, Vol.I);

- demersul cu privire la autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet.Cojocaru Mihail Petru din 17.03.2023, (f.d.65, Vol.I);

- încheierea și mandatul judecătoresc emise de Judecătoria Cimișlia din 20.03.2024 potrivit cărora s-a dispus autorizarea efectuării percheziției la domiciliul, pe terenul, în construcțiile auxiliare, precum și alte încăperi ale cet.Cojocaru Mihail Petru, a.n. 24.08.1954 din *****, str.***** *****, în scopul depistării bunurilor sustrase și anume: o remorcă din metal de 3-3,5 tone, dezasamblată în mai multe bucăți din metal cu carcasa ei, 4 bucăți de foi de ardezie, stare normală, un rulon de gard din plasă metalică cu lungimea de 5 metri, o țeavă din metal cilindrică cu diametrul de 15 cm, lungime de 4,5 m, un butoi de apă de masă plastică de culoare gălbuie, cu volumul de 200 litri, mai multe bucăți de țevi și mai multe obiecte din metal de diferite forme și dimensiuni (era o carcasă de la bicicletă, bucăți de tuburi din metal,etc.), (f.d.66-68 vol.I);

- procesul-verbal de percheziție din 21.03.2023 cu anexe planșe fotografice, prin care se confirmă că a avut loc percheziția în domiciliul, pe terenul, în construcțiile auxiliare, precum și alte încăperi care sunt în posesia cet.Cojocaru Mihail Petru, pe adresa *****, str.***** *****, unde s-au ridicat: o butelie din plastic de culoare gălbuie, cu volumul de 200 litri aproximativ; părți componente (bucăți metalice) de diferite mărimi și forme ale unei remorci metalice de culoare cafenie combinat cu verde, alte obiecte metalice, care, fiind cântărite, constituie în total 640 kg; o carcasă metalică cu lungimea de 240 cm, lățimea 88 cm, care din imposibilitate de a fi ridicată (datorită greutății și mărimii) a fost predată sub recipisă spre păstrare cet.Cojocaru Mihail. Celelalte bunuri ridicate au fost transportate și puse la păstrare în boxa nr.2 de pe teritoriu IP Leova, (f.d.69-82, Vol.I);

- recipisa din 21.03.2023 potrivit căreia cet.Cojocaru Mihail Petru comunică că a primit la data de 21.03.2023 de la OUP o carcasă metalică cu dimensiunile de 240 cm x 88 cm și se oblică să o păstreze până la luarea unei decizii pe cauza penală, (f.d.84, Vol.I);

- informația eliberată de ASP referitor la bunurile imobile care aparțin proprietarului Cojocaru Mihail Pettru, potrivit căreia s-a constatat că ultimul deține în proprietate: terenul pentru construcții cu nr.cadatral 5701212.070, contrucția - casa de locuit individuală cu nr.cadastral 5701212.070.01, construcția accesorie cu nr.cadastral.5701212.070.02, construcția accesorie cu nr.cadastral.5701212.070.03, toate situate pe adresa *****, str.***** ***** și terenul pentru construcții cu nr.cadastral 5701213.232, adresa or.Leova, str.Aleco Russo *****, (f.d.112, Vol.I);

- copia titlului de autentificare a dreptului asupra pământului eliberat cet.Cojocaru Mihail, prin care se confirmă că i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,0569 ha, cu nr.cadastral 5701212070, pe adresa *****, str.***** *****, pentru construcție locativă, prin decizia consiliului local or.Leova nr.5.7.7 din 09.08.2001, (f.d.135, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 26.04.2023 de la cet.***** Feodor copile unor acte, hotărâri, decizii și expertize referitor la cauza civilă a cet.Cojocaru Mihail privind dreptul de proprietate, pe 44 file, (f.d.148, Vol.I);

- copia hotărârii Judecătoriei Leova din 13.07.2010 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Mihail către Primăria or.Leova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului moral, (f.d.149-151, Vol.I);

- copia deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14.10.2010 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Cojocaru Mihail și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Leova din 13.07.2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Mihail împotriva Primăriei or.Leova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de teren și recuperarea prejudiciului moral, (f.d.152-156, Vol.I);

- copia deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Comrat din 05.07.2011 prin care a fost respins apelul declarat de către M.Cojocaru ca neîntemeiat și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Leova din 05.04.2011 în pricina civilă la acțiunea lui Cojocaru Mihail către Mîrza Spiridon cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren aferent casei de locuit și obligarea la demolarea garajului construit pe lotul de teren ce-i aparține cu drept de proprietate, fără modificări, (f.d.158-162, Vol.I);

- copia hotărârii Judecătoriei Leova din 27.04.2016 prin care a fost respinsă acțiunea civilă formulată de Cojocaru Mihail către Consiliul orășenesc Leova, Mîrza Spiridon, intervenient accesoriu ***** și Cojocaru Elena privind anularea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată și tardivă, (f.d.163, 165-168, Vol.I);

- copia deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29.09.2015 prin care a fost respins apelul declarat de către Mihail Cojocaru și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Leova din 27.04.2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului orășenesc Leova, Mîrza Spiridon, intervenienți accesorii ***** și Cojocaru Elena cu privire la anularea parțială a deciziei consiliului local, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, (f.d.170-176, Vol.I);

- încheierea din 25.01.2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul reprezentantului lui Mihail Cojocaru, avocatul Andrei Axinte în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului orășenesc Leova, Spiridon Mîrza, intervenient accesoriu ***** și Elena Cojocaru cu privire la constatarea actelor administrative, (f.d.53-56, f.d.179-182, Vol.I);

- copia expertizei de stabilire a hotarelor sectoarelor de teren din 04.12.2009 potrivit căreia s-a constatat că pe teren s-a efectuat măsuri de racordare a punctelor de cotitură la elemente stabile și de lungă durată identificate pe teren în număr de 9 bucăți și s-a constatat că hotarele actuale (în natură) corespund cu mărimea suprafețelor indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5701212070 și respectiv nr. cadastral 5701212072, datele fiind reprezentate pe schema de constatare a hotarelor. Hotarul care delimitează terenurile învecinate între Cojocaru Mihail și Mîrza Spiridon nu a fost încălcat conform titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5701212070 și respectiv nr. cadastral 5701212072. Construcția, garaj, edificată de către Mîrza Spiridon este amplasată pe terenul ce-i aparține conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5701212072, (f.d.183-184, Vol.I);

- copia schemei de constatare a hotarelor din 10.12.2009 pe adresa *****-15, (f.d.185, Vol.I);

- copia titlului de autentificare a dreptului asupra pământului eliberat cet.Mîrza Spiridon, prin care se confirmă că i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,0661 ha, cu nr.cadastral 5701212072 pe adresa *****, pentru construcție locativă, prin decizia consiliului local or.Leova nr.5.7.7 din 09.08.2001, (f.d.186, Vol.I);

- copia deciziei Judecătoriei Leova din 16.07.2009 prin care s-a decis încetarea procesului contravențional prevăzut de art.179 Cod contravențional în privința cet.***** Tudor din lipsa faptului contravenției administrative, (f.d.188, Vol.I);

- copia confirmării nr.1030-02/1-24 din 16.07.2009 eliberată de Primăria or.Leova potrivit căreia Primăria or.Leova îl informează pe Cojocaru Mihail la cererea sa din 30.06.2009 că, prin decizia din 12.04.1982 i-a fost atribuit în folosință terenul cu parametri 23x30 m, suprafața de 0,06 ha pentru construcția casei de locuit pe str.***** *****. La 18.02.1987 de BIT au fost efectuate măsuri geometrice și întocmit actul de recepție finală a casei de locuit ca proprietate individuală pe teren în folosință. În

temeiul Legii nr.828-XII din 25.12.1991, art.11 al CF al RM trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren cu suprafața reală ocupată de casă, anexe gospodărești și grădină în limitele normelor de urbanism (oraș 0,04-0,07 ha). În baza legii susmenționate, în anul 2001 s-a petrecut inventarierea masivă cu efectuarea măsurilor geodezice la fața locului pe gardurile anterior amplasate și elaborarea planului cadastral. Prin decizia Consiliului orășenesc Leova nr.5.7.7 din 09.08.2001 terenul S-0,0569 ha a trecut în proprietate privată. Suprafața de 0,0569 ha cu parametri hotarelor indicați în planul cadastral corespund paramerelor lotului de pe lângă casă în natură. Anterior alte documente de proprietate asupra terenului nu sunt. Referitor la plata impozitului pe pământ suprafața este rotunjită la 2 cifre după virgulă la toți plătitorii, (f.d.190, Vol.I);

- copia referinței depusă la 07.09.2015 de către Mîrza Spiridon la cererea de chemare în judecată a reclamantului Cojocaru Mihail privind anularea actului administrativ, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, (f.d.191-192, Vol.I);

- informația nr.11/25c-06/15 din 02.05.2023 eliberată de ASP, Serviciul cadastral teritorial Leova prin care se remite certificatele din baza de date și planurile geometrice ale bunurilor imobile cu numerele cadastrale 5701212.070, situat în *****, str.***** *****, al cărui proprietar este Cojocaru Mihail și 5701212.072, situat în *****, al cărui proprietar este *****, (f.d.196-200, Vol.I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate la locul infracțiunii din 04.05.2023 cu anexe planșe fotografice, cu participarea părții vătămate *****, potrivit căruia s-a constatat că cet.*****, domiciliată în ***** la locul indicat a arătat unde se află gospodăria sa care se învecinează în partea dreaptă cu gospodăria cet.Cojocaru Mihail, locuitor al *****, str.***** *****. Între gospodăriile lor se află o construcție (garaj) cu poartă verde metalică. Cet.***** a comunicat că toate bunurile care i s-au sustras se aflau pe teritoriul ce îi aparține și anume: din ogradă din spatele casei până la gardul ce-i desparte gospodăria sa de gospodăria cet.Cojocaru Mihail. Astfel, partea vătămată ***** a arătat tot locul de unde au fost sustrase bunurile materiale ce-i aparțin, din spatele casei, fiecare și unde se aflau, în special baia de vară și locul unde se afla remorca cu celelalte bunuri sustrase. De asemenea, a arătat locul unde se află gardul ce le desparte gospodăriile, (f.d.201-209, Vol.I);

- copia adeverinței nr.2182 din 26.04.1986, eliberată cet.Cojocaru Mihail cu planul schematic al parcelei, (f.d.11, Vol.II);

- copia extraselor de arhivă *****0 din 24.04.2009 și nr.01-25/16 din 03.05.2010, eliberate cet.Cojocaru Mihail, din procesele-verbale ale ședințelor ale comitetului executiv al consiliului orășenesc din 24.04.1986 și 28.02.1978, (f.d.12-14, Vol.II);

- copia de arhivă nr.01-25/29 din 28.06.2010 ce reprezintă extrasul din decizia consiliului local or.Leova nr.5.7.7 din 09.08.2001 privind transmiterea proprietarilor caselor de locuit în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în conformitate cu lista și suprafața indicată în Anexa nr.1, (f.d.15, Vol.II);

- copia listei cetățenilor or.Leova la care s-a transmis în proprietate privată teren pentru construcția locativa, ce reprezintă Anexa nr.1 la decizia Consiliului orășenesc Leova nr.5.7.7, (f.d.16-17, Vol.II);

- copia listei cetățenilor or.Leova la care s-a transmis în proprietate privată teren pentru construcția locativa cu planul, ce reprezintă extras din Anexa nr.1 la decizia Consiliului orășenesc Leova nr.5.7.7, (f.d.18-19, Vol.II);

- copia extrasului de arhivă nr.01-25/73-2 din 27.05.2013 ce reprezintă extrasul din procesul-verbal al ședinței comitetului executiv al consiliului orășenesc Leova din 23.07.1987, (f.d.20, Vol.II).

Ce ține de argumentul inculpatului Cojocaru Mihail precum că a intrat în ograda cet.*****, deoarece terenul aparține lui, precum și argumentul că titlul de autentificare al deținătorului de teren ce aparține acesteia este fals, instanța de judecată le consideră declarative, or, însuși inculpatul a menționat că a pierdut procesele civile referitor la revendicarea porțiunii de teren de la cet.*****. În pofida acestui fapt, inculpatul consideră eronat că bucata de teren încă îi aparține lui.

În acest sens, instanța de judecată notează că, prin hotărârea Judecătoriei Leova din 13.07.2010 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Mihail către Primăria or.Leova,

intervenient accesoriu Mîrza Spiridon cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului moral, menținută prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14.10.2010.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Comrat din 05.07.2011 a fost respins apelul declarat de către M.Cojocaru ca neîntemeiat și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Leova din 05.04.2011 în pricina civilă la acțiunea lui Cojocaru Mihail către Mîrza Spiridon cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de teren aferent casei de locuit și obligarea la demolarea garajului construit pe lotul de teren ce-i aparține cu drept de proprietate, fără modificări.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 27.04.2016 a fost respinsă acțiunea civilă formulată de Cojocaru Mihail către Consiliul orășenesc Leova, Mîrza Spiridon, intervenient accesoriu ***** și Cojocaru Elena privind anularea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată și tardivă, menținută prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29.09.2015 și devenită irevocabilă prin încheierea din 25.01.2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

La examinarea tuturor cauzelor civile inculpatul a participat și cunoaște finalitatea acestor dosare.

La fel, în cadrul unei cauze civile a fost anexată și expertiza de stabilire a hotarelor sectoarelor de teren din 04.12.2009, potrivit căreia s-a constatat că hotarele actuale (în natură) corespund cu mărimea suprafețelor indicate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5701212070 și respectiv nr. cadastral 5701212072, datele fiind reprezentate pe schema de constatare a hotarelor. Hotarul care delimitează terenurile învecinate între Cojocaru Mihail și Mîrza Spiridon nu a fost încălcat conform titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5701212070 și respectiv nr. cadastral 5701212072. Construcția, garaj, edificată de către Mîrza Spiridon este amplasată pe terenul ce-i aparține conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5701212072.

În plus, prin confirmarea nr.1030-02/1-24 din 16.07.2009 eliberată de Primăria or.Leova se constată că Primăria or.Leova l-a informat pe Cojocaru Mihail, la cererea sa din 30.06.2009, că prin decizia din 12.04.1982 i-a fost atribuit în folosință terenul cu parametri 23x30 m, suprafața de 0,06 ha pentru construcția casei de locuit pe str.***** *****. La 18.02.1987 de BIT au fost efectuate măsuri geometrice și întocmit actul de recepție finală a casei de locuit ca proprietate individuală pe teren în folosință. În temeiul Legii nr.828-XII din 25.12.1991, art.11 al CF al RM trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren cu suprafața reală ocupată de casă, anexe gospodărești și grădină în limitele normelor de urbanism (oraș 0,04-0,07 ha). În baza legii sus-menționate, în anul 2001 s-a petrecut inventarierea masivă cu efectuarea măsurilor geodezice la fața locului pe gardurile anterior amplasate și elaborarea planului cadastral. Prin decizia Consiliului orășenesc Leova nr.5.7.7 din 09.08.2001 terenul S-0,0569 ha a trecut în proprietate privată. Suprafața de 0,0569 ha cu parametri hotarelor indicați în planul cadastral corespund paramerelor lotului de pe lângă casă în natură. Anterior alte documente de proprietate asupra terenului nu sunt. Referitor la plata impozitului pe pământ suprafața este rotunjită la 2 cifre după virgulă la toți plătitorii.

Iar, prin decizia Judecătoriei Leova din 16.07.2009 s-a decis încetarea procesului contravențional prevăzut de art.179 Cod contravențional în privința cet.***** Tudor, (învinuită de faptul că ar fi efectuat construcția garajului fără autorizare de construcție), din lipsa faptului contravenției administrative.

Astfel, argumentul inculpatului precum că i-ar aparține porțiunea de teren pe care erau amplasate bunurile sustrase, este nefondat, iar inculpatul însuși recunoaște cu bunurile nu-i aparțin lui, ci vecinei *****.

Rezultă că, inculpatul Cojocaru Mihail Petru aflându-se în propriul domiciliu situat în *****, amplasat în vecinătatea gospodăriei cet.*****, situată în *****, urmărind scopul de cupiditate (acaparator), adică având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, intenționat a dărâmat plasa metalică de la gardul ce desparte gospodăria sa și gospodăria cet.***** și a pătruns în gospodăria ultimei, sustrăgând bunurile ce aparțin acesteia și cauzându-i un prejudiciu patrimonial efectiv, ulterior, folosindu-

le după bunul său plac, astfel având posibilitatea, după sustragere, să dispună de ele după propria dorință.

Or, potrivit pct.23 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28 iunie 2004, „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor", furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obţine posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de acestea la dorinţa sa.

Așadar, instanța de judecată apreciază critic argumentele părții apărării, considerându-le ca un mijloc de apărare, deoarece sunt combătute de alte probe, care demonstrează vinovăţia inculpatului.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Cojocaru Mihail Petru nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente şi concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăţia lui în săvârșirea infracţiunii incriminate.

Referitor la circumstanța agravantă prevăzută la lit.d) alin.(2) art.186 Cod penal - cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, care urmează a fi exclusă din învinuire, instanța de judecată menționează următoarele.

Conform Legii Parlamentului *****6 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat la 07.06.2024 în Monitorul Oficial nr.245-246, în vigoare din 07.09.2024, a fost modificat art.126 alin.(2) Cod penal, care prevede: „Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei."

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.936 din 28 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial nr.438-439 la 29 decembrie 2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, este în mărime de 11700 lei, iar 10 salarii medii lunare pe economie prognozate reprezintă 117000 lei.

Cojocaru Mihail Petru, în perioada 20 ianuarie 2023 – 25 februarie 2023 a săvârșit un furt prin care a sustras mai multe bunuri, cauzându-i părţii vătămate ***** un prejudiciu material în sumă totală de 15000 lei.

Prin urmare, având în vedere că valoarea bunurilor sustrase în sumă de 15000 lei nu depășește valoarea a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, ce constituie 117000 lei, instanța de judecată va exclude din învinuire circumstanța agravantă prevăzută la lit.d) alin.(2) art.186 Cod penal - cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Or, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Totodată, conform prevederilor art.18 Cod contravenţional, se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei.

Adică, la data săvârşirii faptei, 20.01.2023 - 25.02.2023, 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, care reprezinta 11700 lei, constituia 2340 lei.

În situaţia din speţă, instanţa de judecată constată că suma prejudiciului cauzat de inculpat în valoare de 15000 lei nu constituie mici proporţii în sensul normei enunţate, pentru ca faptele inculpatului să poată constitui o contravenţie.

Din aceste considerente, instanța de judecată va respinge solicitarea apărătorului Igor Șcheau cu privire la încadrarea faptelor inculpatului ca contravenţie, cu încetarea procesului penal şi înlăturarea

răspunderii contravenţionale, din motivul intervenirii termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Cojocaru Mihail Petru în perioada cuprinsă între 20.01.2023 - 25.02.2023, ora exactă nefiind stabilită, aflîndu-se în propriul domiciliu situat în *****, amplasat în vecinătatea gospodăriei cet.*****, situată în *****, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a dărâmat plasa metalică de la gardul ce desparte gospodăria sa și gospodăria cet.***** și a pătruns în gospodăria ultimei, de unde, prin dezasamblarea cu ajutorul frezei unghiulare de tăiat metal, a sustras pe ascuns, pe părți o remorcă de metal de la automobil Zil, la prețul evaluat total de 13600 lei, 4 bucăți de foi de ardezie uzate la prețul evaluat de 165 lei de unitate, o plasă metalică pentru gard cu lungimea de 5 metri, la prețul evaluat de 200 lei, o țeavă din metal cilindrică cu lungimea de 4,5 metri și diametrul de 15 cm, la prețul evaluat de 200 lei, un butoi cu volumul de 200 litri, de masă plastică pentru apă de culoare gălbuie la prețul evaluat de 200 lei, mai multe bucăți de țeavă și obiecte din metal de diferite forme și dimensiuni (părți componente a unei carcase de la bicicletă) la prețul evaluat de 140 lei, prin care acțiuni a cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de 15000 lei.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, or există probe pertinente şi concludente, care, în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăţia lui în săvârșirea infracţiunii incriminate.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Cojocaru Mihail Petru dovedită pe deplin și califică acţiunile acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Pedeapsa penală

Conform art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de articolele 7 alin.(1) și 75 alin.(1)-(2) Cod penal, și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, Cojocaru Mihail Petru a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal se consideră infracțiune mai puțin gravă. De asemenea, instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, care este divorțat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are gradul accentuat de dizabilitate, este pensionar, fără antecedente penale, a comis șase contravenții în perioada 01.01.2010 -15.03.2023.

Drept circumstanţă atenuantă, prevăzută de art.76 Cod penal, instanţa de judecată a stabilit că Cojocaru Mihail Petru este pensionar.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa nu a stabilit.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Cojocaru Mihail Petru, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, prezența circumstanței atenuante, lipsa celor agravante, lipsa antecedentelor penale, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Cojocaru Mihail Petru este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pedeapsa în formă de închisoare urmează a fi aplicată în limitele prevăzute de sancțiunea art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, și anume până la 4 ani închisoare. Totodată, potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, limita minimă generală este de 3 luni închisoare.

Sancțiunea art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă - amenda. Însă, pedeapsa sub formă de amendă nu poate fi aplicată în privința lui Cojocaru Mihail Petru, or, inculpatul este pensionar și nu dispune de resurse financiare suficiente în vederea achitării amenzii.

De asemenea, sancțiunea art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă munca neremunerată în folosul comunității, dar aceasta nu poate fi aplicată în privința lui Cojocaru Mihail Petru din motiv că ultimul nu și-a exprimat acordul în vederea executării acestei pedepse, pledând că este nevinovat în cadrul ședinței de judecată.

Perioada de probațiune

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Astfel, conform art.90 alin.(6) lit.a), b), g) Cod penal, instanța de judecată îl va obliga pe Cojocaru Mihail Petru, pe perioada de probațiune stabilită: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către Cojocaru Mihail Petru, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Măsura preventivă

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Cojocaru Mihail Petru a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpurile delicte

Chestiunea cu privire la corpurile delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte: o butelie din plastic galbenă cu volum de 200 litri, părți componente (bucăți metalice de diferite forme și mărimi) ale unei remorci metalice și alte obiecte metalice în cantitate de 640 kg, care au fost ridicate și transmise în boxa nr.2 a IP Leova, inclusiv carcasa metalică cu dimensiunea

240 cm x 88 cm, care a fost predată sub recipisă pentru păstrare lui Cojocaru Mihail Petru, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit părții vătămate *****.

În conformitate cu art.art.162, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Cojocaru Mihail Petru în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui Cojocaru Mihail Petru se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor de probațiune va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art.90 alin.(6) lit.a), b), g) Cod penal se obligă Cojocaru Mihail Petru, pe perioada de probațiune stabilită:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către Cojocaru Mihail Petru, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, Cojocaru Mihail Petru semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

Se aplică în privinţa lui Cojocaru Mihail Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpurile delicte: o butelie din plastic galbenă cu volum de 200 litri, părți componente (bucăți metalice de diferite forme și mărimi) ale unei remorci metalice și alte obiecte metalice în cantitate de 640 kg, care au fost ridicate și transmise în boxa nr.2 a IP Leova, inclusiv carcasa metalică cu dimensiunea 240 cm x 88 cm, care a fost predată sub recipisă pentru păstrare lui Cojocaru Mihail Petru, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit părții vătămate *****.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu