Dosar nr. 1-24029608-28-1-18032024
nr. manual 1-59/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 decembrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Bandalac Stela
cu participarea:
procurorului în procuratura raionului Briceni Cosarciuc Andrian,
apărătorului Șova Victor,
examinând în şedinţa de judecată închisă cauza penală de învinuire a lui Leașoc Alexandru Serghei, născut la *****, cod personal *****, originar și dom. în s. *****, r-nul Briceni, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, anterior condamnat, neîncadrat în câmpul muncii, moldovean, cet. al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

c o n s t a t ă :

Leașoc Alexandru Serghei, la data de 10 februarie 2024 în jurul orelor 22^{00}-22^{30} min., aflându-se în apropierea stânei ce-i apaţine lui Praşca Alexei Vasile, situată în extravilanul s. *****, r-nul Briceni, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora şi profitând de faptul că proprietarul este absent, fără scop de însuşire, a răpit motocicleta de model „Alpha” fără număr de înmatriculare, de culoare roşie închisă combinată cu negru, ce-i aparţine lui Praşca Alexei Vasile, care era parcată pe teritoriul îngrădit al stânei, pe care ulterior a ascuns-o în saraiul unei gospodării părăsite din s. *****, r-nul Briceni.

Acţiunile lui Leașoc Alexandru Serghei au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 192[1] alin. (1) Cod penal – răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

În şedinţa de judecată inculpatul Leașoc Alexandru Serghei prin cererea scrisă, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei

penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului Leașoc Alexandru Serghei – avocatul Șova Victor şi acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului Briceni Cosarciuc Andrian au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În şedinţa de judecată inculpatul Leașoc Alexandru Serghei, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanţei, că la data indicată în rechizitoriu a sustras motocicleta de la stâna lui Prașca Alexei fără scop de însușire. De cele întâmplate se căiește și solicită să-i fie stabilită pedeapsa cât mai blândă.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Leașoc Alexandru Serghei, vinovăţia lui se confirmă şi prin următoarele probe, acceptate de către inculpat:

Declaraţiile părţii vătămate Praşca Alexei Vasile, care fiind audiat a comunicat că locuieşte în s. *****, r-nul Briceni împreună cu soţia sa Praşca Ana şi doi feciori şi anume Praşca Ion 12 ani şi Praşca Alex 4 ani. Aproximativ în vara anului 2021 el a procurat o motocicletă de model „Alpha” fără numere de înmatriculare de la o persoană de gen masculin din s. Teţcani, r-nul Briceni. El a procurat această motocicletă pentru a se deplasa la stâna ce-i aparţine în extravilanul s. Corjeuţi, r-nul Briceni. La data de 10.02.2024 el s-a deplasat la stâna sa cu motocicleta dar a venit înapoi acasă cu căruţa, aşa că motocicleta a rămas la stînă. La data de 12.02.2024 el s-a deplasat la stînă unde a observat că lipseşte motocicleta pe care a lăsat-o acolo. Vazând lucrul dat el a apelat la ofiţerul de investigaţie de pe sectorul de poliţie nr. 2 Corjeuţi şi a anunţat despre răpirea motocicletei ce-i aparţine, dar între timp a decis să se deplaseze la cet. Leaşoc Alexandru fiindcă doar el putea să-i răpească motocicleta sa, deoarece acesta cu aproximativ o lună în urma a lucrat la stînă lui în calitate de cioban şi a mai avut tentative de a răpi motocicleta însă nu i-a reuşit. Ajungând la domiciliul lui Alexandru Leaşoc, a discutat cu acesta şi el a recunoscut faptul că i-a răpit motocicleta sa motivând că dorea să meargă puţin cu ea. După care el i-a propus să meargă împreună pentru ca să-i arate unde a ascuns motocicleta. Atunci Alexei, împreună cu Igor Cristiea, Alexandru Leaşoc şi mama acestuia Estera, s-au deplasat la locul unde se afla motocicleta şi anume la o casă părăsită din apropierea casei de locuit a lui Alexandru Leaşoc fiind acoperită cu fîn. Între timp la faţa locului a sosit şi angajatul de poliţie Ursu Andrian, cu care s-a deplasat la IP Briceni şi a depus plîngere pe cazul dat. Totodată acesta a comunicat că în timpul discuţiei Alexandru Leaşoc i-a comunicat că din start el a ascuns motocicleta în rîu

dar ulterior a luat-o din rîu şi a ascuns-o deja în casă aceasta părăsită unde au depistat-o. Acesta a mai adăugat că nu cunoaşte din ce motiv Leaşoc Alexandru a răpit motocicleta sa, deoarece el nu este dator faţă de acesta cu nimic (f.d. 14-15).

Declaraţiile martorului Cristiea Igor Vasile, care fiind audiat a comunicat că originar este din s. *****, r-nul Briceni, dar la moment locuieşte în s. Gordineşti Vechi, r-nul Edineţ împreună cu familia. La data de **12.02.2024** el se afla împreună cu Praşca Alexei şi acesta l-a rugat să se deplaseze la domiciliul lui Leaşoc Alexandru pentru că acesta i-a răpit motocicleta. El desigur că a fost de acord de aceia s-a deplasat la domiciliu lui Alexandru şi Alexei s-a coborât din automobil pentru a discuta cu mama lui Alexandru în privinţa motocicletei răpite de către fiul ei. Ce au discutat el nu cunoaşte deoarece el nu s-a coborât din automobil. După care Alexei, Alexandru şi mama sa s-au urcat în automobilul său cu care s-au deplasat la locul unde Alexandru a ascuns motocicleta ce-i aparţine lui Praşca Alexei. Din cele auzite mama lui Alexandru striga la el de ce a răpit motocicleta lui Alexei, însă acesta nu comunica nimic. La toate menţionate mai sus el a mai adăugat că din discuţiile duse între Alexei şi Alexandru, ultimul a comunicat precum că el i-a luat motocicleta, dar în schimb îi v-a da lui Alexei banii pentru motocicleta. Până la final nu cunoaşte ce s-au înţeles aceştia fiindcă el mai mult timp s-a aflat în automobil (f.d. 21-22).

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 12.02.2024, efectuat în s. *****, r-nul Briceni, prin care, s-a constatat că cercetarea la faţa locului se efectuează pe timp de zi, la lumina zilei. Obiectul cercetării este gospodăria aflată la supravegherea cet. Cojocaru Igor, situată în s. *****, r-nul Briceni. Intrarea în gospodărie se efectuează prin acces liber. Intrînd în gospodărie se observă o casă de locuit cu un nivel acoperită cu foi de ardezii. În partea stângă a casei la o distanţă aproximativ de 8-10 metri, se observă un şopron construit din foi de ardezii în interiorul căruia se observă iarbă uscată (fîn). Analizând interiorul şopronului se observă sub iarba uscată (fîn) o motocicletă de culoarea roşie închisă de model „ALPHA” fără n/î ce aparţine lui cet. Praşca Alexei, care a fost răpită la data de 10.02.2024 de la stâna de ovine care îi aparţine situată în extravilanul s. *****, r-nul Briceni. Mijlocul de transport (motocicleta) a fost ridicată (f.d. 5-9).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12.02.2024, în cadrul căreia a fost examinată motocicleta de culoarea roşie închisă de model „ALPHA” fără n/î ce aparţine lui cet. Praşca Alexei (f.d. 16).

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atît în faza de urmărire penală, cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizînd şi verificînd probele acumulate la cauza penală, respectîndu-su prevederile art. 101 CPP , din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

În temeiul probelor prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia inculpatului **Leașoc Alexandru Serghei** şi-a găsit confirmarea deplină în şedinţa de judecată şi acţiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 192^1 alin. (1) Cod penal – răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Leașoc Alexandru Serghei instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform predeverilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa ţine cont de faptul, că inculpatul Leașoc Alexandru Serghei anterior fiind condamnat, vina a recunoscut integral, la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d. 28), se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza retard mental moderat, simptom psihopatiform. Epilepsie simptomatică cu acuze convulsive tonico-clonice generalizate. Schimb de personalitate tip mixt (f.d. 30).

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, săvărşită de către inculpatul Leașoc Alexandru Serghei, instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea penală a inculpatului Leașoc Alexandru Serghei conform art. 76 şi art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 192^1 alin. (1) Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de amendă în mărime de 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În şedinţă de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Inculpatul Leașoc Alexandru Serghei a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cât mai blândă. Această poziţie a fost susţinută de către apărătorul acestuia - avocatul Șova Victor.

În consecinţă, luând în consideraţie faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabileşte nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă: pentru art. 192^1 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 637,50 la 1012,50 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 8 (opt) luni la 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

Totodată instanța reține că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului. În acest sens se reiterează, că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele săvârșite.

Prin urmare, reeșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Leașoc Alexandru Serghei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate și consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, prin suspendarea executării pedepsei privative de libertate în limita unui termen de probă, în condițiile art. 90 Cod penal.

În ce privește aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată ține cont de comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și manifestarea acestuia în fazele de urmărire penală și comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coroborând condițiile date în prezenta speță, instanța dincolo de

orice dubiu rezonabil, ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului Leașoc Alexandru Serghei este posibilă fără izolarea lui de societate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 90 Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Leașoc Alexandru Serghei urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinându-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator la art. 192[1] alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, astfel pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de 192[1] alin. (1) Cod penal a stabili inculpatului Leașoc Alexandru Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Soluţionând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali.

Prin ordonanţa din 12 februarie 2024 cu privire la recunoaşterea obiectului în calitate de corp delict și de atașare a acestui-a la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict motocicleta de model „Alpha”, fără număr de înmatriculare (f.d. 17).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca corpul delict și anume motocicleta de model „Alpha” fără n/î ce se află la păstrare la Prașca Alexei, la intrarea sentinței în vigore de restituit proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, art. art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Leașoc Alexandru Serghei se recunoaște vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) CPP, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului **Leașoc Alexandru Serghei** pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict, motocicleta de model „Alpha” fără n/î ce se află la păstrare la Prașca Alexei, la intrarea sentinței în vigore de restituit proprietarului.

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**