Dosarul nr. 1-231/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Procurorului Evgheni Haric
Apărătorului Vitali Cebotari

a examinat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Loghin ***** *****, născut la 01 aprilie 2001, în r-nul Sîngerei, domiciliat în sat. *****, r-nul Briceni, la moment deținut în Penitenciarul nr. 6 - Soroca, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără loc de muncă, posesor al buletinului de identitate *****, IDNP *****, cu antecedente penale, anterior judecat:

*Prin Sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 05 februarie 2021, Loghin Nicolaie *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executare în penitenciar de tip închis.*

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 322 alin.(3) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 04 noiembrie 2025, care la aceeaşi dată a fost repartizată în mod automat/aleatoriu Judecătorului Dinu Braşoveanu, și examinată în termen rezonabil până la 26 decembrie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru reconoașterea vinovăției lui Loghin ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.322 alin.(3) Cod penal, și în coroborare cu art.80[1] Cod penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de 3(trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de Sentințe, a adăuga parțial partea neexecutată a Sentinței Judecătoriei Edineț(sediul Briceni) din 05 februarie 2021, și a-i stabili definitiv lui Loghin ***** *****, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea în privinţa inculpatului, luînd în calcul toate circumstanțele cauzei, a pedepsei cu închisoarea în cel mai minim termen prevăzut de lege.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Loghin ***** ***** intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cebotari Igor ***** și Cirivati ***** *****, fiind deținuți și executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 6-Soroca amplasat pe adresa mun. Soroca, str. *****, au păstrat și folosit ilegal un telefon mobil de model „*****” cu numărul ***** și ***** în care erau încorporate două cartelele SIM de la operatorul SA „Orange” cu numărul de serie ***** și cartela cu numărul de serie *****, până la 30 aprilie 2025, ora 12^{40}, când în timpul percheziției inopinate efectuate de angajații penitenciarului, în celula nr. 7 din sectorul nr. 12, a fost depistat pe patul de dormit al deținutului Loghin ***** *****, de unde și a fost ridicat.

Potrivit punctului 17 din Anexa nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006, *telefoanele mobile şi accesoriile acestora, reprezintă obiecte interzise în penitenciar*.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Loghin ***** ***** a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată, s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară, inculpatul Loghin ***** ***** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, învinuirea o recunoaște. Atunci cînd a fost transferat din celula nr.9 în celula nr.7, în celulă mai erau Cirivati ***** și Cebotari Igor. Cirivati i-a propus să procure un telefon. Cebotari Igor se afla în curte, la primblare. Cirivati i-a propus telefonul de model *****, cu cartela sim. A achitat 9500,00 lei. Soția i-a transmis banii pe card. De telefon s-a folosit, împreună cu Cirivati și Cebotari Igor. Î-i pare rău de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul Loghin ***** ***** şi-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:

Declarațiile martorului Procopii Sergiu **,*** care fiind audiat a comunicat că, activează la Penitenciarul nr. 6-Soroca în calitate de Agent Superior al Grupului de Intervenție al Secției Securitate și Regim Penitenciar. La data de 30 aprilie 2025 la orele 08^{00} a intrat în serviciu de la orele 08^{00} până la orele 17^{00}. Pe la orele 12^{40} el împreună cu colegul său Moraru Maxim au efectuat o percheziție inopinată neplănuită în sectorul 12 celula 7. În celula dată se deținеau deținuții Loghin *****, Cebotari Igor și Cerevatîi *****. În timpul percheziției a rămas numai Cebotari Igor iar Cerevatîi ***** și Loghin ***** au fost scoși pe coridorul sectorului conform procedurii. În timpul percheziției de pe patul de dormit al deținutului Loghin *****, de sub pernă a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „*****A” cu nr. IMEI-1 nr. ***** și IMEI-2 nr. *****, cu două cartele SIM, o cartelă SIM operator Orange cu nr. ***** și a doua cartelă SIM operator Orange cu nr. *****. Acest telefon mobil a fost ridicat și l-au dus în secția de serviciu al statului major intern unde a fost sigilat de către Moraru Maxim. Procesul-verbal de percheziție a fost întocmit de către colegul său Moraru Maxim. Al cui era acel telefon el nu cunoaște. Menționează că după ce el a ieșit cu mobilul depistat din celulă acolo a rămas colegul său Moraru Maxim. ***(f.d.59-61);***

Declarațiile martorului Moraru Maxim **** care a declarat că activează la Penitenciarul nr. 6-Soroca în calitate de Șef post al Secției Siguranță și Regim Penitenciar. La data de 30 aprilie 2025 la orele 08^{00} a intrat în serviciul diurn. Pe la orele 12^{40} el împreună cu colegul său Procopii Sergiu au efectuat o percheziție inopinată neplănuită în sectorul 12 celula 7. În celula dată se deținеau deținuții Loghin *****, Cebotari Igor și Cerevatîi *****. În timpul percheziției a rămas numai Cebotari Igor iar Cerevatîi ***** și Loghin ***** au fost scoși pe coridorul sectorului conform procedurii. În timpul percheziției a observat cum colegul său Procopii Sergiu a depistat și ridicat de pe patul de dormit al deținutului Loghin *****, de sub pernă, un telefon mobil de marca „*****A”. Colegul său a luat

telefonul și l-a dus în secția de serviciu al statului major intern unde el ulterior l-a examinat și l-a sigilat corespunzător. În timpul examinării acest telefon mobil avea nr. IMEI-1 nr. ***** și IMEI-2 nr. *****, cu două cartele SIM, o cartelă SIM operator Orange cu nr. ***** și a doua cartelă SIM operator Orange cu nr. *****. Menționează că în timpul percheziției deținuții au fost întrebați cui aparține telefonul și cine se folosea de el la care ultimii au comunicat că nu cunosc nimic de acest telefon. Procesul-verbal de percheziție nr. 242 a fost întocmit de către el personal și semnați de către participanții prezenți la percheziție. Cu telefonul au fost ridicate și o pereche de căști dar ele nu au fost actate deoarece nu aveau microfon. ***(f.d.62-64);***

Declarațiile martorului Burlacu Igor ***** care a declarat că aactivează la Penitenciarul nr. 6-Soroca în calitate de Agent principal al Secției Siguranță și Regim Penitenciar. La data de 22 mai 2025 el în timpul serviciului împreună cu colegul său agentul superior Sandu Mihail, pe la orele 11^{30} au efectuat o percheziție inopinată în sectorul nr. 12 celula nr. 7 unde dintr-un ascunziș improvizat de la podea de lângă ,,plintus" au depistat și ridicat un telefon mobil de culoare albă marca ,,Samsung". În timpul examinării telefonului dat s-a constatat că numărul de IMEI era șters, în telefon era montată cartela SIM de la operatorul ,,Orange" cu numărul de pe cartelă șters. După cum ține minte în celula dată la acel moment se dețineau deținuții Cebotari Igor și Rusu Dan care fiind întrebați al cui este telefonul au declarat că nu cunosc nimic de el. Procesul-verbal de percheziție nr. 304 a fost întocmit de către colegul său Sandu Mihail. Telefonul dat l-a sigilat el personal el a și întocmit tabelul fotografic. ***(f.d.65-67);***

Declarațiile martorului Sandu Mihail ***** care a declarat că activează la Penitenciarul nr. 6-Soroca în calitate de Agent superior al Secției Siguranță și Regim Penitenciar. La data de 22 mai 2025 el în timpul serviciului împreună cu colegul său Burlacu Igor, pe la orele 11^{30} au efectuat o percheziție inopinată în sectorul nr. 12 celula nr. 7 unde dintr-un ascunziș improvizat de la podea de lângă ,,plintus" el personal a depistat și ridicat un telefon mobil de culoare albă marca ,,Samsung". În timpul examinării telefonului dat s-a constatat că numărul de IMEI era șters, în telefon era montată cartela SIM de la operatorul ,,Orange" cu numărul de pe cartelă tot șters. După cum ține minte în celula dată la momentul percheziției se dețineau deținuții Cebotari Igor și Rusu Dan care fiind întrebați al cui este telefonul au declarat că nu știu nimic de el. Procesul-verbal de percheziție nr. 304 a fost întocmit de către el personal unde au depus semnăturile participanții la percheziție. Telefonul dat l-a sigilat Cebotari Igor. Cum a fost adus acest telefon în celula dată el nu cunoaște. ***(f.d.68-70);***

Declarațiile martorului Marjinean Constantin ***** care a declarat că activează la Penitenciarul nr. 6-Soroca în calitate de Ofițer al Secției Siguranță și Regim. Referitor la cazul depistării telefonului mobil de marca „*****” ridicat la 30 aprilie 2025 el poate comunica că acest caz l-a documentat el personal, a acumulat toate materialele necesare referitor la caz. El personal nu a participat la percheziția inopinată de la această dată. Cum și unde a fost depistat acest telefon a aflat în cadrul examinării acestui caz. Cui aparținea acest telefon nu cunoaște, cine se folosea de el la fel nu cunoaște, cum a ajuns în penitenciar telefonul dat el nu știe. Personal a luat explicații de la deținuții Loghin ***** și Cebotari Igor în celula cărora a fost efectuată percheziția dată. Din discuții cu acești deținuți ultimii au zis că nu cunosc nimic despre proveniența acestui telefon mobil, cine s-a folosit de el și cui aparține telefonul în cauză ei tot au spus că nu știu nimic. ***(f.d.71-73);***

Declarațiile martorului Sivirean Vasilii ***** care a declarat că activează la Penitenciarul nr. 6-Soroca în calitate de Agent Superior al Secției Siguranță și Regim. La data de 30 aprilie 2025 el era de serviciu diurn și pe la orele 12^{40} el împreună cu colegii săi Moraru Maxim și Procopii Sergiu a participat la o percheziție inopinată în sectorul nr. 12 celula nr. 7. În această celulă se deținеau atunci deținuții Loghin *****, Cebotari Igor și Cerevatîi *****. În timpul percheziției în celulă era prezent numai Loghin ***** iar ceilalți deținuți conform procedurii erau pe coridor. În timpul percheziției Maxim Moraru sau Procopii Sergiu de sub pernă de pe patul lui Loghin ***** au depistat și ridicat un telefon mobil de marca „*****” care a fost sigilat ulterior în mod corespunzător de către colaboratorii penitenciarului prezenți la percheziție. La întrebările lor către deținuții mai sus indicați cui aparține acest telefon care este obiect interzis și cine se folosește de el, ei au declarat că nu cunosc nimic și că telefonul dat nu le aparține. A fost documentat acest caz, el a semnat proce-ul verbal de percheziție nr. 242 din data indicată în calitate de participant la percheziție. Cum a ajuns acel telefon în celula dată el nu cunoaște. ***(f.d.74-76);***

*Pe lângă declarațiile martorilor, în susținerea învinuirii, procurorul a prezentat următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și care au fost acceptate ca probe a învinuirii de inculpatul Loghin ***** ***** în ședință judiciară, şi anume:*

- **Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 03 iulie 2025.** ***(f.d.5);***
- **Procesul-verbal nr. 242 din 30 aprilie 2025** despre efectuarea unei percheziții. În timpul documentării fiind cercetat telefonul care s-a stabilit că este de marca „*****A” cu IMEI-1 nr. ***** și IMEI-2 nr. *****, cu două cartele SIM, o cartelă SIM operator Orange cu nr. ***** și a doua cartelă

SIM operator Orange cu nr. ***** telefonul a fost ridicat și sigilat în modul stabilit, cu tabelul fotografic anexat la procesul verbal de percheziție nr. 242 din 30 aprilie 2025. ***(f.d.23-24);***

- Procesul-verbal de constatare din 12 mai 2025 privind depistarea telefonului mobil la 30 aprilie 2025 în sectorul nr. 12, celula nr. 7, emis de către organul de constatare al Penitenciarului nr. 6-Soroca, în persoana ofițerului Constantin Marjinean. ***(f.d.25);***

- **Procesul-verbal nr. 304 din 22 mai 2025** despre efectuarea unei percheziții. În timpul documentării fiind cercetat telefonul care s-a stabilit că este de marca ,,Samsung" model și IMEI necunoscut, cu cartela SIM Orange cu număr necunoscut telefonul a fost ridicat și sigilat în modul stabilit, cu tabel fotografic anexat la procesul verbal de percheziție nr. 304 din 22 mai 2025. ***(f.d.41);***

- **Procesul-verbal de constatare din 02 iunie 2025** privind depistarea telefonului mobil la 22 mai 2025 în sectorul nr. 12, celula nr. 7, emis de către organul de constatare al Penitenciarului nr. 6-Soroca, în persoana ofițerului superior Odobescu Maxim. ***(f.d.47);***

- **Copia încheierii de serviciu efectuată de angajații Penitenciarului nr. 6 – Soroca, pe faptul depistării la 30 aprilie 2025** a telefonului mobil de telefon mobil de marca ,,*****A" cu IMEI-1 nr. ***** și IMEI-2 nr. *****, cu două cartele SIM, o cartelă SIM operator Orange cu nr. ***** și a doua cartelă SIM operator Orange cu nr. *****, remise către IP Soroca de către factorii de decizie al Penitenciarului nr.-6 Soroca înregistrate în R-2 a IP Soroca la 14 mai 2025 cu nr. 2871. ***(f.d.14);***

- **Copia încheierii de serviciu efectuată de angajații Penitenciarului nr. 6 – Soroca, pe faptul depistării la 22 mai 2025** a telefonului mobil de telefon mobil ,,Samsung" model și IMEI necunoscut, cu cartela SIM Orange cu număr necunoscut, remise către IP Soroca de către factorii de decizie al Penitenciarului nr. 6 Soroca înregistrate în R-2 a IP Soroca la 02 iunie2025 cu nr. 3280. ***(f.d.32);***

- Corpul delicte, un telefon mobil de marca ,,*****A" cu IMEI-1 nr. ***** și IMEI-2 nr. *****, cu două cartele SIM, o cartelă sim operator Orange cu nr. ***** și a doua cartelă SIM operator Orange cu nr. ***** se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca chitanțierul nr. 95 din 25 septembrie 2025. ***(f.d.51);***

- **Corpul delicte,** un telefon mobil de model ,,Samsung" model și IMEI necunoscut, cu cartela SIM Orange cu număr necunoscut se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Soroca chitanțierul nr. 94 din 25 septembrie 2025. ***(f.d.54).***

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că, vina inculpatului Loghin ***** ***** a fost dovedită integral, iar acţiunile săvârşite de către aceasta, corect au fost încadrate în baza art. 322 alin. (3) Cod penal, cu indicii de calificare: „*folosirea în instituţiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și cartelelor SIM*”.

Conform art.93 Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar alin. (2) al aceluiași articol indică că în calitate de probe sânt considerate declaraţiile părţii vătămate și a martorilor obținute în conformitate cu prevederile legii.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, sancţiunea minimă cu închisoarea potrivit art. 322 alin.(3) Cod penal, va fi de 3 luni, iar sancţiunea maximă de 3 ani și 9 luni. Prin urmare la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de aceste limite.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform alin.(2) al art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana vinovatului, că a recunoscut vina

integral, solicitînd ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căindu-se sincer de fapta comisă.

Prin urmare la aplicarea pedepsei inculpatului Loghin Nicolai *****, instanţa de judecată v-a ține cont de prezenţa circumstanțelor agravante (nu au fost stabilite) şi circumstanţele atenuante (nu au fost stabilite).

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de persoana inculpatului, şi anume de: recunoașterea vinei, căinţa sinceră, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la medicii psiholog şi narcolog la evidenţă nu se află.

Art. 75 alin. (2) Cod penal stabileşte că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Prin urmare, avînd în vedere comportamentul și personalitatea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta în mod imperativ urmează a fi tras la răspundere penală și că unica pedeapsă oportună, care ar putea restabili echitatea socială, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpatului, cît şi a altor personae, este pedeapsa cu închisoare.

Concluzionînd declaraţiile făcute de inculpatul Loghin ***** *****, la faza recunoaşterii în calitate de bănuit, la etapa recunoaşterii în calitate de învinuit, cît şi declaraţiile date nemijlocit în instanţa de judecată, instanţa consideră că vina prin prisma declarațiilor date de inculpat, a fost demonstrată fără dubii.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea pedepsei instanța, va reține în sarcina inculpatului a prezenței recidivei, și anume a comiterii cu intenţie a unei infracţiuni de o persoană, care are antecedente penale pentru infracţiuni săvîrşite cu intenţie, în sensul alin. (1) art. 34 Cod penal.

*Prin Sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 05 februarie 2021, Loghin ***** *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executare în penitenciar de tip închis, astfel în speță, odată cu aplicarea art.85 alin.(1) Cod penal, tipul de penitenciar stabilit*

*pentru executarea pedepsei în privința lui Loghin ***** ***** prin prezenta Sentință, va fi cel de tip închis.*

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Loghin ***** ***** de la pronunțarea ultimei Sentințe în privința sa, a continuat activitatea infracțională, astfel că, soluția cauzei, este aflarea în stare de arest a inculpatului Loghin ***** *****, care este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

De asemenea, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată va adăuga parţial la pedeapsa stabilită prin prezenta Sentinţă, partea neexecutată a Sentinței Judecătoriei Edineț(sediul Briceni) din 05 februarie 2021.

Potrivit Certificatului eliberat de administrația Penitenciarului 6 Soroca nr.5/5028 din 16.12.2025, la data de 16.12.2025, termenul rămas neexecutat de către Loghin ***** *****, este de 3 ani 13 zile.

Soarta corpurile delicte se va explica în partea dispozitivă.

În temeiul celor expuse, conform art.384-389, art.392-395 din Codul de procedură penală, art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Loghin ***** ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute la art.322 alin.(3) Cod penal, și în baza acestei legi, în coroborare cu art.80[1] Cod penal, a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa de 2(doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, a adăuga parțial la prezenta Sentință, partea neexecutată a Sentinței Judecătoriei Edineț(sediul Briceni) din 05 februarie 2021, și a-i stabili definitiv lui Loghin ***** *****, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de 26 decembrie 2025.

Soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată de judecată în cadrul cauzelor în privința inculpaților Rusu Dan și Cebotari Igor.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dinu Brașoveanu