Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Mardari Alexandru)
Dosarul nr. 2r-3950/23
nr. 2-23135912-02-25r-01122023

D E C I Z I E

16 ianuarie 2024 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2023 prin care a fost respinsă cererea înaintată de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul*****, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

Executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat instanţei de judecată un demers privind aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării debitorului*****.

În motivarea demersului a indicat că, în procedura de executare forţată se află documentul executoriu nr. 2-1066/2019 din 21.11.2019 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la***** Nicolae (a.n. *****, c/p *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. (c/f *****, cu sediu în mun. Chişînău, str. *****) datoria în sumă totală de 7 648 lei.

Întru executarea hotărîrii menţionate de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acţiunile executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

Astfel, prin încheierea nr. 176-6820/2020 s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză şi numită în condiţiile art. 62 Cod de executare al RM procedura de conciliere a părţilor, la care debitorul fiind

somat legal nu s-a prezentat fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers. În urma interpelărilor făcute în adresa instituţiilor de stat deţinătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea faţă de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu, astfel verificînd baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligaţiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesară aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării în legătură cu cele menţionate.

În adresa debitorului au fost expediate un şir de scrisori prin care a fost somat în repetate rînduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligaţiilor asumate, însă timp de 3 ani debitorul nu s-a prezentat niciodată la executorul judecătoresc şi încă nu a achitat nici un ban din datorie.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării documentului executoriu. Pe toată perioda procedurii de executare debitorul intenţionat a tergiversat executarea hotărîrii de judecată. Luînd în consideraţie că suma debitorială este considerabilă şi pînă la momentul de faţă nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerinţele legale de a se prezenta, această situaţie face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, ţinînd cont că acesta a fost informat despre acţiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers. Motivul necesităţii prezentării debitorului la biroul executorului judecătoresc îl serveşte necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezenţa debitorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acţiunilor de executare silită prezenţa debitorului este obligatorie.

Hotărîrea judecătorească nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului, garantat de art.6 CEDO, la un proces echitabil.

Menţionează că între debitor şi creditor nu a fost încheiată o tranzacţie de împăcare şi nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitînd întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei.

Astfel, ţinînd cont de faptul că debitorul este obligat să execute hotărîrea de judecată întocmai şi la timp fără întîrzieri nejustificate, executorul judecătoresc

Stoian Grigore constată faptul eschivării de la executarea hotărârii de judecată a debitorului.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore consideră oportună aplicarea imediată a interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării în privinţa debitorului***** Nicolae, deoarece s-ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea hotărîrii de judecată întrucît plecarea acestuia peste hotarele ţării ar putea fi definitivă.

Avînd în vedere faptul că, debitorul se eschivează de la executarea hotărîrii de judecată este necesară aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării în vederea întreprinderii măsurilor de executare silită, precum şi sancţionarea acestuia în conformitate cu legislaţia în vigoare, or la materialele procedurii de executare creditorul a solicitat aplicarea acestei măsuri asigurătorii în temeiul art. 22, 64 Cod de executare.

Menționează că potrivit prevederilor art. 16 din Codul de procedură civilă, hotărîrile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul RM. Mai mult ca atît Curte Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa sub aspectul obligativităţii hotărîrii judecătoreşti, statuînd că dreptul la un tribunal garantat de art.6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordineajuridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărîre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămînă inoperantă, în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca facînd parte integrantă din „proces” în sensul art. 6, (S.C.„Ruxandra Trading” contra României, Hornsby contra Greciei). Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rîduri că statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărîrilor judecătoreşti, care să fie eficient atît în practică, cît şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărîri fără întîrzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul art.6 paragr. 1 din Convenţia Europeană.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24.12.2004, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi

conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.64 Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Menționează deciziile Curţii de Apel Chişinău prin care completele s-au expus de mai multe ori privind necesitatea admiterii demersurilor executorului judecătoresc şi aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării atunci cînd dreptul creditorului este încălcat.

Accentuiază că executarea documentului executoriu s-a tergiversat din două motive: primul fiind obrăznicia debitorului, iar al doilea plecările acestuia peste hotarele RM.

Aşadar, în viziunea executorului judecătoresc se denotă clar că debitorul, contrar art. 120 din Constituţie, se eschivează de la executarea hotărîrii, astfel, în scopul executării documentelor executorii este necesară aplicarea interdicţiei de a părăsi hotarele ţării în privinţa debitorului pentru un termen de şase luni, avînd în vedere că debitorul nu a executat documentul executoriu.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore consideră că restricţiile impuse drepturilor debitorului la libera circulaţie, drepturi garantate de Constituţie şi de CEDO, urmăresc un scop ligitim, au la bază temei legal, sunt de interes public, evident necesare într-o societate democratică şi proporţionale cu scopul urmărit.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2023 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării debitorului***** ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2023 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării debitorului*****.

Argumentele părţilor

În argumentarea cererii de recurs a indicat că, prin încheirea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29.09.2023 s-a dispus respingerea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore prin care a solicitat aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării în privinţa cet.*****.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanţa de judecată un demers prin care a solicitat aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării în privinţa debitorului*****. Astfel, consideră recurentul că la emiterea încheierii nominalizate, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, iar instanţa greşit a aplicat normele de drept procedural.

La data de 06.10.2023 de către biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost recepţionată încheierea 25- 3357/23 din 29.09.2023 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, astfel, termenul de depunere a recursului asupra încheierii respective, nu este încălcat.

În fapt, la data de 21.11.2019 de către Judecătoria Orhei a fost emis documentul executoriu nr.2-1066/2019, prin care s-a dispus încasarea de la***** în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit” S.R.L., datoria în mărime de 7648 lei.

Acest document executoriu a fost prezentat spre executare silită la 21.01.2020, de către reprezentantul prin procură al Î.C.S. „Easy Credit” S.R.L.,Tutunaru Mihail.

Prin acţiunile întreprinse în scopul asigurării procedurii de executare, s-a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii pe bunurile mobile/imobile cît şi pe sursele financiare, prin care au fost aduse la cunoştinţă părţile în procedura de executare, fiindu-le expediate scrisori recomandate.

Mai mult, atrage atenţia că într-un stat cu legi funcţionale nu se admite o

asemenea atitudine faţă de hotărîrile judecătoreşti şi anume cum debitorul aproape 4 ani să nu execute actul judecătoresc, să nu se prezinte niciodată la executorul judeătoresc, să nu-l contacteze şi să nu întreprindă nimic în scopul executării acestui document executoriu.

Din data emiterii hotărîrii de judecată s-au scurs aproape 4 ani, timp suficient pentru a achita o datorie atît de mică, însă*****, încă nu a achitat-o şi nici nu-şi dă interesul faţă de aceasta.

Întru-cît debitorul se eschivează de la executarea hotărîrii de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a continua procedura de atragere la răspundere pentru neexecutarea hotărîrii de judecată.

Prin încheirea nr. 25-3357/2023 din 29.09.2023 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru a fost respins demersul executorului judecătoresc în partea aplicării interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării debitorului*****, c.p.*****.

Astrage atenţia că instanţa nu a enumerat nici un document, adică instanţa nici măcar nu s-a expus asupra nici unui document anexat la demers, ceea ce contravine legii.

La fel a invocat instanţa de fond că, executorul judecătoresc nu a probat faptul că debitorul poate pleca definitiv din RM, or nu consideră că, poate cineva garanta creditorului că*****, c.p.***** în timpul apropiat nu va pleca definitiv din RM. Mai mult instanţa nu s-a expus deloc asupra obrăznicei debitorului care pur si simplu îsi bate joc de hotărîrea de judecată și consideră că în RM se permite asemenea batjocoră.

La cele spuse își manifestă recurentul profund dezacordul cu un atare temei invocat de instanţa de fond.

Din conţinutul încheierii de respingere a demersului executorului judecătoresc, deduce că în opinia instanţei, dacă debitorului i s-ar aplica interdicţia de părăsire a hotarelor ţării atunci acestuia i s-ar încălca careva drepturi, iar dacă dreptul creditorului la un proces-echitabil se încalcă deja de 4 ani-mai puţin contează.

Potrivit art. 10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile, astfel la moment, fiind necesar concursul instanţei de fond, care nu a ținut cont de faptul că, debitorul nu și-a dat nici cel

mai mic interes faţă de procedura de executare şi respinge aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării, deşi condiţiile prevăzute la art.64 Cod de executare au fost îndeplinite pentru a fi admis demersul.

Mai indică recurentul şi faptul că hotărîrea de judecată nu este executată timp mai bine de 4 ani, iar instanţa de fond nici nu a ţinut cont de faptul cîți ani creditorul aşteaptă să aibă parte de un proces echitabil, or dreptul lui a fost recunoscut printr-un act judecătoresc.

Totodată accentuează recurentul că, potrivit art.44 Cod de executare al RM, debitorul este obligat să execute hotărîrea de judecată, să declare executorului judecătoresc veniturile, drepturile de creanţă, bunurile care le deţine, etc., însă*****, c.p.***** nu a facut-o, iar hotărîrea de judecată din 2019 nu este executată.

În concluzie, consideră încheierea instanţei ca una ilegală, lipsită de orice temei juridic şi necesită a fi casată, cu aplicarea în privinţa debitorului*****, c.p.***** interdicţia de părăsire a hotarelor ţării, dat fiind faptul că pînă în prezent hotărîrea de judecată din 2020 nu este executată, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept. Măsurile de asigurare a executării au fost aplicate în anul 2020, precum şi pe toată perioada procedurii de executare, iar în privinţa debitorului se continua procedura de atragere la răspundere.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 alin.(1) CPC decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 64 Cod de executare (1) interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare; (3) În cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. lit. a)–c) şi e)–g) Cod de executare sau restituirii documentului executoriu, interdicţia de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menţinerii interdicţiei de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. d) Cod de executare, această interdicţie se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Din materialele pricinii rezultă că, în procedura executorului judecătoresc Grigore Stoian se află la executare silită documentul executoriu nr. 2-1066/2019 din 21.11.2019 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la ***** în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. datoria în sumă de 7 648 lei.

Colegiul civil menționează că, la înscrisurile anexate de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui*****, nu se atestă cererea creditorului O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. privind solicitarea înaintării unui astfel de demers către instanța de judecată, or potrivit prevederilor art. 22 alin. (1), lit. x) din Codul de executare, executorul este în drept să solicite instanţei judecătoreşti aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului numai la cererea creditorului și numai în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti, iar potrivit prevederilor art. 63 Cod de executare, instanța de judecată va admite un astfel de demers doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Colegiul civil menționează că, potrivit materialelor cauzei, la 11.01.2020 reprezentantul creditorului OCN "Easy Credit" a solicitat executorului judecătoresc primirea spre executare a titlului executoriu privind încasarea din contul lui***** a datoriei în mărime de 7648 lei, cu aplicarea tuturor măsurilor de executare (f.d.4).

Conform art. 63 alin.1, alin. 1/1 Cod de executare (măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicate de executorul judecătoresc), (1) în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să notifice în regim automatizat organele care efectuează înregistrarea de stat a bunurilor despre aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privinţa bunurilor supuse înregistrării de stat.

În contextul normelor legale precitate supra, cererea creditorului OCN ”Easy Credit” SRL cu privire la primirea spre examinare a titlului executoriu și aplicarea măsurilor de asigurare nu poate fi echivalată cu cererea privind aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi ţara, or aceasta nu conține solicitarea expresă aplicării față de debitor a interdicției de a părăsi țara (f.d.4).

Astfel, Colegiul civil reține lipsa motivelor de fapt și a temeiului legal pentru a aplica interdicția de părăsire a țării în privința debitorului Serghie Pascari, or aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională şi la aplicarea acesteia instanța trebuie să țină cont nu numai de interesele creditorului, dar și de drepturile debitorului. De asemenea urmează de relatat că, orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, inclusiv şi prin interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă anumitor exigențe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Astfel, nu sunt întrunite în prezenta pricină condițiile expres prevăzute de lege pentru admiterea demersului executorului judecătoresc Grigore Stoian privind aplicarea debitorului interdicția de a părăsi țara, luând în considerație faptul, că la depunerea demersului executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează să prezinte probe, ce ar demonstra faptul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării posibil a fi aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră, că este întemeiată concluzia primei instanțe precum că, în prezenta speță executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru asigurarea executării şi nu a demonstrat dincolo de orice dubii rezonabile că o eventuală plecare a debitorului peste hotarele Republicii Moldova ar face imposibilă executarea, or sarcina probațiunii acestei circumstanțe, îi este atribuită tranșant de lege.

Colegiul civil accentuiază că, aplicarea interdicției de a părăsi țara contravine principiului stabilit de art. 27 din Constituție, care indică că oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra şi de a reveni în țară. Dreptul la libera circulație este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 13 alin. (2) din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Mai mult, instanța de recurs atestă că din actele anexate la demers nu rezultă și nu a fost demonstrat faptul că eventuala ieșire a debitorului peste hotarele

Republicii Moldova ar face în mod evident imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești sau că debitorul ar putea părăsi țara anume în scopul de a se eschiva de la executarea documentului executoriu, or potrivit informației prezentate executorului judecătoresc de către Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, debitorul Serghei Pascari deține dreptul de proprietate asupra unui teren și a unei construcții (f.d.9).

În acest context, Colegiul civil menționează că aplicarea interdicției de a părăsi țara nu trebuie înțeleasă şi aplicată ca o sancțiune pentru neexecutarea documentului executoriu, dar exclusiv ca un procedeu care ar împiedica debitorul să se eschiveze de la executare prin părăsirea țării.

Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul***** a interdicției de părăsire a țării, corect a stabilit starea de fapt, a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, motivele invocate de recurent fiind neîntemeiate, motiv din care cererea de recurs urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3), art.427 lit. a), art.428 alin.(1), art.238-241 ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.09.2023 prin care a fost respinsă cererea înaintată de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului*****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov