Dosarul nr. 1-81/26
1-26047370-46-1-15042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Nicolae Panfilii, Viorel Gaina
Avocatului: Igor Grosu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Crudu Alexandru *****, născut la *****, originar din s. ***** r. Soroca, domiciliat în mun. Soroca, str. Traian 19, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii gimnaziale, nesupus militar, angajat ca șofer al Serviciului de Amenajare şi înverzire al Primăriei mun. Soroca, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 15 aprilie 2026 și examinată în termen rezonabil de până la 22 iunie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune de 2 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, ținând cont de circumstanțele atenuante, personalitatea inculpatului și de procedura în care s-a examinat cauza, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în partea ce ține de pedeapsa complimentară, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea vătămată a fost de acord cu opinia acuzatorului de stat, menționând că ea nu are interesul ca inculpatul să stea la închisoare, ci să-i repare integral prejudiciul material și moral cauzat în urma accidentului.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Crudu Alexandru *****, la 11.07.2025, în jurul orei 12:30 min., deţinând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care-l conducea, acţionând din imprudenţă, nedându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor lor prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă, contrar prevederilor pct. 45 subpct. 1) lit. a), b) şi d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora:*„Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia*", *„dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase"* şi „*situaţia rutieră",* şi contrar subpct. 2) al aceluiaşi punct, conducând pe strada Ştefan cel Mare 79 din mun. Soroca, automobilul de marca „Ford" model „Transit" cu nr. de înmatriculare „BHA 128", nu a ţinut cont de situaţia şi condiţiile rutiere, nu s-a adaptat la situaţia rutieră ce i-ar permite conducerea vehiculului în siguranţă, văzând că în limita vizibilităţii a apărut pietonul Semindeaeva Elena, punând în pericol siguranţa traficului, nu a ocolit obstacolul văzut, nu a redus viteza şi nu a oprit vehiculul menţionat, în rezultatul cărui fapt nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport menţionat şi a tamponat-o pe Semindeaeva Elena cu bara de protecţie din faţă, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202529D0264 din 11.08.2025 şi raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0300 din 05.09.2025, leziuni corporale sub formă de fractură închisă cominutivă a femurului distal drept cu deplasare, contuzia regiunii toraco-lombară coloana vertebrală, plăgi multiple abrazive a corpului şi care se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Astfel, prin acțiunile sale Crudu Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu indicii de calificare: *"Încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății"*.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul **Crudu Alexandru** *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la

proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Crudu Alexandru ***,** a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral. A confirmat că, la data de 11 iulie 2025, în jurul orei 12:30, deplasându-se cu automobilul de model „Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare BHA 128, pe strada Ștefan cel Mare din mun. Soroca, a observat-o pe Semendeaev Elena traversând carosabilul în loc neregulamentar, dar nu s-a așteptat că ultima se va răzgîndi în ultimul moment să treacă drumul, s-a întors înapoi, iar el nu a mai avut posibilitatea de a evita impactul, astfel, a tamponat-o cu bara de protecție din față a automobilului. A mai declarat că imediat după producerea accidentului a coborât din automobil și împreună cu o altă persoană care se afla pe trotuar, a încercat să îi acorde primul ajutor victimei, ridicând-o de la sol. Ulterior, a fost apelat serviciul unic de urgență 112. Totodată, a menționat că încă de la început, au convenit că o va ajuta financiar pe partea vătămată, propunându-i inclusiv să se deplaseze la mun. Chișinău pentru investigații și tratament, în cazul în care va fi necesar. Până la moment a acordat acesteia sprijin material în cuantum de 50 000 lei și nu refuză să repare prejudiciul nici în continuare, doar că nu dispune de suma integrală solicitată de victimă, de aceia, a menționat că în caz că instanța va stabili o sumă concretă, el o va achita treptat, în măsura posibilităților.

De asemenea, inculpatul a subliniat că are o fiică care deși este majoră este studentă și urmează să fie întreținută iar după incident el la fel a avut de suferit, fapt care a dus la înrăutățirea stării de sănătate, nu cunoaște dacă va putea activa într-un alt domeniu de muncă, întrucât este șofer de profesie și dorește să își continue activitatea la locul de muncă actual, de aceia a rugat aplicarea unei pedepse mai blânde fără anularea dreptului de a conduce.

Fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată partea vătămată **Semindeaeva Elena** a confirmat în fața instanței că inițial, inculpatul a contribuit financiar la cheltuielile de tratament în sumele indicate, menționând că totuși, mai are pretenții materiale și morale, a suportat cheltuieli mult mai mari decât inculpatul i-a achitat și mai are nevoie de o intervenție, unde încă nu știe cît va cheltui, de aceia, instanța a anunțat o întrerupere pentru a da posibilitate acesteia de a se consulta cu un avocat și de a depune acțiune civilă, dar aceasta nu a fost depusă în termenul acordat, deoarece partea vătămată nu s-a apreciat cu cuantumul prejudiciului, astfel, ținând cont de opiniile participanților la proces, de procedura în care se examinează cauza precum și de termenul rezonabil de examinare a cauzei, instanța a dispus finisarea cercetării judecătorești, or, amânarea examinării cauzei nu poate dura la infinit, iar partea vătămată, în cazul în care se va aprecia cu cuantumul prejudiciului își va putea realiza drepturile și ulterior, în ordine civilă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Crudu Alexandru *****, se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile părții vătămate:

- Semindeaeva Elena, care fiind audiată, a comunicat că locuiește în s. Iorjnița, r. Soroca. La data de 11.07.2025, în jurul orei 12:30 min., se întorcea pe jos de la magazinul „Linella". Deplasându-se pe trotuar pe partea dreaptă a carosabilului, în contrasensul automobilelor pe str. Ştefan cel Mare, a decis să traverseze traseul, deoarece dorea să meargă pe la umbră. A început a traversa strada şi s-a asigurat că nu vin automobile, însă, din motiv că nu se putea deplasa la pas grăbit, a ajuns la jumătate de carosabil şi văzând că din vale vin două rutiere a decis să se întoarcă înapoi pe trotuar, de unde a început trecerea. La un moment dat, dinspre spălătoria „Olto", se deplasa, probabil cu viteză, un microbus de culoare albastră care a tamponat-o, cu bara de protecţie din faţă din partea stângă în piciorul drept. A căzut jos la pământ nu şi-a pierdut cunoștința, însă a simțit dureri mari la piciorul drept. Recunoaște că are o parte din vină, deoarece a traversat drumul într-un loc unde nu se permite. Nu cunoaște ce viteză avea acel automobil. După tamponare, automobilul s-a proiectat într-un gard şi s-a oprit. Probabil şoferul şi-a sustras atenţia şi nu a observat-o. La faţa locului i-a fost acordat ajutor medical de către şofer, un trecător şi echipa de la ambulanţă (f.d.67-69);

Declarațiile martorilor:

- Dorogan Maria, care fiind audiată, a comunicat că la data de 11.07.2025, în jurul orei 12:20 min., se deplasa pe trotuar pe str. Ştefan cel Mare în direcţia magazinului „Linella", dinspre spălătoria auto „Olto". La un moment dat, a văzut cum o doamnă ce se afla pe trotuar brusc a început a traversa strada într- un loc unde nu se permite şi vizibilitatea era redusă. în acel moment, din direcţia spălătoriei „Olto" spre centrul mun. Soroca se deplasa un automobil de model „Ford Transit" de culoare albastră, neavând viteză excesivă. în momentul când doamna a observat că nu reuşeşte să traverseze strada, s-a întors brusc înapoi neasigurându-se şi automobilul de model „Ford Transit", încercând să evite impactul, a frânat şi a virat spre dreapta pe trotuar, după care a lovit persoana de gen feminin şi s-a proiectat într-un gard al unei gospodării. Pietonul a fost tamponat cu partea stângă a barei de protecţie din faţă, căzând jos. Traseul era aglomerat şi pe contrasens veneau două microbuze. A acordat doamnei ajutor, aceasta era conştientă însă spunea că are dureri la piciorul drept (f.d.72-73);

- Cebotari Andrei, care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Soroca. La data de 11.07.2025, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul său Calcatin Nicolae, cu automobilul MAI 8817, în jurul orei 12:40 min., în timp ce se deplasau din direcţia spălătoriei „Olto" spre centrul mun. Soroca, pe str. Ştefan cel Mare au observat un automobil de model „Ford Transit" cu n/î BHA 128, poziţionat pe trotuar cu bara din faţă proiectată într-un gard, iar în faţa acestuia jos la pământ culată se afla o persoană de gen feminin. Oprind, au examinat cazul şi au stabilit faptul că persoana de gen feminin era cet. Semindeaeva Elena, care a fost tamponată cu mijlocul de

transport care era condus de către cet. Crudu Alexandru. Ultima a traversat strada neregulamentar. La faţa locului, ambele persoane au fost supuse testării cu aparatul „Drager” unde rezultatul a fost de 0,00 mg/1. La faţa locului a mai fost solicitată ambulanţa, iar Semindeaeva Elena a fost transportată la spital deoarece avea dureri la piciorul drept (f.d.74-75);

- **Calcatin Nicolae,** care fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al SSP al IP Soroca. La data de 11.07.2025, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul său Cebotari Andrei, cu automobilul MAI 8817, în jurul orei 12:40 min., în timp ce se deplasau din direcţia spălătoriei „Olto” spre centrul oraşului Soroca, pe str. Ştefan cel Mare, au observat un automobil de model „Ford Transit” cu n/î BHA 128, poziţionat pe trotuar cu bara din faţă proiectată într- un gard, iar în faţa acestuia jos la pământ culcată se afla o persoană de gen feminin. Oprind, au examinat cazul şi au stabilit faptul că persoana de gen feminin era cet. Semindeaeva Elena, care a fost tamponată cu mijlocul de transport care era condus de către cet. Crudu Alexandru. Ultima a traversat strada neregulamentar. La faţa locului, ambele persoane au fost supuse testării cu aparatul „Drager”, unde rezultatul a fost de 0,00 mg/1. La faţa locului a fost solicitată ambulanţa, iar Semindeaeva Elena a fost transportată la spital, deoarece avea dureri la piciorul drept. întocmind procesul-verbal de cercetare la faţa locului al accidentului rutier, din neatenţie, a indicat la rubrica „urme de frânare”, faptul că urme de frânare nu sunt, iar în schiţa accidentului rutier urma de frânare este indicată fiind la 4,9 metri (f.d.76-77);

- **Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, cu tabelul foto anexă,** acțiune procesuală efectuată la 11.07.2025, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii şi anume str. Ştefan cel Mare 79/2 din mun. Soroca (f.d.16-22);

- **Raportul de constatare nr. 202529D0264 din 11.08.2025,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor mediale prezentate pe numele cet. Semendeaeva Elena anul naşterii 1964, s-a depistat: fractura închisă comitutivă a femurului distal drept cu deplasare, contuzia regiunii toraco-lombară coloana vertebrală, plăgi multiple abrazive a corpului care s-au produs prin acţiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.54-55);

- **Procesul-verbal de efectuare a experimentului în procedura de urmărire penală, cu tabelul foto anexă,** acţiune procesuală efectuată la 27.03.2026, prin care a fost efectuat experimentul la locul comiterii infracţiunii pe str. Ştefan cel Mare 79/2 din mun. Soroca (f.d.94-97);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0300 din 05.09.2025,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor mediale prezentate pe numele cet. Semendeaeva Elena anul naşterii 1964 s-a depistat, fractura închisă comitutivă a femurului distal drept cu

deplasare, contuzia regiunii toraco-lombară coloana vertebrală, plăgi multiple abrazive a corpului care s-au produs prin acţiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.78-79);

- **Corpul delict:** mijlocul de transport de model „Ford Transit" cu n/î BHA 128, care, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 14.08.2025, a fost restituit sub recipisă cet. Crudu Alexandru (f.d.32-34);

Astfel, probele administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma art. 101 alin. (1) al Codului de procedura penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, demonstrează cu certitudine faptul, că Crudu Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal.

Astfel, audiind inculpatul, studiind în prealabil materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Crudu Alexandru *****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal,** având următoarele semne de calificare: *„Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, acţiune care a provocat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii".*

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Crudu Alexandru ***** a comis o infracțiune gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și art.264 alin. (3) lit.a) Cod penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută - recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Crudu Alexandru ***** se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.44), nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog (f.d.47-49).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (f.d.45), ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea penală iar potrivit cazierului contravențional Crudu Alexandru a fost atras la răspundere contravențională o singură dată (f.d.51).

Totodată instanța a ținut cont de faptul că, Crudu Alexandru ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat desfășurarea procesului.

Sancțiunea prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal rezultă cert faptul că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune din imprudență, este căsătorit, vina a recunoscut-o și de cele comise s-a căit), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de faptul că este de acord să repare părții vătămate acțiunea civilă, precum şi de prevederile legale ale art. 80^1 alin. (1) Cod penal, deci, Crudu Alexandru ***** urmează să suporte pedeapsa penală, însă una echitabilă, ținând cont și de faptul existenței circumstanțelor atenuante, însă fără izolare de societate, care va fi suficientă pentru a influența asupra corectării şi reeducării lui, deoarece, doar în așa mod va fi posibilă restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi crime atât de către inculpat cât şi de către alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează

că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei precum și de persoana inculpatului, de poziția participanților la proces care nu au solicitat izolarea inculpatului de societate, s-a concluzionat că restabilirea echității sociale, scopul pedepsei penale poate fi realizat și prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, de unde rezultă că, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului, de faptul că Crudu Alexandru ***** pentru prima dată este supus răspunderii și pedepsei penale, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv, având o reputație ireproșabilă în societate, că a contribuit la descoperirea infracțiunii, și-a recunoscut vinovăția integral și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, prin ce a ușurat mult examinarea cauzei, instanța consideră posibil de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în limitele sancțiunii prevăzute de lege, concluzionând că în speță nu este rezonabilă executarea pedepsei cu închisoare în locurile de detenție.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația, conform art.90 alin.(6) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatul) și să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la fel, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Totodată, instanța a examinat posibilitatea înlăturării pedepsei complimentare la solicitarea apărării, reținând cu certitudine că potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Potrivit recomandărilor Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în spiritul art. 79 Cod penal, trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, împrejurările obişnuite fiind cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor, ele nefiind considerate drept excepţionale.

În acest aspect Plenul CSJ a indicat că excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemene împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

Din analiza sistematică a normelor penale care reglementează limitele generale și speciale de pedeapsă, precum și a prevederilor referitoare la individualizarea judiciară, se reține că judecătorii dispun de criterii legale atât pentru a reduce pedeapsa principală, cât și pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie.

Este indiscutabil faptul că componența art. 264 alin.(3) Cod penal face parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, componența de infracțiune prevăzută de articolul nominalizat fiind îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor care au comis infracțiuni grave, mai ales în situația în care în urma incidentului a survenit decesul unei persoane, întru excluderea urmărilor și mai grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, instanța totuși a considerat că nu sunt temeiuri de a nu anula dreptul inculpatului de a

conduce mijloace de transport. În speță nu s-au reținut careva circumstanțe excepționale conform art.79 Cod penal, iar faptul că Crudu Alexandru ***** este la prima abatere penală, este căsătorit, este angajat în câmpul muncii, fiind caracterizat doar din punct de vedere pozitiv, au servit drept circumstanțe atenuante și temei de reducere a cuantumului pedepsei principale sub limita minimă prevăzută de lege, precum și la aplicarea prevederilor art. 90 din Codul Penal.

Conform art.65[1] alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R.Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că la faza de urmărire penală, prin ordonanța din 09 aprilie 2026 (f.d.100) în privința lui Crudu Alexandru ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 zile, termen care a expirat la data de 09 iunie 2026.

Prin urmare, ținând cont de categoria de pedeapsă aplicată, instanța va menționa că în speță, este necesară aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea pe o perioadă de 60 zile, care urmează a fi menținută până ce sentința va deveni definitivă, măsură care se impune a fi luată în vederea executării pedepsei aplicate.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640,00 lei pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202529D0264 din 11.08.2025 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0300 din 05.09.2025, instanța va reitera că potrivit art.227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, în cadrul prezentei cauze penale a fost efectuat raportului de constatare nr. 202529D0264 din 11.08.2025 (f.d.54-55) și raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0300 din 05.09.2025 (f.d.78-79) în sumă totală de 640,00 lei și ținând cont de faptul că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmării şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța de judecată va încasa din contul lui Crudu Alexandru ***** în beneficul statului, suma de 640,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

Soarta corpurilor delicte și a mijloacelor de probă, va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 382, 384-385, 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat Crudu Alexandru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80[1] alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui Crudu Alexandru *****, fixându-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și b) Cod penal, în perioada de probațiune Crudu Alexandru ***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei se calculează de la data rămânerii definitive a sentinței.

Controlul asupra comportării lui Crudu Alexandru ***** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se aplică în privința lui Crudu Alexandru ***** – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Crudu Alexandru ***** în beneficiul Statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci lei, 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict – mijlocul de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare BHA 128, care, prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 august 2025, a fost restituit sub recipisă lui Crudu Alexandru, se lasă în posesia acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**