dosarul nr. 1-200/2025
nr. electronic 1-25028787-48-1-05032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Brătuțel
Apărătorului Ina Sîrcu

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Chirilov Ion ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, fără persoane întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale*

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei penale 05 martie 2025 – 27 martie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Chirilov Ion *****, la data de 26.09.2024, în jurul orelor 20:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările acestora, de pe terenul agricol ce aparține SRL „*****” situat în extravilanul or. *****, unde efectua lucrări de transportare a seminței de floarea soarelui cu tractorul, în mod tainic a sustras 34 saci cu semințe de floarea soarelui, ce constituie 930 kg, astfel, cauzând persoanei juridice SRL „*****” o daună materială în sumă totală de 7 908,30 lei MDA.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chirilov

Ion ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriilor și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP, acestea îi sunt clare inculpatului și ultimul își manifestă dorință de a fi examinată cauza în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura *****, Alexandru Brătuțel, în ședința de judecată s-a expus privind posibilitatea admiterii cererii înaintate de inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt odată ce ultimul recunoaște vina integral și nu solicită administrarea altor probe fiind de acord cu probele acumulate la faza de urmărire penală

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Chirilov Ion ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, pe marginea învinuirii a declarat că, în septembrie 2024 a luat 34 de saci de floarea soarelui, de pe câmpul care este prelucrat de către partea vătămată. A sustras floarea-soarelui, deoarece d. Alexandru Bahmunteanu îii era dator. Îi pare rău de cele săvârșite.

În afară de declarațiile inculpatului, vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- Reprezentantul părții vătămate SRL „**”, cet. Bahmuntean Alexandru*** a declarat că, conform actelor prezentate este administrator și fondator al SRL „*****”. Deține în proprietate mai multe terenuri cu destinație agricolă, situate în extravilanul or. *****. Pe terenurile cu nr. cadastrale *****, *****și *****, au fost plantate plante de floarea soarelui. Suprafața terenului cu floarea soarelui este aproximativ 27 ha. În luna septembrie 2024, a încheiat un contract de prestarea serviciilor cu întreprinderea ”*****”. Contractul respectiv, prevedea ca angajații întreprinderii, desemnate de către administratorul acestuia, să-i recolte cu combina semințele de floarea soarelui, de pe lanurile respective. Ulterior, la 25.09.2024, întreprinderea respectivă, au început lucrările, în perioada lucrărilor, el nu se afla la fața locului. Ei urmau să efectueze lucrările până la 29.09.2024. În urma recoltării, semințele de floarea soarelui, urma să fie transportate cu tractorul la depozitul situat pe teritoriul or. *****, în apropiere de satul *****. Semințele erau transportate cu tractorul, în calitate de șoferi fiind angajații săi Chirilov Ion locuitorul satului ***** și Gușan Grigore locuitorul or. *****. Până la data de 05.10.2024, cantitatea de semințe a fost calculată când a fost depozitată în depozit, fiind luată la evidență contabilă. La data de 05.10.2024, aflându-se în raza terenurilor agricole, supra indicate, a mers să verifice lucrările efectuate, unde a depistat că pe câmp sunt împrăștiate semințe de floarea soarelui, i-a părut suspect, unde a solicitat, să vină la fața locului cei doi șoferi. Ultimii, au venit la fața locului, la întrebările puse, ei au comunicat că nu cunosc nimic. Ca apoi, a făcut apel la 112. Totodată, discutând cu șoferul de la combină, a aflat, că o cantitate de semințe de floarea soarelui, l-a solicitarea șoferului Chirilov Ion, a fost depozitată pe câmp la marginea lanului, precum că a fost coordonat cu el. Angajații de poliție în urma măsurilor întreprinse, au depistat la domiciliul cet. Chirilov Ion, 32 saci cu semințe de floarea soarelui, fiind puse pe cântar, în urma calcurilor erau 875,66 kg. Sacii cu semințe de floarea soarelui, prin recipisă, i-au fost transmiși pentru păstrare, până la primirea unei decizii. În urma inventarierii întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 29 640 lei. (f.d. 51-52)

- Martorul Beleac Vitalie a declarat că activează în calitate șofer de combină la SRL ”*****”. În luna septembrie 2024, data nu-și aduce aminte, a primit de la directorul întreprinderii, sarcina de a merge cu combina, pe lanul unde este plantată floarea soarelui, care aparține cet. Bahmuteanu Alexandru. Ajuns la fața locului, fiind amiaza zilei, pe lan se aflau doi șoferi de tractor Gușan Grigore și Chirilov Ion. Respectiv, a început lucru cu combina pe lan, de strângere a semințelor de floarea soarelui. Lanul pe care era plantată floarea soarelui avea în jur de 30 ha. Capacitatea rezervorului cu semințe de floarea soarelui este de 3,5 tone. În timpul recoltei în rezervor a recoltat în jur de 800 kg de semințe, de el s-a apropiat șoferul Chirilov Ion, unde l-a rugat, să descarce rezervorul cu semințe jos la sol, la marginea câmpului. Care a fost

intenția acestuia, referitor la cantitatea semințelor descărcate, el nu cunoaște. A descărcat rezervorul și sa întors înapoi pe lan, unde a continuat recolta semințelor. În acea zi a recoltat ce cantitate exactă de semințe nu poate concretiza, însă a descărcat patru remorci de la tractor, care au fost depozitate în depozit pentru păstrare, situat în satatul *****. După ce a finisat lucrul pe lanul respectiv, sa deplasat cu combina la alt obiect. Cei doi șoferi, care muncesc la d-nul Bahmunteanu, au rămas pe lan, care au fost acțiunile acestora el nu cunoaște. Respectiv, nu cunoaște ce au făcut cu cantitatea de semințe de floarea soarelui, care a fost descărcată la indicația lor. (f.d.54-55)

- ***Martorul Gușanu Grigore*** a declarat că, deține permis de conducere pe tractor categoria H, din 15.05.2024. Pe cet. Bamunteanu Alexandru, îl cunoaște, uneori îl mai ajută cu munca în câmp, deoarece acesta deține mai multe hectare de pământ arabil. La 26.09.2024, la rugămintea lui Alexandru de al ajuta să transporte cu tractorul floarea soarelui care era recoltată cu combina la depozitul din or. *****, în apropiere de satul *****, ține să menționeze că terenul cu floarea soarelui se afla la ieșirea din or. *****. După ce a dus aproximativ două sau trei ture, de semințe la depozit, la întoarcerea pe lanul de floarea soarelui, a observat că în apropiere de Calea ferată, în afara terenului de floarea soarelui o grămadă de semințe, care erau acoperite cu iarbă, se observa și urme de combină. A mers în lan unde trebuia să încarce altă tură de semințe, iar al doilea conducător de tractor cet. Ion Chirilov, locuitor al satului *****, pe care îl cunoaște de-o perioadă de jumate de an, l-a întrebat dacă a văzut ceva în câmp, el i-a comunicat că desigur, dânsul i-a zis să nu comunice nimănui, deoarece a avut anterior o înțelegere cu Alexandru, referitor la semințele date, încă din anul trecut. Respectiv, el și-a căutat de lucru, până seara a dus semințe la depozit. Conducător al combinei era cet. Beleac Vitalie, care a lăsat semințele în aceia grămadă, la rugămintea lui Ion. După finisare muncii în câmp el a mers acasă, iar aproximativ la orele 20:00, a fost contactat de pe nr. *****, de către Ion Chirilov, care l-a rugat, să meargă să-l ajute, să ia semința, care era ascunsă în câmp. A mers în câmp cu un microbuz de culoare albă, care era condus de Ion, erau doar ei, ajunși acolo l-a ajutat pe Ion să strângă semințele, după care s-au primit aproximativ 34 de saci, un sac cântărea aproximativ 25-26 kg, l-a ajutat și a încărcat sacii în microbuz. Respectiv, după aceasta Ion l-a lăsat în apropiere de gara auto *****. El nu a luat nimic din semințele care le-a luat Ion și nici bani pentru transportare nu a primit. Ulterior Bamunteanu Alexandru a depistat locul unde a fost grămada de semințe, l-a rugat să meargă în câmp, el a ajuns acolo și era și Ion Chirilov, Alexandru întrebând ce este aici, Ion nu comunica nimic, întrebându-l și pe el, însă lui îi era incomod să-l demascheze pe Ion. (f.d.57-58)

- ***Proces-verbal de consemnarea a celor constatate privind infracțiunea depistată din 17.10.2024****;* (f.d. 4)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.10.2024 cu planșa fotografică, pe terenul agricol cu suprafața de 27 ha, la marginea lanului, a fost depistate la sol semințe de floarea soarelui; (f.d.*13,foto 14-17*)

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2024 cu planșa fotografică***, prin care în gospodăria cet. Chirilov Ion, au fost depistați și ridicați 32 saci cu semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 875,66 kg.; *(*f.d.*23, foto24-28*)

- ***Proces-verbal de ridicare a bunurilor din 08.10.2024*****,** prin care în gospodăria cet. Chirilov Ion au fost depistați și ridicați 32 saci cu semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 875,66 kg.; (f.d.*23, foto24-28*)

- ***Ordonanța de ridicare din 08.10.2024 și procesul-verbal de ridicare din 08.10.2024*** prin care din gospodăria cet. Chirilov Ion au fost depistați și ridicați 32 saci cu semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 875,66 kg.; (f.d.29,30)

- ***Recipisa cet. Bahmuteanu Alexandru*** în primirea spre păstrare a 32 saci cu semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 875,66 kg.*;* (f.d.31)

- ***Ordonanța de recunoaștere și anexare ca corp delict la cauza penală din 02.12.2024,*** prin care a fost recunoscut drept corp delict 32 saci cu semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 875,66 kg.; (f.d.32)

- ***Proces-verbal de examinare a documentelor din 02.12.2024,*** prin care au fost examinate - 7 file: Contract de arendă din 28.07.2023 cu nr. 103, încheiat cu Primăria ***** și cet. Bahmuteanu Alexandru, teren cadastral nr. *****(f.d.33-34), Act de predare-primire a terenului la Contract de arendă din 28.07.2023 cu nr. 103 din 28.07.2023(f.d.35), Proces verbal nr. 03/01-02 privind rezultatele licitației din 06.06.2023, la licitație a fost expus dreptul la arendă a bunului imobil, terenul cadastral nr. ***** cu suprafața de 6,4595 ha, amplasat în extravilan, modul de folosință „agricol", termenul de arendă 20 ani(f.d.36),Decizia Consiliului municipal ***** nr. 6/05 din 15.09.2022 cu privire la expunerea la licitație publică cu strigare a dreptului de arendă și locațiune - terenul cadastral nr. ***** cu suprafața de 6,4595 ha, amplasat în extravilan, modul de folosință „agricol", termenul de arendă 20 ani(f.d.37-38), Planul geometric a terenului cadastral nr. *****; (f.d.39)

- ***Ordonanța de recunoaștere și anexare ca mijloc de probă la cauza penală din 02.12.2024,*** prin care a fost recunoscut drept mijloc de probă -7 file: Contract de arendă din 28.07.2023 cu nr. 103, încheiat cu Primăria ***** și cet. Bahmuteanu Alexandru, teren cadastral nr. *****(f.d.33-34), Act de predare-primire a terenului la Contract de arendă din 28.07.2023 cu nr. 103 din 28.07.2023(f.d.35), Proces verbal nr. 03/01-02 privind rezultatele licitației din 06.06.2023, la licitație a fost expus dreptul la arendă a bunului imobil, terenul cadastral nr. ***** cu suprafața de 6,4595 ha, amplasat în extravilan, modul de folosință „agricol", termenul de arendă 20 ani(f.d.36),Decizia

Consiliului municipal ***** nr. 6/05 din 15.09.2022 cu privire la expunerea la licitație publică cu strigare a dreptului de arendă și locațiune - terenul cadastral nr. ***** cu suprafața de 6,4595 ha, amplasat în extravilan, modul de folosință „agricol", termenul de arendă 20 ani(f.d.37-38), Planul geometric a terenului cadastral nr. *****(f.d.39); (f.d.41)

- ***Act de constatare a neajunsului efectuat la SRL „*****" la 05.10.2024*** de către administratorul Bahmuteanu Alexandru - bunurile sustrase - semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 3120 kg., valoarea constituind 29640lei*;* (f.d.44)

- ***Certificat eliberat de SRL „Aron Plus"*** care confirmă că prețul unui kg de semințe de floarea soarelui, în perioada de 29.09.2024-05.10.2024, a costat 8 (opt)lei 50 bani*;* (f.d.46)

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Coroborând faptele recunoscute de inculpat, cu probele administrate în faza de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual- penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Chirilov Ion ***** în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor audiați la faza urmăririi penale, sunt consecutive, logice se coroborează între ele pe fiecare episod. Totodată, declarațiile acestora se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea declarațiilor părților vătămate, martorilor (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului) - nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

La fel, probele administrate la faza urmăririi penale se coroborează cu declarațiile inculpatului care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat despre circumstanțele comiterii faptei incriminate.

Astfel, în opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Chirilov Ion ***** a faptei reținute în

sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului raportat la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată au fost dovedite faptele incriminate inculpatului, urmând a fi calificate prin prisma normelor Codului penal.

Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art.186 Cod penal, dacă a fost comisă: -în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Instanța conchide că, prin faptele comise, Chirilov Ion ***** a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui inculpatului prin care a fost realizată *latura obiectivă,* s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin altor persoane și anume: 34 saci cu semințe de floarea-soarelui, ce constituie 930 kg.

Așadar, se consideră „sustragere” luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator.

În aceste circumstanțe, fapta realizată de Chirilov Ion ***** constituie anume un act de sustragere. Or, acesta din urmă nu a fost împuternicit să preia bunurile din locul de aflare a lor, nu a achitat contravaloarea lor, i-a luat anume din posesia altei persoane. Totodată, prejudiciul cauzat a fost de ordin patrimonial, iar scopul cu care a acționat inculpatul a fost unul de cupiditate.

Pentru stabilirea urmărilor prejudiciabile, care în cazul componenței de bază a infracțiunii de furt ating cuantumul proporțiilor esențiale, urmează de coroborat prevederile art. 18 Cod contravențional, art. 126 Cod penal și cele ale Hotărârii de Guvern privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, nr. 1033 din 21.12.2023, cu circumstanțele de fapt atribuite speței.

Potrivit art. 18 Cod Contravențional: „Se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei”.

Conform art. 126 Cod Penal: „Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor

dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei".

În acord cu prevederile Hotărârii Guvernului R. Moldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, nr. 1033 din 21.12.2023: „Se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație". 36. Din prevederile legale sus-menționate rezultă că echivalentul monetar al proporțiilor esențiale se cuprinde în limitele 2 740,00 – 274 000,00 lei.

Prin urmare, valoarea pagubei cauzate părții vătămate, prin acțiunile ilegale ale lui Chirilov Ion ***** în cuantum de 7908,30 lei se atribuie anume proporțiilor esențiale, ceea ce condiționează operarea sferei ilicitului penal (art. 186 Cod Penal) în detrimentul ilicitului contravențional (art. 105 Cod Contravențional).

Infracţiunea are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă.

Din circumstanțele cauzei examinate, rezultă cert că Chirilov Ion ***** odată sustrăgând bunurile și plecând de la fața locului, denotă posibilitate de a se folosi în mod real și efectiv de bunurile sustrase.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin probele administrate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani.

Respectiv, instanța conchide că inculpatul este persoană fizică responsabilă, iar la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, din totalitatea probelor examinate și circumstanțelor stabilite, instanța conchide că, acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni confirmate prin probelele cercetate în instanța de judecată.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Chirilov Ion ***** în săvârșirea faptei constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de: **art.186 alin.(1)** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, respectiv, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor *ușoare.*

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, ultimul nu este căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța a reținut - căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Chirilov Ion *****, nu s-au reținut.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Chirilov Ion ***** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În opinia instanței, sancțiunea stabilită, prevăzută de lege, este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

Totodată, la stabilirea cuantumului pedepsei, instanța va ține cont de faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, a realizat și conștientizat faptele sale, s-a obligat pe viitor să nu mai comită astfel de fapte, respectiv, o sancțiune maximă nu este rezonabilă de aplicat în cazul dat, instanța concluzionând că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de nedreptate și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit și îndepărtarea de la scopul legii penale care trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei prin realizarea dreptății inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Chirilov Ion ***** a măsurii

preventive – *obligarea de nepărăsire a țării,* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală.

Corpul delict: 32 de saci cu semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 875,66 kg, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 2 decembrie 2024 și transmis pentru păstrare reprezentantului părții vătămate, urmează a fi lăsat în proprietatea SRL,,*****".

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Chirilov Ion **,*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod Penal, i se stabilește pedeapsă ***sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.***

Se obligă inculpatul ***Chirilov Ion ******* ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui ***Chirilov Ion ******* măsura preventivă – ***obligarea de nepărăsire a țării*** și se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte:

- 32 de saci cu semințe de floarea soarelui, cu cantitatea de 875,66 kg, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 2 decembrie 2024 și transmis pentru păstrare reprezentantului părții vătămate, urmează a fi lăsat în proprietatea SRL,,*****".

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul ***Mihaela Grosu***