Dosarul nr. 2-23039251-12-2-16032023 (2-5262/23)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 august 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
cu participarea reclamantei, reprezentantul reclamantei, avocatul Guțanu Adrian și reprezentantul pîrîtului, avocatul Barbaroș Dumitru,

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ana-Maria împotriva lui Macovei Maxim, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori şi,

a constatat :

I. Argumentele participanților la proces

1. La data de 15 martie 2023, Ciobanu Ana-Maria a înaintat acțiune împotriva lui Macovei Maxim, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica solicitând determinarea domiciliului copiilor minor ***** și ***** cu mama Ciobanu Ana - Maria și încasarea pensie de întreținere în mărime fixă de 3 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil minor, începând cu data depunerii acțiunii până la atingerea de către copii a majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că s-a aflat în relații de concubinaj cu pârâtul Macovei Maxim, începând anul 2011 până în 2023. Din relația cu pârâtul, are doi copii minori comuni și anume ***** a.n *****și ***** a.n *****.
3. Menționează că pe parcursul ultimei perioade de timp, între ea și pârât viața de familie a încetat, nu mai locuiesc împreună și nu mai comunică în interes familiar, iar restabilirea relațiilor existente anterior nu mai este posibilă.

4. Din cauza problemelor provocate de pârât, reclamanta consideră extrem de necesară stabilirea domiciliului copilului minor printr-o hotărâre a instanței de judecată. întru evitarea eventualelor conflicte ce ar putea afecta sănătatea emoțională a copiilor minori.
5. Indică faptul că este interesată și participă activ în procesul de creștere și întreținere a copiilor minori, ceea ce o îndreptățește să solicite instanței de judecată stabilirea domiciliului copilului minor ***** a.n *****și ***** a.n ***** cu ea, mama copiilor.
6. Menționează, că oportunitatea stabilirii locului de trai a copilului minor cu mama, rezultă și din atașamentul copiilor față de mamă cât și a mamei față de copii.
7. Precizează că între ea și pârât nu există vreun acord sau contract încheiat cu privire la modul de plată a pensiei de întreținere sau forma de contribuție la îngrijirea copiilor minori comuni. Totodată pârâtul este deținător a unui business personal, astfel el nu dispune de un venit fix, dar are mereu venituri fluctuante, de aceea este de părere că mărimea pensiei de întreținere urmează a fi stabilită în sumă fixă.
8. Învederează faptul că cheltuielile lunare pentru întreținerea unui copil sunt aproximativ de 6 000,00 lei. Suma aceasta este cheltuită pentru: alimentația, medicamentele, serviciile comunale, grădiniță, îmbrăcămintea, încălțămintea și alte cheltuieli. Reclamanta consideră că urmează a fi încasată din contul pârâtului pensia de întreținere în suma de 3 000,00 lei lunar, ceea ce reprezint 50% din cheltuielile pe care le suportă pentru fiecare copil.
9. Reieșind din faptul, că potrivit datelor Biroului Național de Statistica, în anul 2021, minimul de existență pentru copii constituie în medie 2 342,5 lei lunar, solicită încasarea pensiei de întreținere în cuantum fix, în mărime de 3 000,00 lei lunar, pentru a fi acoperite parțial nu doar necesitățile minime de întreținere a unui copil, dar pentru a fi asigurate necesitățile copilului la un nivel decent.
10. Precizează că suma de 2342,5 lei constituie minimul de existență pentru întreținerea unui copil, însă această sumă nu constituie și un maxim, părinții având obligația asigurării unui trai decent pentru copil. În situația în care prețurile la produsele alimentare și articolele de îmbrăcăminte sunt în creștere, cu fiecare lună, consideră că achitarea unei pensii de întreținere în sumă de 3 000,00 lei pentru copiii minori comuni, ar constitui o sumă decentă pentru întreținerea și existența acestora.
11. Reclamanta afirmă că pretenția cu privire la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat plătită la depunerea acțiunii este întemeiat în baza prevederilor art. 90 lit. i), art. 94 alin. (1) și art. 96 din Codul de Procedură Civilă.
12. În drept reclamanta își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza art. art. 26 alin. (2), 33 alin. (2), 37 alin. (1) și alin. (4), 38 alin. (2) lit. d), 63 alin. (2) și alin.(3), 74 alin. (1), 75 alin. (1) și 76 din Codul Familiei al Republicii Moldova și art. 5, 7, 26, 39 alin. (4) și alin. (5), 75, 80, 81, 90 lit. i), 94 alin. (1), 96, 166 și 167 din Codul de procedură Civilă al Republicii Moldova.

13. Ulterior la data de 27 iunie 2023, în ședință de judecată reclamanta, Ciobanu Ana – Maria și-a concretizat cererea de chemare în judecată solicitând determinarea domiciliului copiilor minor ***** și ***** cu mama Ciobanu Ana - Maria și încasarea pensie de întreținere în mărime fixă de 6 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil minor, începând cu data depunerii acțiunii până la atingerea de către copii a majoratului și cheltuielilor de judecată.
14. În ședință de judecată reclamanta Ciobanu Ana – Maria și reprezentantul acesteia, avocatul Guțanu Adrian au susținut integral cererea privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama și încasarea pensiei de întreținere în mărime de în mărime fixă de 6 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil minor, începând cu data depunerii acțiunii până la atingerea de către copii a majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată.
15. Pârâtul Macovei Maxim în şedinţa de judecată a fost reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru, care a menționat că recunoaște parțial acțiunea. Pârâtul este de acord cu stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama, însă nu recunoaște pretenția cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în cuantumul solicitat prin cererea de concretizare.
16. Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Centru, Zavtoni Corina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d 16), totodată a anexat avizul concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copiilor în care a indicat că condițiile de trai ale Ciobanu Ana – Mariei sunt bune și corespund necesităților de creștere și dezvoltare a copiilor minori ***** și *****.(f.d. 17-18)

II. Aprecierea instanței de judecată.

17. Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată relevă următoarele:
18. În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
19. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante

pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

20. Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.
22. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
23. În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
24. În timpul relației dintre Macovei Maxim și Ciobanu Ana - Maria s-au născut copii ***** născut la data de ***** și ***** născută la data de ***** fapt confirmat prin copia certificatelor de naștere *****, respectiv*****(f.d 6-7).
25. La 15 martie 2023, reclamanta Ciobanu Ana-Maria a înaintat acțiunea pentru stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.
26. Referitor la pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori, instanța reține că la examinarea cauzelor cu participarea minorilor, instanța de judecată urmează să rețină interesul superior al copilului, recunoscut astfel atât de prevederile legale naționale, cât de cele internaționale la care Republica Moldova este parte.
27. Astfel, potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
28. Articulul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze

de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

29. În același context art. 51, 52 Codul Familiei statuează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.
30. Astfel, în conformitate cu art.63 alin.(1),(1^1),(2) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentrue ducaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şir egimul de lucru,condiţiile de trai etc.)
31. Totodată potrivit alin.(3) al aceluiaşi articol, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.
32. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.
33. Astfel, art.9 alin. (1) din Convenția pentru protecția copilului statuează că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.
34. Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt: vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.
35. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.
36. În acest context, în cauza Karrer c. României (hotărârea din 21 februarie 2012), s-a constatat încălcarea art. 8 având în vedere că ingerința în viața privată şi de familie a reclamanților nu a avut la bază o analiză temeinică privind interesul superior al

copilului şi procedura prevăzută de Convenţia de la Haga nu s-a desfășurat cu celeritate. În acest sens, Curtea a mai reținut și că instanţele naționale, examinând interesul superior al copilului, nu au luat în considerare situația familiala a minorei și nici alte elemente importante cum ar fi situația medicală, psihologică sau materială.

37. Instanța de judecată învederează că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui fiind o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
38. Este important de remarcat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
39. În cadrul ședințelor de judecată, potrivit explicațiilor reclamantei, Ciobanu Ana – Maria s-a constatat că copiii minori în prezent locuiesc cu mama.
40. Potrivit Avizului nr. 114/23 din 2 cu privire la stabilirea domiciliului copiilor ***** an. ***** și ***** an. ***** domiciliați în *****, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Centru consideră că la domiciliu Anei – Maria Ciobanu sunt create condiții favorabile pentru creșterea și dezvoltarea copiilor (f.d17)
41. La stabilirea domiciliului copiilor, instanța de judecată va ține cont de vîrsta fragedă a fiiilor ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, despărțirea de mamă la această vârstă nu este dorită și nu este în interesul copiilor.
42. De asemenea, un factor important îl reprezintă și faptul că vârsta pe care o au copii nu este benefică nici schimbarea mediului și ambianței în care se află. Această schimbare trebuie efectuată doar în cazuri de extremă necesitate și doar când există riscuri pentru creșterea și dezvoltarea normală.
43. La caz, reieșind din norma legală care reglementează determinarea domiciliului copiilor minori de către instanța de judecată, ținând cont probele care caracterizează posibilitățile determinării domiciliului copiilor minori în scopul asigurării respectării drepturilor sale, instanța conchide în mod just a determina domiciliului copiilor minori copii ***** an. ***** și ***** an. ***** cu mama Ciobanu Ana - Maria. Or, până la moment copiii au locuit cu mama, aceasta solicitând determinarea domiciliului copiilor minori cu ea.
44. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Barbaroș Dumitru, a menționat că nu obiectează și recunoaște pretenția cu privire la

stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama acestora Ciobanu Ana – Maria.

45. Cererea reclamantului urmează a fi admisă în partea determinării copiilor minori spre educare şi domiciliere cu mama, deoarece anume acesta este modalitatea deja formată, totodată copiii sunt la vârstă fragedă, iar reclamanta este aceea care le poartă de grijă.
46. Referitor la cerința privind încasarea pensie de întreținere pentru copil instanța conchide că potrivit art. 18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului, ambii părinţi, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
47. În conformitate cu art. 58 alin.(1) Codul familie, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
48. Prin titlul IV, din Codul Familiei legiuitorul a instituit obligația de întreținere dintre membrii familiei, în special capitolul 12 a reglementat obligația de întreținere dintre părinți și copii.
49. Potrivit prevederilor art.74 Codul Familiei părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.
50. În corespundere cu prevederile art.75 Codul Familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.
51. Totodată, potrivit art.76 Codul Familiei al Republicii Moldova, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
52. La pronunțarea acestei hotărâri, instanța se va călăuzi de principiul consacrat în Convenție, în conformitate cu care, ambii părinți sunt obligați să participe la

întreținerea copiilor minori, iar, în primul rând, se va ține cont de interesele copiilor minori.

53. Sub auspiciile art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului ”Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului”.
54. Se reține că, hotărârea judecătorească prin care se dispune încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori este principala garanție de apărare a intereselor copiilor minori.
55. Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiului interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.
56. Instanța de judecată menționează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.
57. Instanța a constatat că, între părțile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copilului, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea copilui minor, urmează a fi stabilit de către instanța de judecată. Este de menționat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.
58. Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor și copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege.Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie.
59. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu seplăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de

întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

60. În conformitate cu art. 5 din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului ”Statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie.”
61. Situația dată este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
62. Totodată, având în susţinere norma enunţată în coroborare cu dispoziţiile art. 58 alin. (1) Codul familiei, care expres prevede că părinții au drepturi și obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, instanţa relevă că cererea cu privire la încasarea de la Macovei Maxim a pensiei de întreţinere în mărime de 6 000,00 lei din salariu și/sau alte venituri lunar pentru fiecare copil este una justificată parțial, la determinarea acestei sume fiind luate în considerare toate circumstanţele cauzei.
63. Astfel, reieşind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atât Macovei Maxim cât și Ciobanu Ana - Maria sunt obligaţi să contribuie în mărime egală la întreţinerea copiilor minori..
64. Așa fiind, la pronunțarea acestei hotărâri, instanța de judecată va ține cont de faptul, că copiii minori domiciliază și sunt la educația permanentă a mamei.
65. Se reiterează faptul că ambii copii minori ***** și ***** frecventează studiile la Liceul Teoretic *****, din mun. Chișinău, fapt confirmat prin avizul direcție pentru protecția drepturilor copilului sector Centru (f.d 18)
66. În contextul dat, instanța de judecată va pune în sarcina pârâtului Macovei Maxim achitarea parțială a sumei revendicate de către reclamată pentru pensie de întreținere a copiiilor minori în mărime de 3 900,00 lei lunar pentru fiecare copil și nu în cuantumul solicitat de 6 000,00 lei pe care instanța îl consideră exagerat.
67. În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Respectiv instanța de judecată consideră rațional stabilirea pensiei pentru întreținerea copiilor minor ***** și ***** în cuantum de 3 900,00 lei lunar pentru fiecare copil, ceea ce constituie 1/3 (o treime) din salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023.

68. Totodată instanța reține că reclamanta nu a probat în temeiul art.118 CPC faptul că cheltuielile de întreținere a copiilor minori care sunt la întreținerea acesteia, constituie suma de 12 000,00 lei lunar pentru fiecare copil, ținînd cont de obligațiile egale a părinților de a întreține propriii copii.
69. Pe acest aspect se subliniază că, la stabilirea mărimii sumelor băneşti fixe încasate, s-a ținut cont de starea familială și anume s-a urmărit să se mențină nivelul decent de asigurare materială a copilului, prin urmare, în cazul dat suma de 3 900,00 lei pentru întreținerea fiecărui copil minor în opinia instanței, este rezonabilă, or, această sumă ar asigura pe cât se poate, un trai decent și ar acoperi în mod real nevoile minorilor și necesitățile de întreținere la această vârstă.
70. La stabilirea sumei băneşti fixe, instanța a ținut cont de faptul că, la materialele cauzei lipsesc careva date privind veniturile pârâtului, încadrarea oficială în câmpul muncii, precum și faptul că pârâtul la moment nu are un venit stabil.
71. Astfel, ținând cont de necesitățile de întreținere a unui minor în municipiul Chișinău, pensia pentru întreținerea copiilor minori cu vârsta școlară în mărime de 3 900,00 lei lunar, este o sumă rezonabilă și care ar asigura pe cât este posibil un trai de viață decent al copiilor minori.
72. În conformitate cu prevederile art.98 alin.(2) Codul Familiei al Republicii Moldova, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.
73. În corespundere cu actele prezentate, instanţa a ajuns la ferma convingere că urmează a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere în mărime de 3 900,00 lei din salariu și /sau alte venituri lunar, pentru fiecare copil începând cu 15 martie 2023 data înaintării acțiunii și până la atingerea majoratului copiilor.
74. În conformitate cu prevederile art. 256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească, prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.
75. Cu referire la pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art.82 Cod de Procedură Civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
76. Potrivit art.82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei civile.
77. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

78. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.
79. Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat, în mărime de 100 lei fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2834*4236881 din 15 martie 2023 (f.d.5), instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la Macovei Maxim în beneficiul Ciobanu Ana – Mariei a cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 100,00 lei pentru solicitarea privind stabilirea domiciliului copiilor minori.
80. Potrivit art.98 Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
81. La fel, instanţa de judecată reține că, Ciobanu Ana - Maria, în conformitate cu art. 85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, este scutită de la plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.
82. Conform art. 87 alin.(1) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
83. Ținând cont de prevederile Legii nr.1216-XII din 03.12.1992 art.4 alin.(3) cu privire la taxa de stat cu modificările ulterioare potrivit cărora reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei alimentare sunt scutiţi de la plata taxei de stat, instanţa conchide că taxa de stat aferentă judecării cauzei, urmează a fi încasată în beneficiul statului din contul pârâtului în mărime de 2 808,00 lei, reieșind din calculul (3 900,00 lei x 12 luni x 2= 93 600,00 lei x 0, 03 %= 2 808,00 lei).
84. Drept consecință instanța va dispune încasarea de la Macovei Maxim în beneficiul statului taxa de stat în mărime totală de 2 808,00 lei (două mii opt sute opt lei).
85. Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
86. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, art.256 alin.(1) lit.a) CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ana-Maria împotriva lui Macovei Maxim, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se stabileşte domiciliul copiilor minori ***** a.n. *****și ***** a.n.***** cu mama Ciobanu Ana-Maria, IDNP *****.

Se încasează de la Macovei Maxim, IDNP *****în beneficiul Ciobanu Ana-Mariei, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** a.n. *****în mărime de 3 900,00 lei (trei mii nouă sute lei) lunar și pensia pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.***** în mărime de 3 900,00 lei (trei mii nouă sute lei) lunar începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 15.03.2023, pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Macovei Maxim, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 808,00 lei (două mii opt sute opt lei).

Se dispune executarea imediată a hotărîrii în partea dispunerii încasării de la Macovei Maxim, IDNP *****în beneficiul Ciobanu Ana-Mariei, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** a.n. *****în mărime de **3 900,00 lei** (trei mii nouă sute lei) lunar și pensia pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.***** în mărime de **3 900,00 lei** (trei mii nouă sute lei) lunar începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 15.03.2023, pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Macovei Maxim, IDNP *****în beneficiul Ciobanu Ana-Mariei, IDNP ***** cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de **100,00 lei** (o sută lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**