Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni (judecător Nogai Vasile)
Dosarul nr.2a-1014/25 (nr.2-25012831-03-2a-24072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de către Găină Ana prin intermediul avocatului Boubătrîn Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Găină Ana către Găină Daniel, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

Avocatul Tamara Boubătrîn a depus în interesul lui Găină Ana cerere de chemare în judecată împotriva lui Găină Daniel cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea cererii a indicat că, reclamanta Găină Ana împreună cu pârâtul Găină Daniel conviețuiesc în comun din anul 2013, căsătoria fiind înregistrată la *****.

În această perioadă a vieții în familia lor s-au născut 2 copii: fiul ***** la ***** și fiica ***** la *****, în anul 2024 pârâtul a plecat peste hotare pentru a munci și a obține venituri de a achita creditul bancar primit pentru necesitățile familiei.

A mai indicat reclamanta că, între soți a fost o înțelegere de a trimite bani pentru achitarea creditului bancar, asigurarea cheltuielilor familiale și întreținerea copiilor comuni, dar din luna septembrie 2024 pârâtul nu răspunde la telefon și nu trimite bani pentru întreținerea copiilor, mai mult, a apelat la un birou de avocați pentru a desface căsătoria.

Reclamanta Găină Ana a susținut că, nu este de acord cu desfacerea căsătoriei, deoarece nu dorește distrugerea familiei în care cresc și se educă doi copii minori, care au nevoie de ambii părinți pentru o dezvoltare armonioasă și sănătoasă, lipsa tatălui în familie timp de 3 luni se răsfrânge asupra fiului *****, care a atins vârsta de 11 ani.

Pe motiv că, pârâtul Găină Daniel nu acordă ajutor financiar familiei sale în care cresc doi copii minori, reclamantei ***** Ana îi este greu să asigure copiilor un trai decent.

Astfel, a indicat asupra faptului că, pârâtul Găină Daniel, fiind tată a doi copiii minori ***** și ***** are obligațiunea de a îi întreține material, inclusiv și prin plata pensiei de întreținere.

Totodată, consideră că, odată ce pârâtul Găină Daniel lucrează permanent, dar locul lui de muncă concret reclamanta nu-l cunoaște, este necesar de a încasa pensia de întreținere în mărime bănească fixă, după cum este prevăzut de art.76 alin.(1) Codul Familiei.

Potrivit Hotărârii Guvernului RM nr.845 din 18 decembrie 2024 este aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025 în mărime de 16 100 lei, potrivit calculelor matematice 1/3 din salariu mediu pe țară prognozat pentru anul 2025 este echivalent cu 5 366 lei.

Astfel, consideră că, dispune de drept legal, conform prevederilor art.74, 75 și 76 Codul Familiei, de a solicita încasarea pensiei de întreținere în mărime bănească fixă a câte 2 683 lei pentru fiecare copil în fiecare lună din salariu și alte venituri lunare de la data depunerii cererii de chemare în judecată.

A mai indicat că, pentru asistența juridică reclamanta a încheiat contract de asistență juridică nr.05 din 31 ianuarie 2025 cu achitarea onorariului în sumă de 4 000 lei în rate pe parcursul examinării dosarului în instanțele de judecată, potrivit bonului de plată seria DAA nr.70543676 din 31 ianuarie 2025, reclamanta achitând CA Tamara Boubătrîn prima rată în mărime de 1 600 lei pentru asistența juridică.

La înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamanta, conform notei de plată nr.00017313264762 din 30.01.2025 și bonul de plată nr.13029380173825621 din 30.01.2025, a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Găină Daniel în beneficiul lui Găină Ana, pensia de întreținere pentru copiii minori fiul *****, născut ***** și fiica *****, născută la ***** în mărime a câte 2 683 lei, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 31 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori, de a se încasa de la Găină Daniel în beneficiul lui Găină Ana, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 4 000 lei, pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei și alte cheltuieli suportate în acest proces.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 martie 2025 acțiunea înaintată de către Găină Ana împotriva lui Găină Daniel cu privire la încasarea pensiei de întreținere, s-a admis parțial.

- s-a încasat de la Găină Daniel, în beneficiul lui Găină Ana, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** *****, a.n.***** în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 (două mii) lei, lunar de la data depunerii acțiunii din 31.01.2025 până la atingerea majoratului de către copil sau schimbarea situației părților.
- s-a încasat de la Găină Daniel, în beneficiul lui Găină Ana, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** *****, a.n.***** în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 (două mii) lei, lunar de la data depunerii acțiunii din 31.01.2025 până la atingerea majoratului de către copil sau schimbarea situației părților.

- s-a încasat de la Găină Daniel, în beneficiul lui Găină Ana, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei și suma de 200 (două sute) lei, ce constituie cheltuielile privind achitarea taxei de timbru, în total suma de 4 200 (patru mii două sute) lei.

- s-a încasat de la Găină Daniel, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 969, 96 (o mie nouă sute șaizeci și nouă lei, 96 bani) lei.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 31 martie 2025 Găină Ana prin intermediul avocatului Boubătrîn Tamara a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 martie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Boubătrîn Tamara în interesele lui Găină Ana a invocat că, prin hotărârea contestată instanța de fond a dispus încasarea de la Găină Daniel a pensiei de întreținere în mărime fixă de câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 31 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului copiilor sau schimbarea situației părților.

Apelanta susține că, această sumă este nejustificat de mică și nu reflectă situația reală a pârâtului, deoarece acesta lucrează în Statul Israel în baza unui contract de muncă și obține venituri mult mai mari decât cele din Republica Moldova, fapt confirmat indirect inclusiv prin procura prezentată de avocatul acestuia.

În lipsa documentelor oficiale privind salariul pârâtului, reclamanta a solicitat stabilirea pensiei de întreținere raportată la salariul mediu pe economie, respectiv în mărime de 2683 lei pentru fiecare copil, sumă care reprezintă o treime din salariul mediu lunar pe țară stabilit pentru anul 2025.

În apel se arată că, practica judiciară demonstrează că pentru un singur copil instanțele stabilesc pensii de întreținere de aproximativ 2500-3000 lei, iar stabilirea sumei de doar 2000 lei pentru fiecare copil nu asigură nici măcar nivelul minim de existență al copiilor, care potrivit datelor statistice este de peste 3200 lei pentru un copil cu vârsta între 7 și 17 ani.

Apelanta consideră că, instanța de fond nu a analizat complet circumstanțele cauzei, a apreciat eronat probele și a aplicat greșit normele de drept material și procesual, ceea ce a dus la stabilirea unei pensii de întreținere insuficiente și contrare interesului superior al copiilor.

În aceste condiții se solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, cu obligarea pârâtului Găină Daniel la plata pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** și ***** în mărime de câte 2683 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului, iar în rest hotărârea primei instanțe să fie menținută.

Prin referința depusă la cererea de apel, avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Daniel Găină a indicat că apelul este neîntemeiat, deoarece repetă aceleași argumente invocate în prima instanță fără a prezenta probe noi care să demonstreze veniturile reale ale pârâtului în Israel, iar simplele presupuneri privind salariile din acel stat nu pot servi drept temei pentru majorarea pensiei de întreținere.

De asemenea se menționează că, potrivit Codului familiei părinții sunt obligați să își întrețină copiii, iar instanța poate stabili pensia de întreținere într-o sumă fixă ținând cont de situația materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, inclusiv de nivelul minim de existență al copilului.

Conform practicii judiciare și hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea legislației în cauzele de încasare a pensiei de întreținere, la stabilirea cuantumului acesteia se ia în considerare în principal valoarea minimului de existență pentru copil, iar nu salariul mediu sau presupusele venituri ale părintelui. Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil cu vârsta între 7 și 17 ani era de aproximativ 3069 lei, ceea ce înseamnă că fiecare părinte ar trebui să contribuie cu cel puțin aproximativ jumătate din această sumă. În condițiile în care apelanta nu a prezentat dovezi privind cheltuieli mai mari pentru copii sau venituri mai ridicate ale pârâtului și având în vedere că ambii părinți au obligații egale față de copii, se consideră că suma stabilită de prima instanță de 2000 lei lunar pentru fiecare copil este rezonabilă și justificată, motiv pentru care se solicită respingerea apelului ca neîntemeiat.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței în instanța de apel, avocatul stagiar Sergiu Galeru a reiterat argumentele invocate în referința depusă la cererea de apel, solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelanta Ana Găină, avocatul Tamara Boubătrîn și intimatul Daniel Găină în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de părți, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 06 martie 2025 (f.d.64), astfel, apelul din 31 martie 2025 a fost declarat în termen (f.d.72-76).

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În temeiul art.373 alin.(1) şi (2) CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.121 CPC prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, *o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.*

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare.

Instanța de apel constată că, obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Colegiul civil menționează că, potrivit art.18 alin.(1) Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC Colegiul civil constată că, dispozițiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic

stabilit între părți, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din probatoriul administrat Colegiul Civil a stabilit că, părțile litigiului au conviețuit în comun din anul 2013, iar la 25.01.2014 căsătoria a fost înregistrată oficial de către OSC Glodeni, fapt confirmat de copia certificatului de căsătorie seria CS-V 1096827 (f.d.95).

La data de ***** s-a născut fiul lor comun ***** *****, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de naștere seria NA-VI nr.***** (f.d.10), iar la data de ***** s-a născut fiica lor comună ***** *****, fapt confirmat de copia certificatului de naștere seria NA-VI nr.***** (f.d.11), unde în rubrica „Părinți" tata este indicat Găină Daniel, iar mama este indicată Găină Ana.

Se reține că, copiii minori ***** ***** și ***** ***** în prezent se află la întreținerea şi educația reclamantei Găină Ana, ce se confirmă prin cele declarate de către reclamantă și recunoscut de către reprezentantul pârâtului în instanța de fond.

Se mai constată că, pârâtul nu acordă ajutor material în mod benevol copiilor săi minor și că la moment se află la muncă în Israel, având din spusele părții reclamante un salariu în jur de 1 700 Euro, dispunând și de alte venituri neregulate.

În aceste circumstanțe, la data de 31 ianuarie 2025, avocatul Tamara Boubătrîn a depus în interesul lui Găină Ana cerere de chemare în judecată împotriva lui Găină Daniel cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 06 martie 2025 s-a încasat de la Găină Daniel în beneficiul lui Găină Ana, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** *****, a.n.***** și copilului minor ***** *****, a.n.***** în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 (două mii) lei, lunar pentru fiecare copil de la data depunerii acțiunii din 31.01.2025 până la atingerea majoratului de către copil sau schimbarea situației părților, precum și s-a încasat de la Găină Daniel în beneficiul lui Găină Ana cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei și suma de 200 lei, ce constituie cheltuielile privind achitarea taxei de timbru, în total suma de 4 200 lei și s-a încasat de la Găină Daniel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 969, 96 lei (f.d.82-85).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 31 martie 2025 Găină Ana prin intermediul avocatului Boubătrîn Tamara a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 martie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.72-75).

La data de 12 decembrie 2025, avocatul Vitalie Bunduchi în interesele lui Daniel Găină a depus referință la cererea de apel declarată de Găină Ana (f.d.102-105).

În temeiul art. 38 alin.(2) lit.b) Codul familiei, *(2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: b) să*

determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia.

În temeiul art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

Articolul 74 Codul Familiei prevede că, *(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

În temeiul art.76 Codul Familiei, *(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Potrivit art.18 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Conform art.3 alin.(1) al aceleiași Convenții, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate*.

Din circumstanțele cauzei rezultă că, pârâtul se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova, iar reclamanta nu a prezentat probe concludente privind veniturile reale ale acestuia.

Prin urmare, instanța de fond în mod corect a constatat că, afirmațiile apelantei privind nivelul veniturilor pârâtului în Statul Israel au caracter de presupunere și nu sunt confirmate prin acte oficiale sau alte mijloace de probă admisibile, motiv pentru care nu pot constitui temei pentru stabilirea unei pensii de întreținere într-un cuantum mai mare.

În speță, instanța de fond a analizat toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv vârsta copiilor minori, necesitățile acestora, lipsa unor probe privind veniturile reale ale pârâtului, precum și obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea copiilor.

Or, stabilirea pensiei de întreținere în sumă fixă de câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil reprezintă un cuantum rezonabil și proporțional, care asigură echilibrul dintre interesele copiilor și posibilitățile materiale ale părților.

Referitor la cuantumul pensiei de întreţinere, Colegiul civil denotă că, potrivit dispoziţiilor reglementate, regula în materia obligaţiei de întreţinere este aceea a executării în natură.

Astfel, îndeplinirea obligaţiei în această modalitate presupune ca fiecare dintre părinţi să pună la dispoziţia copiilor alimente, îmbrăcăminte şi alte produse, conform nevoilor rezonabile, ceea ce necesită o bună cooperare între părinţi, în sensul de a conveni asupra celor necesare copiilor şi a modului în care fiecare dintre ei urmează să le furnizeze.

De asemenea, art.27 alin. (2) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului stabileşte că, *părinţilor si oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor si a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Or, părinţii sunt responsabili în mod egal pentru creşterea şi educarea normală a copiilor comuni, precum şi faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilităţile sale în acest sens invocând lipsa şi insuficienţa resurselor financiare.

La determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, instanţa de judecată porneşte de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare materială, în raport cu starea materială şi familială a părinților şi alte circumstanţe importante.

Astfel, în cazul încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților, de informația eliberată de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, precum și de alte circumstanțe importante.

Totodată, Colegiul civil ține să remarce că, suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară și să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

În conformitate cu art.2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, *minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.*

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, *mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.*

Așadar, potrivit informației eliberată de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, în semestru I a anului 2025 categoria sate pentru copii în vîrstă de 1-6 ani constituie 2458,80 lei, pentru copii în vîrstă de 7-17 ani constituie 3233,40 lei.

Instanța de apel mai reține că, apelanta nu a prezentat în această etapă procesuală probe noi care să demonstreze că pârâtul obține venituri substanțial mai mari sau că necesitățile copiilor ar impune stabilirea unei pensii de întreținere în cuantumul solicitat.

De altfel, în lipsa unor asemenea dovezi, încasarea pensiei de întreținere în cuantumul solicitat în baza unor simple presupuneri privind veniturile părintelui ar contraveni principiului administrării probelor și ar duce la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide ca fiind justificată concluzia instanței de încasare din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, ce constituie o sumă suficientă și echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți, ținând cont de interesul primordial al copiilor minori la o întreținere decentă.

Cu referire la cheltuielile de judecată pretinse de reclamantă în cererea de chemare în judecată, Colegiul civil relevă că, instanța de fond în mod corect a reținut prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, și întemeiat a dispus încasarea din contul lui Daniel Găină în beneficiul lui Ana Găină a cheltuielilor de judecată suportate și anume 200, 00 lei cu titlu de taxă de timbru, și în temeiul art.98 Cod de procedură civilă încasarea din contul lui Daniel Găină în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 1 969, 96 lei.

La fel, instanța de fond corect a reținut prevederile art. 96 alin.(1) și (1^1) CPC, și corect a dispus încasarea din contul lui Daniel Găină în beneficiul lui Ana Găină a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei și luând în considerație toate dezideratele precizate supra.

Subsecvent Colegiul civil reține că, la depunerea cererii de apel, apelanta și-a expus repetat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, iar în opoziție, apelanta nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că, apelul declarat de Găină Ana prin intermediul avocatului Boubătrîn Tamara urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de Găină Ana prin intermediul avocatului Boubătrîn Tamara.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 06 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Găină Ana către Găină Daniel, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii