Dosarul nr.5r-2874/2023
4-23066974-12-5r-11052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2024 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: petentului Popov Adrian
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Nicolaescu Vasile.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către Popov Adrian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0*****din 18 aprilie 2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La 18 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Nicolaescu Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI058*****, prin care Popov Adrian a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute)* lei și trei puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
2. În fapt, Popov Adrian a fost învinuit în aceea că la data de 18 aprilie 2023, pe str.Columna-Armenească, conducând mijlocul de transport de model „*****, nu a acordat trecerea legală pietonilor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.
3. La rândul său, Popov Adrian, la 26 aprilie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0*****din 18 aprilie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.
4. În motivarea contestației, petentul a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este unul ilegal și lovit de nulitate, pe motiv că, vinovăția sa nu a fost dovedită, dar nici nu se consideră vinovat în comiterea acesteia, deoarece la materialele cauzei, nu sunt anexate careva probe pertinente, concludente și utile administrate conform prevederilor legale, întru confirmarea faptului comiterii

contravenției ce îi este incriminată, astfel, procesul-verbal nu poate fi considerat o probă concludentă și pertinentă. Invocă că, nu a săvârșit contravenția incriminată de către agentul constatator, ultimul i-a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie deja bifat în locul unde urma să semneze. Mai invocă că, de către agentul constatator nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile sale în cazul recunoașterii sale ca contravenient, totodată ultimul îl influența să semneze mai repede procesul, deoarece are mult de lucru. Relevă că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost indicată localitatea unde sunt amplasate acele străzi, precum și nu a indicat corect punctele de penalizare, în decizia de sancționare fiind indicate trei puncte, pe când norma legală prevede patru puncte de penalizare. Consideră că, decizia asupra cauzei contravenționale, urmează a fi anulată, cu dispunerea încetării procesului contravențional, pe motiv că nu a săvârșit contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) din Codul contravențional.

5. În ședința de judecată, petentul Popov Adrian, a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Nicolaescu Vasile, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în ședință de judecată, iar în asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestui.
7. *Audiind poziția petentului, examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Popov Adrian este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Instanţa de judecată subliniază că, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52).
13. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenţionala desfășurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia.
14. Totodată, instanța reține că, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
15. Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art.425 Cod contravențional.
16. În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI058*****, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Popov Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională, la

materialele dosarului contravențional careva foto sau video de la fața locului, lipsesc.

17. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale, instanţa de judecată reiterînd că, agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Popov Adrian.
18. În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art.458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.
19. Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Popov Adrian, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.
20. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.
21. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).
22. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul

examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Popov Adrian, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional.

23. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 445 alin.(1), 448, 458 şi art.462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite contestația declarată de către Popov Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0*****și a deciziei de sancționare din data de 18 aprilie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal seria/nr.MAI0*****din 18 aprilie 2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popov Adrian din motivele expuse.

Copia hotărârii se remite pentru informare petentului și agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană

25.
26.