

4-24027189-15-4-12032024
Dosarul nr. 4-602/2024

H O T Ă R Â R E

11 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Diana GARAZ

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Burdilo Margareta, născută la *****, IDNP:*****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.03.2024, încheiat de către Inspectoratul de poliție Râșcani, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, Burdilo Margareta a comis fapta contravențională manifestată prin faptul că, la data de 23.02.2024, nu a respectat regulile deciziei cu referire la întrevederea copilului minor cu tatăl.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Făptuitorul Burdilo Margareta, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa făptuitorului.

4. Avocatul Tatiana Agachi, în interesele făptuitorului, fiind citată legal prin intermediul notei telefonice, nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Ludmila Crețu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă

examinarea cauzei în absență, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, astfel, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Conform art. 455 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, prezența agentului constatator sau, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

6.Studiind materialele cauzei și, ținând cont de legislația pertinentă, instanța consideră necesar să înceteze procesul contravențional în privința lui Burdilo Margareta, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția „BXNHDYSTJY6 NBVBG sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanța pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării

juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Totodată alin. 2 al aceluiași articol stipulează, că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

9. Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat, că la data de 01 martie 2024, ofițerul Ludmila Crețu din cadrul IP Rîșcani a întocmit pe numele lui Burdilo Margareta procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținând în acțiunile acesteia faptul, că nu a respectat decizia DPDC sect. Rîșcani nr. 6/5 din 01.02.2023 privind întrevederea tatălui Maxim Emeliov cu copilul Alisa Emeliova, a.n. 2014. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, actul fiind semnat doar pentru primirea copiei.

Așadar, instanța reține că, dispoziția art. 63 alin. (1) Cod contravențional prevede sancționarea pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța conchide, că în acțiunile făptuitorului Berdilo Margareta nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției imputate, or nerespectarea deciziei autorității tutelare constituie contravenția care se regăsește în cuprinsul art. 64 alin. (2) Cod contravențional, ce prevede încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

10.Conform art.445 al.(2) Cod contravențional, încălcările prevederilor imperative din Codul contravențional pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dacă acestea afectează esențial fondul cauzei.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, se afectează în mod esențial fondul cauzei, iar acest fapt impune recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Pentru considerentele menționate, instanța constată lipsa temeiurilor de examinare a chestiunii cu privire la încălcarea oarului de întrevedere cu copilul minor stabilit prin decizia DPDC sect. Rîșcani nr. 6/5 din 01.02.2023 privind întrevederea tatălui Maxim Emeliov cu copilul Alisa Emeliova, a.n. 2014.

Drept urmare, instanța constată încadrarea juridică eronată de către agentrul constatator a acțiunilor făptuitorului Berdilo Margareta în baza art. 63

alin. (1) Cod contravențional, circumstanțe care direcționează către declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție în corespundere cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 461 al.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.445 al.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

11. Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide, că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința făptuitorului Burdilo Margareta în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional din 01.03.2024 este afectat de vicii și urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.460-462 din Codul contravențional, instanța -

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.03.2024 ca ilegal, cu încetarea procesul contravențional în privința lui Burdilo Margareta în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aurelia CAZACLIU**