Dosarul nr. 5r-1049/25
4-25159115-26-5r-13112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 aprilie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea

Grefier: Tatiana Melnic

Examinînd în şedinţa deschisă contestația înaintată de Boicu Lidia împotriva deciziei din 20.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP ***** sub nr. 20251101913 din 28.07.2025,

c o n s t a t ă :

Prin decizia pe rezultatul examinării materialului cu nr. 20251101913, emisă la 28.07.2025 de către agentul constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion, s-a dispus încetarea examinării materialului cu nr. 20251101913 din 28.07.2025.

La data de 11 noiembrie 2025, petiționarul Boicu Lidia a contestat decizia din 20.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Dondușeni sub nr. 20251101913 din 28.07.2025.

În motivarea contestației petiționarul Boicu Lidia a indicat că, la data de 28.07.2025 Lidia Boicu a depus cererea de examinare în dinamică a stării de sănătate înregistrată sub numărul 3102 la cancelaria IP Dondușeni și la 13.06.2025 sub numărul 2460 contestaţia de anularea Deciziei din 05 august 2024 inspector principal Victor Popanu. Nu a primit răspuns şi la data de 22.09.2025 depune cereri să facă cunoştinţă cu deciziile luate înregistrate sub numerele de intrare 77 şi 78, dar nu primește răspuns, la data 09.10.2025 depune cerere repetată. La data de 14.10.2025 primește copia Deciziei în baza cererii pentru examinarea în dinamică a stării de sănătate Decizia din 20.08.2025 emisă de Vazdauţan Ion. Depune cerere prealabilă la IP Dondușeni la data de 15.10.2025.

Nu este de acord cu decizia luată la 20.08.2025 din următoarele considerente:

Refuzul de a fi efectuată examinarea în dinamică a stării de sănătate se bazează pe examinarea medico-legală din 29.12.2022 ce confirmă că nu au fost constatate leziuni corporale, cazul adresării la 28.06.2021 e pătrunderea unui fum dens din gospodăria Beţivu Aurel în grădina Lidiei Boicu ce nu poate provoca leziuni corporale, examinarea a fost efectuată peste 1 an şi 6 luni pentru a fi îndeplinită Hotărârea de Judecată Dondușeni ce prevede examinarea stării de sănătate pentru a preciza urmările produse după inhalarea fumului, iar urmările produse sunt: internare de urgenţă în spitalul raional Dondușeni şi multiplele internării în secția degastroenterologe Spitalul Republican la fiecare jumătate de an, până în prezent L.Boicu urmează tratament la fiecare jumătate de an. Ce are fumul cu leziuni corporale ?!

O astfel de situaţie s-a produs din următoarele cauze;

- Nu a fost examinată de colaboratorii de poliţie locul unde au aprins vegetaţia Beţivu Aurel şi Tatiana fapt confirmat în cadrul şedinţelor de judecată în Hotărârea judecătoriei Donduşeni din 16 noiembrie 2022.

- Pentru a mima îndeplinirea Hotărârii de judecată Donduşeni din 2022 agentul Inna Cucuietu alipește la dosar tabelul fotografic ce diferă de tabelul fotografic alipit de agentul Marian Iarovoi efectuat mult mai târziu conform Legislaţiei şi declară că familia Beţivu a făcut focul la cuptoraş, în materialele în baza apelului telefonic se află raportul colaboratorilor de poliţie ce confirmă faptul că stăpânii nu a fost permis că intre în ograda familiei Beţivu, procuratura a constatat că tabelul fotografic anexat de agentul Inna Cucuietu a fost luat din examinarea locului pe un alt caz şi anume din 31.07. 2021. E un fapt de trişare şi ducere în eroare instanţa de judecată.

- Faptul că până în prezent nu e eliberat un răspuns pe cazul de contestare a anulării Deciziei din 05.08.2024 denotă încălcarea dreptului la informaţie şi încălcarea Legislaţie Republicii Moldova.

- Nu sunt probe ce ar constata faptul că Lidia Boicu nu a fost internată de urgenţă în staţionar şi probe că familia Beţivu nu a dat foc la vegetaţie la data de 28.06.2021 pentru a confirma legalitatea deciziei din 20.08.2025.

- Cererea a fost examinată superficial fără a lua în consideraţie că la fiecare jumătate de an L. Boicu primeşte tratament în staţionar din cauză că se agravează starea sănătăţii din cauză că a inhalat fumul produs de arderea vegetaţiei la sol aprins la 28.06.2021 de Beţivu Aurel şi Beţivu Tatiana. Nu sunt probe să confirme că colaboratorii dc poliţie au examinat cazul la faţa locului cum prevede Legislaţia Republicii Moldova.

Prin prezenta petiționara, solicită anularea Deciziei din 20.08.2025 luată de agentul principal SSS al SP nr.l(or.Donduşeni) IP Donduşeni Vazdauţan Ion; precăutarea cazului multiaspectual în conformitate cu Legislaţia Republicii Moldova; obligarea de a trimite la comisia medicală ce e împuternicită de a efectua examinărea stării de sănătate în dinamică a Lidiei Boicu, pentru a constata dauna produsă sănătăţii după inhalarea fumului, ce a fost produs de arderea la sol a vegetaţiei aprinsă de Beţiu Aurel şi Beţivu Tatiana la data de 28.06.2021; atragerea la răspundere a persoanelor ce au dus în eroare instanţa de judecată prin alipirea la dosar a unui tabel fotografic ce nu a fost efectuat la data de 28.06.2021, din cauză că nu a fost respectată Legislaţia Republicii Moldova, fapt confirmat în cadrul şedinţelor de judecată Donduşeni conform Hotărârii de Judecată din 16 noiembrie 2022.

În ședința de judecată, *petiționara Boicu Lidia* a declarat că, pe caz poate comunica că a avut loc la data de 28.06.2021, vecinii Beţivu Aurel și Betivu Tatiana au aprins focul la sol, grămada de vegetație era mare vântul bătea spre gospodăria sa, strângea fânul cu fiica sa Cristina, fumul a inundat ograda, fiica era mai departe de hotarul dintre gospodării a dovedit să iasă mai repede, ultima însă din cauză că se sufoca nu puteam să iasă din mreaja fumului, fiica văzând, că nu apare din fum a venit și a ajutat-o să iasă din fumul dens. A apelat numărul 112, ora 19.57, a anunțat că vecinii au aprins focul la sol fumul a inundat gospodăria, că se simte rău. A fost luată de salvare din drum, în casă a pătruns fumul, fiica a spălat-o de praf, a luat alte haine, la un moment a simțit că picioarele nu o țin fiica a rugat vecina, Momatiuc Svetlana să o ajute, să meargă în întâmpinarea ambulanței, a fost internată de urgență în Spitalul raional Donduşeni, în secția de internare, s-au prezentat angajații de poliție, a scris semnat cererea, nu putea să comunice din cauza spasmului a senzației de arsură în gât, nu se putea deplasa sinestătător, a fost adusă în secție cu căruciorul, drept dovadă a celor expuse extrasul de internare cu data de intrare 28.06.2021 externare 06.07.2021. Colaboratorii de poliție au venit mai târziu la

fața locului decât ambulanța în raportul efectuat au indicat că vecina Bețivu Tatiana nu le-a permis să intre în gospodărie (se anexează raportul). Declarațiile de la ultima au fost luate în altă zi în salonul SR Dondușeni. În ziua externării a prezentat extrasul polițistului de sector Marian Iarovoi, care la data 08.07.2021 a efectuat cercetarea la fața locului, dovadă tabelul fotografic semnat de el. Starea s-a înrăutățit, au apărut grețuri, a apelat la numărul 112 a fost preluată de ambulanță, pe drum au apărut dureri de cap amorțiri de mușchi, a fost internată în spital de la data 08.07.-17.07.2021 starea nu se îmbunătățea, a fost programată la consultație la specialiștii: gastroenterolog alergolog. La data de 28.07.2021 Alergologul nu a recomandat tratament, numai a diagnosticat o ghepatită toxică?. Iar Gastroenterologul a diagnosticat o Steato -hepatită non-alcoolică o pancreatită în agravare. Ce confirmă faptul că fumul inhalat a afectat ficatul, alte organe, a indicat tratament ambulator internare programată în secția de gastroenterologie republicană de pe 04.08.2021 din acel moment până în prezent este nevoită să primească tratament în spital la flecare 6 luni. Este recunoscătoare medicilor, pentru susținerea ei profesionalismului cu care îi acordă tratament de ameliorare a stării de sănătate. Când a venit de la spital a intrat la IP sectorul nr.1 a întrebat la ce etapă se analizează cererea, a fost comunicat că dosarul e închis să depună cerere la cancelarie ca să primească decizia să facă cunoșință cu dosarul. Făcând cunoștință cu dosarul, a observat că lipsește extrasul din spital, dat polițistului de sector a constatat că fotografiile au fost făcute la data de 08.07.2021 după unsprezece zile, când se afla în spital au fost ploi mai multe zile. (se anexează procesul verbal). Ce urme mai rămân, după ce ploile au spălat pământul?! Acesta a fost motivul de adresare în instanța de judecată, cererea a fost examinată de mai multe instanțe de judecată. Hotărârea definitivă a fost luată de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni din 16 noiembrie 2022, prin care a obligat agentul constatator de a lichida încălcările comise. În hotărâre se menține: se anulează Decizia din 23.07.2021 prin care s-a dispus încetarea materialul Nr. 20211102279 din 09.07.2021 din motiv că nu există fapta contravenției, se declară nulă Decizia adoptată de agentul constatator al Inspectoratului de politie Dondușeni din 23.07.2021, prin care a fost constatată lipsa faptei de contravenționale pe pretinsele acțiuni ale cet. Bețivu Aurel, cu obligarea agentului constatator de a lichida încălcările admise. O Incălcare admisă e lipsa cercetărilor la fața locului ce nu a fost efectuată. Dacă examinează atent toate deciziile emise de agenții constatatori după emiterea Hotărârii de judecată din 16 noiembrie 2022, observă că continu, că nu există fapte de contravenție din partea cet. Bețivu Aurel și Bețivu Tatiana. E proba ce permite să constate că pînă în prezent nu e indeplinită Hotărîrea de judecată Judecătoria Edineț sediul Dondușeni din 16.11.2022 și confirimă moduł de amînare de îndeplinire a acestea. Se anexează la explicație: Hotărîrea de judecată Edineț sediul Dondușeni din 16.11.2022 și Hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Central din 14 iunie 2024 prin care a fost anulată Decizia din 05 octombrie 2023, Hotărîrea din 29 iunie 2023 Judecătoria Edineț sediul Dondușeni ce se bazează pe un tabel fotografic luat din alt dosar și conține confirmarea anulată în Hotărîrea de Judecată Dondușeni din 16 noiembrie 2022, că nu a fost constatat lipsa faptei contravenționale pe pretinsele acțiuni ale cet. Bețivu Aurel, cu obligarea agentului constatator de a lichida incălcările comise au fost lichidate de agentul constatator Cucuet Inna prin alipirea la dosar a tabelului fotografic luat din alt dosar, ce confirmă faptul prin declarații în ședințele de judecată că familia Bețivu, au aprins focul la cuptoraș. Un fumul cu un miros puternic pătrundea în grădina Lidiei Boicu, din gospodăria vecinilor Bețivu din această cauză anunță cazul prin numărul 112 la 31.07.2021. Echipa de angajați de poliție au efectuat cercetarea la fata locului și după convorbirea dusă cu vecinii, fumul emanat la aprinderea focului nu mai avea miros neplăcut și pătrunzător. Nu toți angajații de poliție îndeplinesc precar obligațiunile de serviciu, dar respectă prevederile

Legislației RM, dar sunt și acei ce uită de bunul simț și mimează îndeplinirea hotărîrii de judecată. Dacă privește atent tabelele fotografice observă că truba metalică folosită ca hogeac e îndreptată în direcții diferite. Ce confirmă că e un alt caz și nu poate fi probă de constatare la fața locului pentru data de 28.06.2021, a arderii vegetației la sol, a fost efectuată de angajații de poliție la data de 31.07.2022, în hotărîre se concretizează că Lidia Boicu se află sub supraveghere medicală cu diagnoza pancreatită cronică ghepatită cronică nevirală. Nu au fost aduse probe că s-a tratat ambulator și în spital cu diagnoza ghepatită nevirală. Și nici în cadrul consultație la specialistul Republican gostroenterolor acest diagnostic, nu a fost confirmat din 2014 din pînă în prezent. Fiind consultată de medicul gastroenterolog la data de 05.09.2018 a făcut investigațiile ce au depistat o pancreatită cronică recidivă în acutizare, colecistită acalculoasă acută, gastroduadenită în regim acut programată pentru internare la 12.09.2018 parenchimul ficatului nu avea nici o afecțiune de aceea nu a fost Diagnosticată cu Hepatită Cronică nevirală. O ghepatită nu poate dispărea de la sine. Lidia Boicu se afla la evidenţă la medicul alergolog din cauza alergii la medicamente, la polen şi deseori era internată primăvara în Spitalul Republican în perioada de înflorire a copacilor, testele alergice au precizat alergia la polen, după o recuperare programată starea sa îmbunătăţit. E la evidenţă la cardiologul Republicat, la neurolog după suportarea de două ori a ictusului cerebral şi urmează un curs de reabilitare, dar nu a făcut nici un curs de reabilitate pentru Hepatită cronică nevirală din 2014 până în prezent, însă după inhalarea fumului la 28.06.2021 ce produce dar intoxicaţie cu urmări grave, a fost diagnosticată de specialiştii republicani cu steanoză hepatică non-alcoolică şi primeşte tratament de recuperare până în prezent. Hepatita cronică nevirală nu e diagnosticată că a suportat-o în 2014 de Boicu Lidia, iar pancreatită e o boală apărută în anii studenţiei cu mult mai înainte de 2014. Nu au fost prezentate probe ce ar confirma că Lidia Boicu a suportat o Hepatită cronică virală. Informaţia nu a fost semnată de medicul de familie a Lidiei Boicu. Din nou un truc.

Pentru a îndeplini Hotărârea de Judecată Edineţ sediul Donduşeni din 16 noiembrie 2022 Lidia Boicu a fost trimisă la Centru de Medicină Legală Edineţ, şi sub Nr. 202319EOO15 din 06 ianuarie 2023 la nr. R2 nr,4079 din 25 22 noiembrie 2022 (se anexează) a fost supusă expertizei centrului ce determină leziuni corporale şi decesul, specialistul a explicat că constatarea urmărilor provocate de fum e de nivelul comisiei complexe, ce se află la Chişinău. A depus cerere la IP Donduşeni, dar fară nici un rezultat, Hotărârea de judecată din 16 noiembrie 2022 nu era îndeplinită, dar a fost emisă Decizia din 10 ianuarie 2023. A urmat din nou o nouă cerere de anularea deciziei din 10 ianuarie 2023 emisă de Vădim Donciu, Inna Cuciuetu în cadrul examinării dosarului 5r-4/2023 4- 23018045-28-5r-06022022 drept dovadă a fost prezentat tabelul fotografic anexat la material la 07.12.2022 de Inna Cucuietu şi a dat declaraţii că familia Beţivu a făcut focul la cuptoraş pe data de 28.06. 2021, comunica că ea personal îi crede pe Beţivu Aurel şi Tatiana şi Lidia Boicu nu spune adevărul, a învinuit-o fără temei, cum poate să confirme declaraţii în instanţa de judecată angajatul de poliţie fără probe. Comunică că a audiat-o pe Momatiuc Svetlana, care a declarat că se afla pe pragul casei sale, în vecinătate cu gospodăria Beţivu și a auzit că Filipova, fiica lui Beţivu Lidia o roagă să-i ajute să o ducă pe Boicu Lidia la spital, dar nici un fum mare nu a văzut, mirosea a fum, ca de obicei la sat de la cuptoraş. Nu a constatat că dejfc pragul familiei Momariuc, nici în picioare nu se vede porţiunea de teren, unde sunt plantaţi pomii de nuc, locul de unde se strângea fânul, focul aprins la sol nu are înălţimea focului aprins ce iese fumul pe hogeac, fumul are capacitatea de a se deplasa după vânt şi pierde densitatea odată cu depărtarea de la locul aprinderii, cu cât se depărtează mai departe devine mai invizibil şi se răspândeşte mirosul în jur ce e recunoscut la inspirarea să expirarea aerului de om la o distanţă mai mare de foc, nu a fost declarat că Momotiuc Setlana a văzut că fumul vine de la

cuptoraş. încurcă iţele în declară că Filipova, e fiica lui Beţivu Lidia, o roagă săi ajute să o ducă pe Lidia Boicu la spital, se observă modul după cum a analizat şi procesat informaţia, un mod precar. A alipit la dosar Raportul de Constatare 202219PO884 din 29 decembrie 2022, în instanţa de judecată a declarat că Hotărârea de judecată Edineţ sediul Donduşeni din 16.11 2022 e îndeplinită. Răspunsul emis de Procuratura Donduşeni a concretizat că tabelul anexat de Inna Cucuetu e de la un caz similar, deci nu poate servi ca dovadă că la data de 28.06.2021 Beţivu Aurel şi Tatiana au aprins focul la cuptoraş, se constată că nu a fost efectuată cercetarea la faţa locului, nu sunt prezentate probe ce ar confirme cazul că a fost examinat locul, unde a fost aprinsă vegetaţia de Beţivu Aurel şi Beţivu Tatiana la data de 28.06.2021 Raportul de constatare din 29 decembrie 2022 nu poate servi drept probă ce ar constata urmările produse de inhalarea fumului la 28.06.2021 din cauză că el nu produce leziuni corporale şi în conformitate cu legea şi modul de examinare a leziunilor nu se efectuează după lan şi jumătate. în Hotărârea de judecată Donduşeni 16 noiembrie 2022 judecătorul concretizează cauză înrăutăţirii sănătăţii - e fumul. Lidia Boicu nu a fost internată în traumatologie, dar în secţia de terapie, apoi la tratament de recuperare în secţia de gastroenterologie a Spitalului Republicat. Judecătorul nu a anulat decizia din cauză că lipsea proba de cercetate la faţa locului terenul, unde a arqf vegetaţia. Nu există probe ce ar confirma îndeplinirea Hotărârii de judecată din 16.11.2022, dar judecătorul menţine decizia. A contestat Hotărârea de judecată din 29 iunie 2023 la Curtea de apel Bălţi, unde a demonstrat prin probe că tabelul anexat de Cucuietu Inna nu poate servi drept probă, pentru constatarea la faţa locului la data de 28.06.2021, avocatul a explicat că conform Legislaţiei RM să depune cerere în bază articolului 274(fals de documente), pentru formarea unei comisii, pentru a prezenta drept probă pentru instanţa de judecată, dar nu a primit răspunsul până la şedinţa de judecată, s-a observat că sunt două tabele fotografice diferite, instanţa nu s-a expus asupra faptului, din cauză că lucrul acesta e efectuat de o comisie în baza art. 274 şi instanţa de judecată a comunicat că a trebuit să prezinte răspunsul comisiei, drept probă. Nu a primit răspunsul comisiei în baza cererii depuse conform Legislaţiei RM, a fost încălcat dreptul de a prezenta în instanţa de judecată proba, a fost încălcat dreptul de a avea un răspuns ce trebuia efectuat în baza cererii în baza art. 274, care până în prezent nu a fost emis în Conformitate cu prevederile legale a Republicii Moldova, până la urmă a fost emisă o Decizie de agentul constatator din cadrul IP Donduşeni Popanu Victor, care nu poate servi drept răspuns de constatare a unui fals de document, se analizează de o comisie formată din mai mulţi membri, a urmat o altă adresare în judecată pe dosarul nr.5r-2-39/24 4-24034657-28-5r-29032024. La 14 iunie 2024 Judecătoria Edineţ, sediul Central anulează Decizia din data 05 octombrie 2023. Timpul trecea, dat nu primea nici un răspuns, a depus cerere prealabilă la IP Donduşeni în care a rugat să fie prezentate probe de îndeplinire a hotărârii de judecată Edineţ sediul Central, dar n-a primit nimic, a fost nevoită să se adreseze în judecată, în cadrul şedinţei de judecată din 12.06.2025 L. Boicu a demonstrat prin probe că nu a fost efectuată cercetarea la faţa locului pe data de 28.06,2021 şi decizia 29.09.23 a fost anulată de Judecătoria Edineţ sediul Central. Dar din senin a apărut o altă Decizie din 05 august 2024, ce nu corespunde prevederilor Legislaţiei RM în cadrul şedinţei de judecată la 12.06. 2025, aproape identică cu cea anulată de judecătoria Edineţ la data de 14 iunie 2024. Legislaţia nu permite de a răspunde la cererea înaintată în baza articolul 274 fals de documente, fără a efectua o comisie de constatare a falsului de documente. în cadrul şedinţei de judecată Edineţ L. Boicu a demonstrat în baza probelor că tabelul fotografic alipit la materiale în data de 07.12.2022 prezentat în şedinţele de judecată de Cucuetu Inna nu poate fi drept probă de cercetare la faţa locului, pentru data de 28.06.2021, nimeni nu a efectuat cercetarea la faţa locului din cauză că Beţivu Tatiana nu a permis intrarea în gospodărie a

colaboratorilor de poliţie, în instanţa de judecată de agentul constatator Cucuetu Ina a adus probă tabelul fotografic alipit la 07.12.2022 la materiale şi a dus în eroare instanţa de judecată, pentru că a fost prezentat ca probă de îndeplinirea Hotărârii de judecată Edineţ sediul Donduşeni din 2022, de procuratura Donduşeni s-a constatat că e luat dintr- un material examinat, cum poate tabelul fotografic din alt dosar să fie prezentat în instanţa de judecată ca probă de îndeplinire a Hotărârii de judecată din 16 noiembrie 2022 ce rămâne neîndeplinită. Decizia prezentată în cadrul şedinţei de judecată din 12.06.2025 de agentul constatator Popanu Victor e aproape identică cu cea anulată, de ce nu a fost adusă la cunoştinţă, când s-a adresat cu cerere la 1P Donduşeni?! în Hotărârea judecătoriei Edineţ sediul Central din 14 iunie 2024 se declară nulă decizia agentului constatator IP Donduşeni, Popnu Victor, se remite în adresa IP Donduşeni materialul înregistrat în R-2 IP Donduşeni, cu nr.20231102497 din 29 septembrie 2023, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii Lidiei Boicu, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu Legislaţia în vigoare. Cererea depusă e pe articolul fals de documente în conformitate cu legislaţia în vigoare se examinează în comisie, în şedinţa de judecată nu a fost prezentat controlul suplimentar în conformitate cu Hotărârea de judecată Edineţ sediul Central. în şedinţă de judecată agentul constatator Popanu Victor a declarat că nu e de competenţa lui de a examina falsul de documente, atunci de ce a emis Decizia din 05 august 2024 ce nu corespunde cu Legislaţia în vigoare, de ce nu a fost efectuată o comisie pentru examinarea falsului de documente. Ce a dus la o examinare ilegală a cererii depuse în baza articolului 274, astfel a fost îngrădit dreptul de a anula hotărârea de judecată Edineţ din 29 iunie 2023 ce se bazează pe un document ce nu confirmă că a fost efectuată cercetarea la faţa locului la 28.06.2021 din cauză probei preluate din alt dosar şi a opiniei proprii a angajatului de poliţie şi tabelului fotografic a fost luată o decizie de îndeplinire a hotărârii de Judecată Edineţ sediu Donduşeni din 16.11.2022 incorectă, bazată pe probe din alt dosar. De ce contestaţia înaintată la 13.06.2025 nu a fost trimisă în conformitate cu Legislaţia Moldovei spre examinare în instanţa de judecată?! Care e cauza?! Care e cauza de mimare de îndeplinire a Hotărârii de Judecată Edineţ sediul Donduşeni din 16 noiembrie 2022?! Care e cauză de mimare a îndeplinirii Hotărârii Edineţ sediul Central din 14iunie 2024? Care e cauza refuzului de a forma o comisie de examinarea falsului de documente în baza art. 274 cu atât mai mult că tabelul fotografic a fost prezentat în şedinţa de judecată drept probă de îndeplinire Hotărârii de judecată Edineţ sediul Donduşeni 16 noiembrie 2022. Şi care e cauza că unii funcţionarii de stat uită că legea e dură, dar e lege. De ce noi muritorii trebuie să fim lipsiţi de dreptul la informaţie, să umblăm prin instanţele de judecată şi uneori legea şi în instanţa de judecată nu e respectată. E ascuns adevărul, iar cel ce luptă, pentru adevăr pierde sănătate, timp şi bine că sunt judecători cinstiţi ce îţi dau putere să lupţi pentru respectarea Legislaţiei Ţării.

Toate cele explicate confirmă faptul că până în prezent nu sunt îndeplinite hotărârile definitive: Hotărârea de judecată Edineţ sediul Donduşeni din 16 noiembrie 2022 şi Hotărârea de Judecată Edineţ sediul Central din 14 iunie 2024, trimiterea pentru examinare a Contestaţie înaintată la 13.06.2025 e efectuată în luna ianuarie 2026 sub controlul Procuraturii Drochia sediul Donduşeni denotă ascunderea faptului că nu a fost prezentă în instanţa de judecată, e o încălcare de lege, ce confirmă faptul de îndeplinirea precară a obligaţiunilor de serviciu şi a Legislaţiei Republicii Moldova. Detest minciuna şi încălcarea Legislaţiei Republicii Moldova. Raportul de constatare a sănătăţii e o probă ce confirmă că în conformitate cu Legislaţia Republicii Moldova, celui ce i-a fost efectuată o traumă în baza unei acţiuni are dreptul, pentru a fi efectuată, precizarea urmărilor traumei, ce a fost explicat de judecător, trebuiau constatate urmările cauzate de fum, nu leziunile corporale. Acest truc a fost efectuat, pentru a prezenta în

judecată o probă, precum şi tabelul fotografic de pe alt caz, că a fie îndeplinită Hotărârea de judecată din 16.11.2022 Toate probele prezentate confirmă faptul că începând cu data de 28.06.2021 cu internarea de urgenţă, apoi internarea repetată, consultaţia la specialiştii republicani şi internarea în spitalul republican peste o săptămână după consultaţie, sunt probe că starea sănătăţii a Lidiei Boicu a fost gravă pe un timp îndelungat. Care este cauza că vecina Beţivu Tatiana nu a permis intrarea în ogradă şi de ce în conformitatea cu legea nu a fost efectuată cercetarea la faţă locului, legea prevede modul de cercetare forţată la faţa locului, se demonstrează lipsa dorinţei de cercetare la faţa locului, din anumite motive, ce au dus la imposibilitatea de atragere la răspundere a familiei Beţivu, pentru aprinderea vegetaţiei la sol şi atragerea la răspundere, pentru dauna de sănătate pricinuită L.Boicu, conform Hotărârii de judecată din 16 noiembrie 2022. Nu sunt probe ce ar demonstra că a fost respectarea Legislaţiei în vigoare în ce priveşte cercetarea la faţa locului la 28.06.2021 şi nici probe că a fost respectarea Legislaţie pentru cercetarea silită a locului, nu sunt probe ce ar confirma corectitudinea de trimitere corectă la instanţă împuternicită de lege, pentru a constata urmările cauzate de fum, este o probă ce confirmă faptul că L.Boicu a fost trimisă la un organ de expertiză medicală ce conform atribuţiilor nu e în posibilitate să constate urmările produse de fum, astfel au fost lezate drepturile L.Boicu de a fi examinată starea de sănătate conform afecţiunilor apărute, după inhalarea fumului emanat în baza arderii vegetaţiei aprinse la sol la data de 28.06.2021 de Beţivu Aurel şi Beţivu Tatiana, conform modului prevăzut de lege, pentru constatarea urmărilor produse de fum, L.Boicu trebuia în conformitate cu Legea să fie trimisă la organul ce e împuternicit conform Legii să efectueze expertiza medicală în ce priveşte cazul dat, aprecierea consecinţelor produse de intoxicaţia cu fum. Fiind bolnavă de o boală cauzată de fumul produs de vecini, trebuie să umble prin instanţe, că cineva nu a respectă Legislaţia Ţării şi caută mereu o metodă de ocolire, pentru a nu fi atraşi la răspundere cei vinovaţi de neîndeplinirea Hotărârii de judecată din 16.11.22.

Conştientizez că odată cu aprinderea vegetaţiei la sol la data de 28.06.2021, după inhalarea fulului viaţa mea s-a schimbat radical şi dacă nu voi respecta cu stricteţe recomandările medicilor şi nu voi primi tratamentul medicamentos prescris, ce e destul de costisitor pentru un pensionar, atunci firul vieţii se va rupe foarte repede, mă rog Bunului Dumnezeu, să duc destoinic crucea vieţii în spate, să-mi dea putere să lupt pentru viaţă.

Agentul constatator al IP Dondușeni, Vazdauțan Ion, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Drochia, în şedinţa de judecată nu sa prezentat, necomunicînd instanței motivele neprezentării.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, examinînd originalul materialului contravențional prezentat de către IP Dondușeni, instanța de judecată consideră necesar a respinge contestația depusă de Boicu Lidia, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. (1) Cod Contravenţional, prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale.(2) În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziţia articolului din cod poate să conţină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigenţele aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sînt aplicabile şi actului normativ respectiv.(3) Dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că

prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 374 Cod Contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenție”, se statuează că „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv”.

Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”. În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care *nu*

sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În ședința de judecată s-a stabilit, că la data de 28.06.2021 în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit denunțul înaintat de Boicu Lidia, care a solicitat de a fi luate măsuri corespunzătoare conform legislației în vigoare a R Moldova, cu vecinii Bețivu Aurel și Bețivu Tatiana, cu care de mail mult timp sunt în relații ostile, care la data de 28.06.2021, în jurul orelor 19:20, au aprins focul în aer liber. Fumul emanate a inundate toată ograda și în casa de locuit.

Din materialul cercetat în ședința de judecată, nr. 28 pet/21 din 01.03.2021, sa constatat că, la 07.09.2021 petiționara Boicu Lidia a depus o cerere la Procuratura raionului Dondușeni, cu solicitarea de a face cunoștință cu materialul acumulat în baza sunetului la nr. 112 din 28.06.2021.

La 14.10.2021, Boicu Lidia a înaintat contestației împotriva deciziei agentului constatator din 23.07.2021, solicitînd anularea deciziei din 23.07.2021 pe materialul 20211102123 din 28.06.2021. Efectuarea expertizei medico-legale de stabilire a gradului de înrăutățire a sănătății L. Boicu.

Procuratura Dondușeni, a expediat la 15.09.2021 în adresa petiționarei Boicu Lidia, răspuns la plângerea depusă de ultima, cu anexa: răspunsul IP Dondușeni din 30.07.2021, pe care l-a recepționat la 21.09.2021, fapt confirmat de ultima prin cererea adresată Procuraturii raionului Dondușeni la 22.09.2021, precum și în ședința de judecată. Însă contestația a depus-o abia la 14.10.2021, prin ce a admis omiterea termenului de înaintare a contestației. Iar careva motive întemeiate și convingătoare privind repunerea sa în termen nu a invocat.

Plîngerea a fost vizată lui Marian Iarovoi, pentru examinare și luarea unei decizii în conformitate cu legislația în vigoare, acordîndu-i-se termen până la 28.06.2021.

La 23.07.2021 agentul constatator al IP Dondușeni– Iarovoi Marian a emis asupra cazului contravențional privind încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. 1) lit. a) Cod contravențional nu există fapta contravenției. Nefiind de acord cu soluția primită, Boicu Lidia s-a adresat cu o contestație împotriva deciziei privind încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. 1) lit. a) Cod contravențional nu există fapta contravenției.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din data de 17 iunie 2022 contestația depusă de Boicu Lidia împotriva deciziei agentului constatator al IP Dondușeni din 23.07.2021 prin care s-a dispus încetarea materialului nr. 20211102123 din data de 28.06.2021 din motiv că nu există fapta contravenției a fost respins ca fiind tardivă.

Boico Lidia a înaintat recurs la hotărîrea în cauză și prin decizia Curții de Apel Bălți cauza contravențională data a fost remisă spre rejudecară în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea din data de 16 noiembrie 2022 contestația depusă de Boicu Lidia împotriva deciziei agentului constatator al IP Dondușeni din 23.07.2021 prin care s-a dispus încetarea materialului nr. 20211102123 din data de 28.06.2021 din motiv că nu există fapta contravenției a fost admisă și s-a declarat nulă decizia adoptată de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni prin care s-a constatat lipsa faptei contravenționale. cu obligarea agentului constatator de a lichida încălcările admise.

Executarea hotărîrei nr. 5r-29/2022 neajunsurilor din 16.11.2022 pentru lichidarea a fost vizată agentului Cucuetu Ina, care a reluat examinarea materialului 20211102123 din 28.06.2021.

Astfel, în urma examinării materialului indicat s-a constatat, că de agentul constatator a fost solicitată prezența lui Bețivu Aurel și Bețivu Tatiana la primăria s. *****, raionul Dondușeni la data de 13.12.2022, însă au refuzat să depună și să semneze declarații, declarând că sunt în relații ostile cu Boicu Lidia de o perioadă îndelungată și care pînă în prezent caută motive pentru a înainta plîngeri în diferite instanțe și instituții pe numele lor. La data de 12 .12.2022 a fost audiată fiica lui Boicu Lidia, Filipova Cristina și audiat martorul Mamotiuc Svetlana.

La solicitarea lui Boicu Lidia a fost dispusă efectuarea unei constatări medico legale pentru stabilirea gradului de înrăutățire a sănătății în urma prwesupusei intoxicării cu fum la data de 28.06.2021. Potrivit concluziei expertului la cet. Boico Lidia careva leziuni corporale sub formă de echimoze , excoriații, plăgi nu au fost depistate și de a face legătură cauzală între evenimentele petrecute prezentate la 28.06.2021 și diagnosticele descrise în fișele medicale a bolnavului de staționar nu a fost posibil. Totodată au fost prezentate inspectoratului de poliție Dondușeni istoricul apariției bolii sistemului digestiv, care a fost anexat la materialele cauzei.

Prin urmare, reieșind din informația prezentată de către Centrul de Sănătate Dondușeni s-a constatat, că Boicu Lidia se află sub supraveghere medicală cu diagnoza ”Pancriatită cronică și Hepatită cronică nevirală” din anul 2014, starea generală pe parcursul anilor s-a acutizat primind periodic tratament ambalator și staționar. Reieșind din răspunsul dat și din examenele ultrasonore efectuate în anamneză anexate, reiese că bolile sistemului digestiv și hepatita sunt cornice și nu este o dovadă că s-au acutizat în urma intoxicației cu fum la data de 28.06.2021.

În privința obiecțiilor referitor la efectuarea cercetării la fața locului, cercetarea la fața locului nu a fost efectuată din start, deoarece Boicu Lidia nu se afla acasă, pentru a clarifica circumstanțele invocate de ea . Ulterior, pe parcursul examinării materialului, a fost efectuată cercetarea la fața locului în gospodăria cet. Bețivu Aurel, careva rămășițe de foc, de cenușă care ar evidenția locul unde a fost aprins focul nu au fost depistate. A anexat la materialele cauzei poze, de unde se vede că, acolo unde D-na Boicu Lidia indică că a fost aprins focul în gospodăria familiei Bețivu, este prundiș. Bețivu Aurel a prezentat chitanță din data de 28.06.2021, de unde se vede că, pe data de 26.06.2021 a procurat prundiș. Procuratura raionului Dondușeni a solicitat la control materialul în cauză care a fost restituit la IP Dondușeni, deoarece careva încălcări nu au fost depistate. În urma examinării cauzei, de către agentul constatator s-a constatat că, Bețivu Aurel toată ziua a efectuat lucrări de săpare a sistemului de canalizare. Seara a aprins focul la cuptorașul de afară pentru a încălzi apă să se spele, acțiuni care nu contravin legii.

Astfel, la data de 08 iulie 2021 a fost efectuată cercetarea la fața locului și întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care s-a depistat, că în ograda cet. Bețivu Aurel se află un cuptoraș de vară unde încălzește apa. La procesul verbal de cercetare la fața locului au fost anexată și tabelul fotografic. Tabelul fotografic a fost efectuat la data de 28.06.2021, suprafața de teren pe care Boicu Lidia indică, că a fost aprins focul, este prundiș, fiind anexate și bonurile de plată a prundișului procurat. Instanța de judecată remarcă, că investigația trebuie, de asemenea, să fie efectivă, astfel încât să permită stabilirea faptului dacă forţa folosită de poliţie a fost sau nu justificată în circumstanţele unei cauze (Kaya v. Turkey, hotărâre din 19 februarie 1998, Reports 1998-I, § 87). Aceasta înseamnă că autorităţile trebuie întotdeauna să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziilor lor (AssenovandOthers v. Bulgaria). Ele trebuie să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili lor pentru a asigura probe

cu privire la incident, inclusiv inter alia declaraţii ale martorilor oculari şi probele medico legale (Tanrikulu v. Turkey [GC], nr. 23763/94, ECHR 1999-IV, § 104 et seq. şi Gül v. Turkey, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000).

Fiind examinat materialul suplimentar și minuțios, și conform probelor acumulate agentul constatator Vazdauțan Ion prin decizia din data de 28.07.2025 a constatat, că pe faptele expuse de Boicu Lidia nu există elemente constitutive ale contravenției, faptele indicate nu s-au adeverit.

Instanța reține, că legalitatea concluziilor agentului constatator, expuse în decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni din 28.07.2025 și ajunge la concluzia că, plîngerea lui Boicu Lidia a fost examinată de către agentul constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion cu cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, iar decizia este întemeiată, în acțiunile lui Bețivu Aurel nu s-a constatat elemente constitutive ale contravenției.

Art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale stabilește că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În aşa fel, instanța de judecată consideră că, organul de drept, la examinarea plângerii petiționarei Boicu Lidia a ţinut cont de prevederile legislației în vigoare, a examinat şi a soluționat plângerea în mod echitabil şi a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor expuse în plângere, lipsind astfel careva probe pertinente şi concludente care ar argumenta contrariu.

Instanța judecată reiterează, că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportarea la probele administrate în dosar, iar o altă abordare reprezintă o încălcarea a prezumției nevinovăției, aplicabilă și în materie contravențională și implicit o încălcare a garanțiilor procedural consacrate în art. 6 din Convenția europeană.

Instanța de judecată consider neîntemeiate și nejustificate declarațiile cu privire la înrăutățirea sănătății lui Boicu Lidia în urma presupuselor acțiuni ale familiei Bețivu. Astfel, în ședința de judecată de către agentul constatator au fost prezentate istoricul apariției bolii sistemului digestiv, care a fost anexat la materialele cauzei și reieșind din informația prezentată de către Centrul de Sănătate Dondușeni s-a constatat, că Boico Lidia se află sub supraveghere medicală cu diagnoza ”Pancreatită cronică și Hepatită cronică nevirală” din anul 2014, starea generală pe parcursul anilor s-a acutizat, primind periodic tratament ambalator și staționar. Reieșind din răspunsul dat și din examenele ultrasonore efectuate în anamneză anexate, reiese că bolile sistemului digestiv și hepatita sunt cornice și nu este o dovadă că s-au acutizat în urma presupusei intoxicații cu fum la data de 28.06.2021. În afară de declarațiile făcute în instanță, careva probe Boicu Lidia nu a prezentat în instanța de judecată.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Boicu Lidia.

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată,_____

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia înaintată de Boicu Lidia împotriva deciziei din 20.08.2025, emisă de agentul constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Dondușeni sub nr. 20251101913 din 28.07.2025, se respinge, fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea