Dosarul nr. 4 –64/2024
4-24049771-*****-4-07052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iulie 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Valeria Ceban

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Alexandru Ostafii

în lipsa: făptuitorului Serghei Covalenco, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Covalenco Serghei *****, IDNP *****, născut la ********** în raionul *****, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

La data de 17 aprilie 2024, în perioada de timp cuprinsă între ora 19:00 şi ora 21:00, Serghei Covalenco, aflându-se la domiciliul său din *****, a adus minorul Surin Gînga, născut la ***** la starea de ebrietate alcoolică de 0,18 mg/l alcool în aerul expirat, pe minorul Serghei Faloş, născut la ***** la starea de ebrietate de 0,21 mg/l alcool în aer expirat şi pe minorul Ştefan Răilean, născut la *****, la starea de ebrietate de 0,49 mg/l alcool în aer expirat, acţiuni manifestate prin propunerea şi consumul de alcool (vin de casă) în comun cu minorii, ştiind cu certitudine vârsta acestora.

Prin acţiunile sale intenţionate, Serghei Covalenco a comis contravenţia prevăzută de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional – *Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Zagoreţ, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06200299 din 3 mai 2024 (f. d. 35).

La data de 3 mai 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. a) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită

în privința lui Serghei Covalenco a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

I. Argumentele participanților la proces și declarațiile contravenientului:

Poziția agentului constatator:

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Alexandru Ostafii a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție. A comunicat că Serghei Covalenco cunoștea cu certitudine că Gînga Surin, Faloș Serghei și Răilean Ștefan sunt minori. Acest fapt poate fi dedus din procesele verbale de audierea minorilor. Consideră că făptuitorul poate fi atras la răspundere pentru fapta de aducere a minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, deoarece anume acesta a adus vinul și i-a îndemnat pe minori să consume împreună.

A solicitat agentul constatator sancționarea făptuitorului Serghei Covalenco pentru comiterea acțiunilor ilegale prevăzute de art. 88 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărimea de 20 unități convenționale.

Date privind lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional:

Făptuitorul Serghei Covalenco, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de făptuitor la data de 16 mai 2024. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, cu remiterea în adresa acestuia a copiei de pe încheiere.

Circumstanțele constatate la judecarea cauzei și probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție incriminate, instanța de judecată reține că pentru a stabili vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzut de art. 88 alin. (1) din Codul contravențional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** starea de ebrietate a minorului; **(2)** aducerea minorului în această stare de către făptuitor.

Așadar, primordial instanța urmează să verifice dacă într-adevăr minorii Surin Gînga, în vârstă de 17 ani la data comiterii faptei, Serghei Faloș, în vîrstă de 15 ani la data comiterii faptei și Ștefan Răilean, în vârstă de 16 ani la data comiterii faptei au fost sau nu în stare de ebrietate.

În acest sens, instanța de judecată atestă că potrivit extraselor din testele „Drager”, în rezultatul testării minorilor s-a constatat că Surin Gînga avea 0,*****

mg/l alcool în aerul expirat, Serghei Faloș 0,21 mg/l alcool în aerul expirat și Ștefan Răilean 0,49 mg/l alcool în aerul expirat (f. d. 6).

Așadar, din rezultatele testului Drager efectuat în privința minorilor rezultă că la data de 17 aprilie 2024, în jurul orei 22.00, ultimii se aflau în stare de ebrietate alcoolică – adică în starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool (art. 134^{12} alin. (1) din Codul penal).

În continuare instanța de judecată urmează să verifice dacă starea de alcool a copiilor a fost rezultatul unor acțiuni ale făptuitorului Serghei Covalenco. În această privință instanța de judecată atestă că potrivit materialelor cauzei contravenționale, minorii vizați sunt copii aflați în situații de risc care au fost plasați în Centrul de asistență socială din satul Olănești, raionul Ștefan Vodă, pentru perioada 6 martie 2024-1 iunie 2024 (Surin Gînga), până la soluționarea cazului (Serghei Faloș) și pe un termen de 12 luni, începând cu data de 15.11.2023 (Ștefan Răilean) (f. d. f. d. 8, 10, 12).

La data de 17 aprilie 2024, prin cereri, minorii Surin Gînga, Serghei Faloș și Ștefan Răilean au solicitat administrației Centrului de plasament să le fie permis să meargă la antrenamentul de baschet (f. d. f. d. 14, 15, 16).

Din cauză că ultimii au indicat că antrenamentul va avea loc până la ora 19.00, însă aceștia nu s-au întors până la ora 21 și 20 min., angajatul centrului de plasament, Ana Coțofană, a telefonat poliției și a informat despre acest fapt (f. d. f. d. 1, 2).

Ultimii s-au întors la Centrul de plasament mai târziu, pe la ora 22.30 și au fost audiați de către poliție. Aceștia au declarat că după antrenamentul de baschet, au mers în ospeție la Serghei Covalenco. Ultimul i-a servit cu vin și cu toții au consumat două sticle a câte 1,5 litri. Vinul a fost procurat de către făptuitor.

De menționat că la data de 26 aprilie 2024, făptuitorul Serghei Covalenco a fost audiat de către agentul constatator. Acesta a recunoscut că a știut despre faptul că băieții care au venit în ospeție sunt minori. Făptuitorul a confimrat toate circumstanțele relatate de către Surin Gînga, Serghei Faloș și Ștefan Răilean în cadrul procesului contravențional în privința circumstanței că anume el a procurat vin și i-a servit și pe copii (f. d. 33).

Instanța precizează că făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a relata instanței de judecată alte circumstanțe decât cele dezvăluite anterior.

Potrivit acestor circumstanțe, având în vedere că făptuitorul a fost cel care a furnizat alcool și cel care nu doar că i-a îndemnat să bea, dar și a consumat împreună cu ei, instanța atestă și cea de-a doua componentă a contravenției de la

art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional – aducerea minorilor în stare de ebrietate de către adultul Serghei Covalenco.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Serghei Covalenco întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la **********), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Serghei Covalenco pentru aducerea minorilor la starea de ebrietate produsă de alcool, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Serghei Covalenco de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: rapoartele IP Ştefan Vodă prin care aduce la cunoştinţă că la data de 17 aprilie 2024 s-a adresat Ana Coţofana care a comunicat că minorii Gînga Surin, Faloş Serghei, şi Răilean Ştefan au plecat de la Centrul de asistenţă socială şi până la moment nu s-au întors (f. d. f. d. 2, 4); tichetele aparatului „Drager Alcotest”, test nr.2633, test nr.2632 şi nr. 2634 din 17 aprilie 2024 prin care s-a constatat că concentraţia de alcool în aerul expirat de către Faloş Serghei constituia 0,21 mg/l, concentraţia de alcool în aerul expirat de către Răilean Ştefan în momentul testării constituia 0,49 mg/l şi concentraţia de alcool în aerul expirat de către Gînga Surin în momentul testării constituia 0,18 mg/l, (f. d. 6); dispoziţiile autorităţii tutelare privind plasamentul copiilor în Centrul de asistenţă socială din satul Olăneşti, raionul Ştefan Vodă (f. d. f. d. 8, 10, 12); copia buletinului de identitate a minorului Gînga Surin, născut la ***** şi copiile certificatelor de naştere a minorului Faloş Serghei, născut la ***** şi Răilean Ştefan, născut la ***** (f. d. f. d. 7, 9, 11); cererile minorilor Surin Gînga, Serghei Faloş şi Ştefan Răilean privind acordul de a pleca la antrenamentul de baschet (f. d. f. d. 14, 15, 16); proces verbal din 26 aprilie 2024 de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional (f. d. 33); proces verbal privind înregistrarea contravenţiei din 2 mai 2024 (f. d. 34).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Serghei Covalenco, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Serghei Covalenco drept contravenţia concretă prevăzută la art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa Serghei Covalenco pentru fapta comisă.

II. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa vreo unei circumstanţe agravante sau atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi art. 43 din Codul contravenţional.

De asemenea, în scopul stabilirii personalităţii făptuitorului, instanţa reţine faptul că potrivit caracteristicii eliberate de primarul satului Olăneşti, raionul Ştefan Vodă, Serghei Covalenco nu este încadrat în câmpul muncii, se află în relaţii de concubinaj. Acesta se caracterizează negativ, dispune de un caracter agresiv, face abuz de băuturi alcoolice. Intră în conflict cu locuitorii satului. Primăria dispune de fapte compromiţătoare din partea organelor de drept (f. d. 31).

De precizat că Serghei Covalenco nu este pentru prima dată în conflict cu legea. Potrivit cazierului penal, ultimul a fost anterior condamnat, iar în prezent, pe rolul instanţelor de judecată, se află în examinare mai multe dosare penale (f. d. f. d. 28-29). Acesta a fost sancţionat şi contravenţional de mai multe ori pentru fapte de consum de alcool în locuri publice, huliganism nu prea grav, injurie şi altele (f. d. 30).

Instanţa concluzionează aşadar că făptuitorul are o tendinţă persistentă de încălcare a normelor sociale, iar de această dată, în acţiunile sale antisociale a implicat şi nişte minori, şi aşa aflaţi în situaţie de risc.

Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că amenda în mărime de 20 unităţi convenţionale, în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatei, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea Serghei Covalenco cât şi din partea altor persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Serghei Covalenco în săvârşirea contravenţiei de la art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţional să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Serghei Covalenco un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462, instanţa de judecată

D I SP U N E:

Se recunoaşte Covalenco Serghei *****, IDNP *****, născut la **********, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1000 (o mie) lei.

Se explică lui Serghei Covalenco că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi