Dosarul nr. 5r-142/2024 4-24100695-38-5r-09092024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Iurie MOVILĂ

grefierului: Mircea DOLGHI

cu participarea:

agentului constatator Dorina GOLBAN

petentului Viorica MORARI

avocatul petentului Ina PERȚU

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, la contestaţia depusă de Morari Viorica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661878 din 19.08.2024 şi deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (10) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 40 u.c., ce constituie suma de 2000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La 19.08.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Golban Dorina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661878, în privința lui Morari Viorica, pe faptul că, ,, *aceasta, la 06.08.2024, ora 14:16, aflîndu-se în s. *****, r-nul Orhei, a încălcat:*

1. al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea legislației cu privire la publicitate al Codului contravențional, cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 364 alin.(10) Cod contravențional al Republicii Moldova,,.

Astfel, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, din aceeași dată,

Morari Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 364 alin. (10) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare din 19.08.2024, Morari Viorica la 28.08.2024 a depus contestaţie.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravenţional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În susținerea contestației petentul Morari Viorica a invocat că, la 19.08.2024, de către agentul constatator al IP Orhei, Golban Dorina i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 7575052330162781, în baza art. 364 alin. (10) din Codul contravențional.

Mai indică că, cu procesul- verbal nr. 7575052330162781 (seria MAI06 661878) din 19.08.2024 și decizia de aplicare a sancțiunii în mărime de 40 u.c. ce constituie suma de 2000,00 lei, nu este de acord, considerând că este neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Susține petentul că, la caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Morari Viorica, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 364 alin. (10) din Codul contravențional, prin ignorarea prevederilor Codului contravențional.

Atenționează asupra faptului că, agentul constatator nu a indicat care, acțiuni concrete ale contravenientului și de ce acele acțiuni constituie contravenție. Mai mult, la punctul 6 din procesul-verbal, ”Fapta contravențională” se indică: ”1. – *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea legislației cu privire la publicitate al Codului contravențional și că fapta ar fi fost comisă cu mijlocul de transport...”*

Invocă petentul că, ce legătură are Regulamentul circulației rutiere sau care acțiuni ale contravenientului au fost efectuate că ar fi fost încălcată legislația cu privire la publicitate a Codului Electoral, nu a fost descrisă, contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

La fel atrage atenția instanței asupra faptului că la pct. 2 din procesul-verbal nu este indicată funcția agentului constatator, iar în pct. 6 nu sunt indicate circumstanțele comiterii contravenției și aceste fapte atrag nulitatea procesului-verbal contravențional.

În drept au fost invocate prevederile art. art. 5, 7, 8, 375, 425, 440, 442, 443,

458, 460, 461 din Codul contravențional.

Solicită, petentul Morari Viorica, admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7575052330162781 din 19.08.2024 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința sa, cu încetarea procesului contravențional intentat pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, petentul Morari Viorica, a susținut contestația sa, solicitînd a fi admisă.

În ședința de judecată, reprezentantul petentului, avocatul Perțu Ina, a pledat pentru admiterea contestației în sensul formulat cu motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată, agentul constatator Golban Dorina, a susținut procesul-verbal contravențional întocmit în privința lui Morari Viorica și decizia de sancționate a acestuia în baza art. 364 alin. (10) din Codul contravențional, solicitînd a fi respinsă contestația, ca neîntemeiată. Referitor la greșelile din procesul-verbal cu privire la contravenție a menționat că este o greșeală automată a programului cu care lucrează inspectoratul de poliție.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei

contravenționale în instanța de judecată competentă.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Morari Viorica, instanţa de judecată fixează că, decizia de sancționare din 19.08.2024 a fost emisă în lipsa acesteia, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului, ulterior la 28.08.2024, fiind depusă de către aceasta contestația.

Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația înaintată, decizia recurată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele:

Astfel, la 19.08.2024 de către agentul constatator al IP Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Morari Viorica, în temeiul art. 364 alin. (10) din Codul contravențional, pentru faptul că *aceasta, la 06.08.2024, ora 14:16, aflîndu-se în s. *****, r-nul Orhei, a încălcat:*

1. al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea legislației cu privire la publicitate al Codului contravențional, cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile CODUL CONTRAVENȚIONAL, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 364 alin.(10) Cod contravențional al Republicii Moldova,,.

Art. 364 alin. (10) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru: Producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea publicităţii politice care nu întruneşte condiţiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr.325/2022.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reieșind din dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) **calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;** c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d**) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;** e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) **informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.**

Reieșind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele **şi funcţia agentului constatator**, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a ***circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a***

procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, instanța observă că cerințele legale citate mai sus, nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator.

La caz, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit-le c), d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie supus examinării în prezenta speță, nu cuprinde: ”calitatea agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă”; fapta contravenţională, (…) circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (…).

Deci,* a**gentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta speță, ***nu a indicat care *este funcția sa (agentului constatator) precum și denumirea autorității pe care o reprezintă*; ***fapta contravențională de care este învinuită Morari Viorica,*** nu a individualizat presupusa faptă prejudiciabilă cu încadrarea juridică prevăzută la norma contravențională, **fiind indicat doar faptul comiterii contravențiilor prevăzute la art. 364 alin. (10) din Codul contravențional.**

La fel, deși se indică că, Morari Viorica a comis contravenția prevăzută la art. 364 alin. (10), se face referire că, au fost încălcate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin urmare, **nu este clar care este învinuirea adusă lui Morari Viorica și care indici calificativi se întrunesc în acțiunile acesteia**, iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, că a fost învinuit arbitrar.

În speță, se reține că, potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni**,** din care motiv, fapta imputată făptuitorului, contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă, trebuie să fie clară și concretă.

Corespunzător, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act de individualizare al faptei ilicite şi prin care se identifică făptuitorul, precum și principiul contradictorialității și dreptului la apărare, așa cum în act se conțin datele cu caracter personal ale făptuitorului**,** urma a fi consemnat aspecte indicate supra, care de fapt nu au fost indicate de către agentul constatator.

Este important de menționat că la rubrica „***locul săvârșirii***" din procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este indicat locul exact unde a avut loc fapta contravențională, fiind indicat doar Orhei (*****).

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Conform art. 461 Cod contravențional, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Dând eficiență celor enunțate, în prezența erorilor procesuale admise de către agentul constatator, și reflectate supra, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție vizat în speță și decizia emisă pe caz.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de judecată menționează dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional care prevede, că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, *iar* din prevederile art. 4 alin.(2) din Constituţia R. Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia R. Moldova" *rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a R. Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.*

Art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, prevede că agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură

de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Pe fon de concluzie, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei, prin urmare, aceste toate omisiuni duc la concluzia că agentul constatator a luat o poziție neîntemeiată, atunci cînd a emis procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fără a identifica elementele de fapt și cele de drept impuse de lege.

Respectiv, instanța de judecată nu se va expune asupra vinovăției contravenientului de comiterea contravenției imputate, atâta timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție supus contestării este întocmit cu grave abateri de la prevederile legale, fiind lovit de nulitatea absolută și ca urmare, nu se bucură de legalitate, prin urmare, acest act nu poate produce efecte juridice față de contravenient prin încriminarea vinovăției și sancționării persoanei.

Pe considerentele expuse *supra,* instanța de judecată v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 661878 şi decizia agentului constatator din 19.08.2024, prin care Morari Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin. (10) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 40 u.c., echivalentul a sumei de 2000,00 lei.

În lumina circumstanțelor de fapt și de drept expuse, în conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1), art. 383, art. 460-463 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Morari Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661878 din 19.08.2024 și deciziei de sancționare din 19.08.2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661878 din 19.08.2024 și decizia de sancționare din 19.08.2024, prin care Morari Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (10) Cod contravențional și se încetează procesul, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Iurie

MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă