Dosarul nr.5r-4863/2025
4-25112391-12-5r-06082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
În lipsa: petentei Lazareva Inga, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Coroi Vasilii

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Lazareva Inga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 1*****77 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 16 iulie 2025, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Coroi Vasilii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 1*****77, prin care cet.Lazareva Inga a fost sancţionată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei și cinci puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 16 iulie 2025, ora 12:51, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor Tiraspol-bd.D.Cantemir, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că, conducătorul de vehicul, este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului
2. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet.Lazareva Inga, la 28 iulie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1*****77 din 16 iulie 2025, solicitând anularea

procesului-verbal și a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, nu este de acord cu fapta contravențională invocată, or la marginea părții carosabile nu se afla nici un pieton ce intenționa să traverseze drumul, cu atât mai mult nu era nici un pieton care traversa drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului. Invocă că, agentul constatator a examinat cauza în mod unilateral și a emis o decizie nefondată și neîntemeiată. La cererea sa de a prezenta careva probe care ar confirma fapta contravențională, agentul constatator nu i-a putut prezenta. Lipsa probelor se confirmă prin faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie la rubrica „Mijloace tehnice" nu este indicat mijlocul tehnic cu care a fost constatată pretinsa contravenție, la rubrica „Anexe" la fel nu este indicat faptul prezenței cărorva probe. Consideră că, faptul comiterii presupusei contravenții nu este probat și se bazează doar pe părerea subiectivă a agentului de patrulare.
4. În ședința de judecată, *petenta Lazareva Inga*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către aceasta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, petenta Lazareva Inga a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1*****77 și deciziei de sancționare din 16.07.2025. Prin urmare, petenta având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizată, era obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentei nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Lazareva Inga, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Coroi Vasilii, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în

ședință de judecată, iar în asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

6. *Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentei Lazareva Inga este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1*****77 din 16 iulie 2025, Lazareva Inga a fost sancţionată cu amendă, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, pentru faptul că data de 16 iulie 2025, ora 12:51, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor Tiraspol-bd.D.Cantemir, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că, conducătorul de vehicul, este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.
12. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor

Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

13. Potrivit prevederilor art.238 alin.(2) din Codul contravențional, se sancționează fapta de staționare sau parcare în locuri interzise. Cum a fost specificat și în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1*****77, Lazareva Inga a fost sancţionată pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor.
14. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or Lazareva Inga s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.
15. Mai mult ca atât, instanța de judecată, reține că contravenienta Lazareva Inga a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal contestat, neindicând careva obiecții și recunoscând săvârșirea contravenției, acceptând și sancțiunea stabilită.
16. Instanţa de judecată consideră că, Lazareva Inga corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care, încălcând prevederile legale, la data de 16.07.2025, a încălcat regulile de neacordarea de prioritate pietonilor. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
17. Astfel, determinând caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional intanța de judecată determină cu certitudine că Lazareva Inga corect și întemeiat a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.
18. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
19. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI07 1*****77 din 16 iulie 2025, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
20. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientei i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

21. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet.Lazareva Inga, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia petentei Lazareva Inga urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
22. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentei Lazareva Inga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 1*****77 din 16 iulie 2025, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Angela Catană