C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-189/24 Judecătoria Drochia (sediul Central)
Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki şi Oxana Mironov
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Maria Corolevschi

a judecat în şedinţă publică, în instanţa de apel, apelul avocatului Maria Corolevschi în interesele inculpatului Crețu Ruslan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2024, pe cauza penală în privinţa lui:

Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în **********, *****, *****, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, cetăţenia MDA, nu a fost reținut, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Drochia din 06.05.2015 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la amendă în mărime de 550 u.c., echivalentul a 11000 lei;

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.09.2018 în baza art.190 alin.(1) Cod penal la 6 luni închisoare cu executare în penitenciar semiînchis;

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.01.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.201/1alin.(1) lit.a) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanţa de fond: 04.11.2021 – 16.04.2024.

2. Instanţa de recurs: 30.05.2024 – 22.10.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2024 Crețu Ruslan a fost recunsocut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul de la Ababei Petru) cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a liberat Crețu Ruslan ***** de executarea pedepsei stabilite în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul de la Ababei Petru) în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost recunoscut vinovat Crețu Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul de la Deleu Ivan) cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a liberat Crețu Ruslan ***** de executarea pedepsei stabilite în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul de la Deleu Ivan) în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost recunoscut vinovat Crețu Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Crețu Ruslan ***** se calculează din data reținerii.

S-a aplicat în privința lui Crețu Ruslan ***** măsură preventivă – arest preventiv.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Romanenco Rozalina privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în **********, ***** în beneficiul părții vătămate Romanenco Rozalina, domiciliată în *****, *****, prejudiciul moral în mărime de 3000,00 (trei mii,00) lei.

Cuantumul prejudiciului material cauzat lui Romanenco Rozalina urmînd a fi stabilit în ordine civilă.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Deleu Ivan privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în **********, ***** în beneficiul părții vătămate Deleu Ivan, domiciliat în*****,

str.*****, *****rejudiciul material în sumă de 5575,00 (cinci mii cinci sute șaptezeci și cinci,00) lei și prejudiciul moral în mărime de 3500,00 (trei mii cinci sute,00) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ababei Petru privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Crețu Ruslan *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în **********, ***** în beneficiul părții vătămate Ababei Petru, domiciliată în*****, str.*****, ***** prejudiciul material în sumă de 3900,00 (trei mii nouă sute,00) lei și prejudiciul moral în mărime de 5000,00 (cinci mii,00) lei.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Crețu Ruslan ***** în beneficiul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict un topor confecționat din fier, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de poliție Drochia, urmînd a fi nimicit.

Corpul delict un covor de tip moldovenesc, care se află spre păstrare la partea vătămată Ababei Petru, urmînd a fi lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Crețu Ruslan a comis violența în familie, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, în următoarele circumstanțe:

-la data de 31.07.2021, aproximativ pe la orele 23.00, cet.Crețu Ruslan *****, a.n.*****, având scopul comiterii violenței în familie, manifestând un comportament violent față de membrii acesteia, în rezultatul unui conflict, a agresat fizic pe concubina sa cet.Romanenco Rozalina, a.n. *****, care se afla în ospeție în ********** *****, amenințând-o cu moartea și lovindo cu un topor în regiunea mânii provocându-i o tăietură, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202118D0103 din 23.08.2021, leziuni corporale ce se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Acțiunile inculpatului, *în drept,* au fost calificate în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod Penal, cu indicii de calificare: *violența în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Tot el, a săvîrşit furt, adică sustragerea pe ascuns al bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanţe:

-în perioada de 22.01.2021-20.02.2021, cet.Crețu Ruslan *****, a.n.*****, în înțelegere prealabilă cu cet.Cernețchi Tudor ***** și minorul *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, au pătruns într-o

încăpere destinată pentru pază și odihnă ce aparține cet. Ababei Petru *****, care se află în extravilanul s. ***** ***** la o distanță de aproximativ 800 metri de la localitate, de unde au sustras mai multe bunuri și anume: un covor moldovenesc cu dimensiunile de 2x3 metri, câmpul căruia este de culoare negru cu ozor floral multicolor prețul căruia constituie 2500 lei, un covor de tip moldovenesc cu dimensiunile de 2x3 metri, câmpul căruia este de culoare verde cu ozor tradițional moldovenesc-multicolor, prețul căruia constituie 2500 lei, ambele confecționate din lână naturală, la fel au mai sustras și un așternut de podea (lăncer) confecționat din lână naturală de culoare multicoloră liniară, bunurile date având gradul de uzură de 10-15%, o saltea de culoare albă cu dimensiunile de aproximativ 180x70 prețul căreia constituie 200 lei, un hamac confecționat manual din fragmente de material și pânză multicolor prețul căruia constituie 200 lei, o umbrelă de dimensiuni mari de culoare combinată albastru roșie și albă, prețul căreia constituie 500 lei, un ogheal de culoare portocaliu prețul căruia constituie 300 lei, cu care s-au ascuns într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i pătimașului o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 13200 lei.

Acțiunile inculpatului, *în drept,* au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, a săvârșit sustragere pe ascuns a bunului altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:

-în perioada cuprinsă între 19.04.2021-26.04.2021, data și ora concretă fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în domiciliul părții vătămate Deleu Ivan *****, amplasat în o*****, ulterior consumării alcoolului împreună cu partea vătămată Deleu Ivan ***** și profitând de starea de ebrietate alcoolică în care ultimul se afla, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunului altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a sustras pe ascuns, metal uzat în cantitate de 500 kg, la prețul de 4 lei per kg, în valoare de 2000 lei, aluminiu uzat în cantitate de 5 kg, la prețul de 15 per kg, în valoare de 75 lei, iar din sertarul aflat în dormitorul locuinței lui Deleu Ivan *****, a sustras pe ascuns bani în sumă de 3500 lei, cu care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate, daune în proporții considerabile, în sumă totală de 5575 lei.

Acțiunile inculpatului, *în drept,* au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit.) Cod Penal, cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Maria Corolevschi în interesele inculpatului Crețu Ruslan, solicitînd casarea parțială a sentinței

Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2024 în latura condamnării celui din urmă pe art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu emiterea unei noi hotărîri de achitarea a acestuia pe acest capăt de acuzare.

În argumentarea cererii de apel, apărarea a menționat că, instanța de judecată nu a constatat calitatea de concubina inculpatului - partea vătămată Romanenco Rozalina.

Or, nici Codul civil şi nici Codul familiei nu consacră şi nici nu definesc concubinajul. Claritatea noţiunii concubin/concubină este prevăzută în art.2 din Legea nr.133/2016, care stipulează:

Concubin/concubină – partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a convieţuit şi a deţinut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puţin 183 de zile.

Concubinajul, de facto, este o formă de convieţuire, o uniune liber consimţită, o relaţie interumană, dintre un bărbat cu o femeie, care fără îndeplinirea formelor legale, hotărăsc să trăiască şi să se gospodărească în comun.

A notat că, prin răspunsul nr.19 din 03.042024 de la Primăriei satului ***** din *****, s-a stabilit că partea vătămată nu a dus gospodărie comună pe teritoriul satului *****, *****cu inculpatul şi copiii ei, nu s-au aflat la întreținerea inculpatului pe perioada anilor 2016-2022.

Conform Cerificatului nr.27 din 02.04.2024 eliberat de Gimnaziului *****, copiii lui Romanenco Rozalina nu au frecventat instituţia dată. Inculpatul nu a avut casa lui, întotdeauna a locuit cu mama sa într-o gospodărie. Prin urmare, ei nu au conveţuit împreună permanent sau temporar, pentru a duce o gospodărie comună asemenea unei relaţii de familie.

Partea vătămată însăşi a declarat că nu locuieşte pe aceasta adresă, dar vine periodic pe câteva zile trăieşte cu inculpatul și apoi pleacă. Subsecvent nu este stabilită o adresa comună/ curentă de domiciliu între inculpat şi parte vătămată. Nu dispun de bunuri mobile şi imobile comune procurate, agonisite sau luate în scop de folosinţă împreună.

Presupusa legătură de concubinaj, nu poate fi stabilită din declaraţiile părţii vătămate, întrucît ele sunt mincinoase. Nu a fost demonstrată vreo eventual legătură cauzală, dovadă de careva achitări în favoarea părţii vătămate sau vice-versa.

Apărarea a precizat că, instanța de judecată în sentinţa în cauză din 16.04.2024, în datele de anchetă a inculpatului constată că Crețu Ruslan se află în relaţii de concubinaj, pe cînd inculpatul din luna noiembrie 2022 s-a aflat în locul de detenţie pentru o perioadă de l an şi 6 luni, apoi după eliberare a plecat peste

hotare. Iar legea prevede condiţia de existenşă a concubinajului, persoanele trebuie să locuiască în comun şi să ducă gospodărie în comun asemănătoare familiei pe o perioadă nu mai puţin de 183 zile pe un an fiscal precedent. Astfel condiţiile obligatorii ale concubinajului nu au fost constatate.

Cauza penală s-a examinat în absenţa inculpatului şi nu pot fi prezentate ca probă, procesul-verbal de audiere a bănuitului Creţu Ruslan (f.d.84), unde declară că concubinează timp de 4 ani cu Romanenco Rozalina.

Partea vătămată Romanenco Rozalina, invocă că a concubinat cu inculpatul Creţu Ruslan 4 ani, ea îşi căuta o jertfă, care ar putea să îi întreţină copii şi să o manipuleze prin acţiuni violente de şantajare cu automutilare, fapt confirmat prin declaraţiile în cadrul şedinţei de judecată: *dacă inculpatul nu a dorit să conveţuiască cu ea şi să fie tatăl la copii ei, atunci să stea la închisoare.* La urmărire penală a refuzat de ordonanţa de protecţie.

Prin răspunsul Primăriei *****, se stipulează că inculpatul niciodată nu a locuit pe teritoriul acestui sat, iar copiii în anii 2020-2022 în genere au fost la întreţinerea bunicii, întru-cît partea vătămată dispărea de pe teritoriul satului. Din spusele părţii vătămate, lucrase împreună cu inculpatul 1 lună, apoi a plecat la Chişinău la lucru.

De asemenea, *****, mama inculpatului, la audierea suplimentară, a menţionat la etapa de urmărire penală, cît şi în cadrul şedinţei de judecată nu a spus cuvîntul "concubinaj", or dînsa nici nu cunoaşte acest cuvînt. Cît priveşte cuvîntul "noră " niciodată nu a numit-o pe partea vătămată astfel, întrucît fiul ei niciodată nu a avut intenţii serioase de a duce un mod de viaţă serios asemănător familiei, întrucît el are un băiat cu altă femeie, care este cu dezabilităţi, care nu locuieşte cu el, iar el îl ajută cu bani. Mai mult, partea vătămată, întreţinu-se relaţii şi cu nepotul ei *****. La fel şi inculpatul mai avea altă femeie cu care se întâlnea.

Consideră că, partea vătămată singură s-a tăiat, fapt rezultat din plîngerea ei inițială depusă organelor de drept, iar inculpatul nu a aplicat careva forţă fizică. Prin urmare Crețu Ruslan urmează să fie achitat.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Maria Corolevschi, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului Crețu Ruslan de sub învinuirea adusă pe capătul de acuzare privind *violența în familie*, pe motivul inexistenței faptei infracționale, or, instanța nu a stabilit relația de concubinaj între Romanenco Rozalina și Crețu Ruslan.

În fața instanței de apel nu s-a prezentat partea vătămată Romanenco Rozalina fiind respectată procedura citării legale, în baza avizul anexat la dosar.

La fel, nu s-a prezentat inculpatul Crețu Ruslan, or, potrivit materialelor cauzei, prin încheierea judecătoriei Drochia (sediul Central) din data de 26.01.2023, inculpatul Crețu Ruslan a fost anunțat în căutare (f.d. 223, vol. 1).

Concomitent, Colegiul relevă faptul că, prin scrisoarea șefului IP Drochia nr. 34/33-2279 din 21.02.2023 se constată că, în privința inculpatului Crețu Ruslan la data de 21.02.2023 a fost pornit dosarul de căutare cu nr. 2023120084 (f.d. 227, vol. 1).

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România (21.01.2014),* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele

comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel declarată în interesul inculpatului Crețu Ruslan în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, or, apărarea acestuia fiind exercitată de către avocatul-apelant Corolevschi Maria, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, eschivându-se de la judecarea cauzei.

Procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a susținut legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond, motiv pentru care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, or, sentința instanței de fond este motivată și întemeiată, iar vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probatoriul anexat la materialele cauzei, pe toate trei capete de acuzare, respingând versiunea apărării în aspectul achitării lui Crețu Ruslan pe art. 201/1 Cod penal, ca una absolut declarativă și neargumentată, ce nu are suport legal și probator.

5. Verificând temeinicia cerințelor formulate în apel, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând poziția părții apărării și acuzării, Colegiul prin verificarea suplimentară a probatoriului administrat, va păstra neschimbată soluția instanței de fond, pe care o apreciază drept una legală, bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept a speței.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat*.

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reţine dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel*.

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau

netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

7. Prin urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei şi legalităţii concluziei judiciare a instanţei de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Crețu Ruslan de comiterea infracțiunilor incriminate, cît şi asupra calificării juste a acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.201/1alin.(1) lit.a) Cod penal.

Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privinţa inculpatului Crețu Ruslan de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă şi la justa valoare a împrejurărilor de fapt şi a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale şi întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Dat faptului contestării sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2024, de partea apărării în interesele inculpatului Crețu Ruslan doar în latura condamnării acestuia pe art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, Colegiul penal se va expune doar pe acest capăt de acuzare.

8. Întru susținerea argumentelor din apel, avocatul Maria Corolevschi a făcut referire la următoarele probe scrise:

Volumul 6

-Copia la sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) în privința lui Crețu Ruslan din data de 20.09.2018; (f.d.1-4)

-Copia la sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) în privința lui Crețu Ruslan din data de 19.01.2022; (f.d.10-15)

*-Declarațiile martorului ***** din data de 07.12.2023; (f.d.63-64)*

*-Declarațiile martorului ***** din data de 07.12.2023; (f.d.65-66)*

-Declarațiile părții vătămate Romanenco Rozalina din data de 22.03.2024; (f.d.82-83)

*-Răspunsul de la Primăria ***** ***** din data de 03.04.2024; (f.d.88)*

*-Certificat eliberat de Primăria satului ***** din data de 02.04.2024; (f.d.89)*

*-Răspunsul de la Primăria ***** ***** din data de 01.04.2024; (f.d.91)*

8.1. Cumulul de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, în dezbaterea argumentelor apelantului, au fost prezentate de către procurorul Octavian Bodareu:

Volumul 1

-Plîngere de la Romanenco Rozalina din data de 14.08.2021; (f.d.4)

-Plîngere de la Romanenco Rozalina din data de 01.08.2021; (f.d.6)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01.08.2021; (f.d.9)

-Drager în privința lui Crețu Ruslan din data de 01.08.2021; (f.d.15)

-Raport de expertiză judiciară nr. 202118D0103 din data de 23.08.2021; (f.d.27)

-Ordonanță de ridicare din data de 06.09.2021; (f.d.30)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 07.09.2021; (f.d.32)

-Proces-verbal de recunoaștere a obiectului cu fototabel anexă din data de 10.09.2021; (f.d.36-38)

Volumul 6

-Declarațiile martorului ** din data de 23.06.2023*** a declarat, *că este mama lui Crețu Ruslan, care concubinează cu Romanenco Rozalina. La 31.07.2021 se afla la fiica *****, unde sărbătoreau ziua de naștere a nepoatei *****. ***** s-a dus după Crețu Ruslan și au venit împreună. Între timp a venit și nora Romanenco Rozalina și la bucătărie serveau băuturi alcoolice. În jurul orei 00.00 Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina s-au dus acasă. Apoi ea s-a dus la ei acasă și a văzut că Romanenco Rozalina era cu cuțitul în mână și striga să iasă din casă, altfel se taie. Prin fereastră a văzut că Crețu Ruslan dormea pe pat. Romanenco Rozalina a sunat la poliție. Pe la 04.00 Crețu Ruslan a luat-o în brațe și a dus-o la salvare. Nu cunoaște unde este Romanenco Rozalina. Au mai trăit ceva timp după acest caz. Crețu Ruslan nu are topor. Ei când aveau nevoie, împrumutau de la vecini toporul. Crețu Ruslan a consumat un pahar de vin. Era un conflict de gelozie. După acest caz, Romanenco Rozalina nu a povestit nimic. Au*

*mai fost cazuri când nora Romanenco Rozalina spunea că o să se taie. Când a venit ambulanța, era ***** și Crețu *****. Fiind audiată suplimentar, martorul ***** a concretizat că Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina nu locuiau împreună. Nu se întâlneau des. Ei locuiau la ea în gospodărie. Romanenco Rozalina nu a locuit mult timp la ea, locuia periodic. Romanenco Rozalina venea la fiul ei Crețu Ruslan. Ea nu era înregistrată la casa ei. Se ocupa cu cerșitul în sat, nu are copii comuni cu Crețu Ruslan. Ea nu a cumpărat nimic pentru gospodărie. Crețu Ruslan are casa lui, unde locuiește singur. Crețu Ruslan avea casă de o lună. Crețu Ruslan mai avea prietenă. Romanenco Rozalina concubina periodic cu Crețu Ruslan. De două ori l-a chemat pe Crețu Ruslan la petrecere. El nu dorea, deoarece era obosit de la lucru. Ei au venit la petrecere pe rând, nu au venit împreună. Crețu Ruslan îi spunea de ce s-a legat de el. Crețu Ruslan cu ***** nu au avut buget comun, nu au lucrat împreună. Crețu Ruslan pleacă la muncă peste hotare. Romanenco Rozalina când se afla în stare de ebrietate venea la ea. Romanenco Rozalina l-a agresat fizic, l-a zgîrîiat pe față, l-a tras de păr. Romanenco Rozalina a avut relații și cu nepotul *****. Crețu Ruslan este acum în Germania. Este plecat de 7 luni. *****, care este nepotul său de 19 ani poate confirma că a avut relații cu Romanenco Rozalina. (f.d.26)*

-Declarațiile martorului ** din data de 07.12.2023***; *(f.d.63-64)*

-Declarațiile martorului ** din data de 07.12.2023***, a declarat, *că Crețu Ruslan i-a fost ginere, care a trăit cu fiica sa Romanenco Rozalina 4 ani. La 31.07.2021 Romanenco Rozalina a venit acasă în ***** plină de sânge și în stare de ebrietate. Ea a întrebat ce s-a întâmplat și i-a spus că Crețu Ruslan a lovit-o cu toporul, sărea la ea la bătaie. A chemat ambulanța și poliția. Romanenco Rozalina era plină de sânge, rochia era ruptă. Romanenco Rozalina are două fiice. Înainte au mai fost asemenea cazuri. Crețu Ruslan tot o mai bătea. Ea nu cunoaște din ce motiv s-au certat. Pete de sânge avea pe mână, pe față și rochia era plină de sânge. Fiica sa a chemat ambulanța, iar ambulanța a chemat poliția. Poliția a audiat-o pe Romanenco Rozalina la ea acasă. A auzit că Crețu Ruslan a sărit la bătaie și a lovit-o cu toporul. Cazul a avut loc la saraiul lui Crețu Ruslan în **********. Ei locuiau, apoi se despărțeau. Nu cunoaște al cui era saraiul, posibil al rudei fostului ginere. Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina nu au cumpărat o casă comună. Nu au copii comuni. Rozalina avea mâna bandajată când a venit acasă. ***** a văzut-o pe Rozalina plină de sânge în Drochia și a adus-o acasă. Crețu Ruslan cu Romanenco Rozalina nu au locuit la casa sa, nu au procurat nimic pentru gospodărie. Cfrețu Ruslan, anterior nu se ducea peste hotare. Se cunoaște cu *****. Romanenco Rozalina nu s-a cununat cu Crețu Ruslan. Nu au stat la masă ca rude. Nu cunoaște unde lucrează concret, de două luni îi spune că pleacă la lucru peste hotare. Are două fiice, una este căsătorită, a doua nu. A lucrat în sat cu ziua. Când locuia cu Crețu Ruslan nu lucra și a început*

*să lucreze. Nu erau înscriși oficial, dar locuiau împreună. Fiicele erau împreună cu Romanenco Rozalina, locuiau la Crețu Ruslan. Romanenco Rozalina se ducea cu cerșitul cu fiica cea mică. Tatăl fetelor este condamnat. Fetele frecventau școala la *****, la ***** nu frecventau. Fetele spuneau că Crețu Ruslan arunca în ele cu farfurii. Nu a fost depusă plângere la poliție. Ea era împotrivă ca Romanenco Rozalina să locuiască împreună cu Crețu Ruslan. Romanenco Rozalina cu ea au fost peste hotare, au muncit, a procurat haine, apoi s-a dus la Crețu Ruslan și el a luat hainele. (f.d.65-66)*;

-Declarațiile părții vătămate Romanenco Rozalina din data de 22.03.2024 a declarat, că *inculpatul Crețu Ruslan este fostul concubin, cu care a trăit patru ani. Au locuit la el în **********. La 31.07.2021 ziua a fost cu Crețu Ruslan la strâns fier uzat. Seara a venit acasă, unde în casă dormea un nepot al său, pe nume ***** Crețu Ruslan a sărit la ea la bătaie, fiind gelos. Mai târziu s-au dus la nepoata lui Crețu Ruslan, pe nume *****, care sărbătorea ziua de naștere. Au stat la masă, unde Crețu Ruslan a consumat băuturi alcoolice. Apoi, iarăși a sărit la ea, din gelozie, a lovit-o cu pumnul. Când era afară, tăia lemne și ea a încercat să fugă. El a văzut-o și a lovit-o cu toporul peste mâna stângă, de unde a început să curgă sânge. A reușit să fugă la vecina ***** Solicită să fie pedepsit Crețu Ruslan conform legii cu pedeapsa închisorii și să fie încasată suma de 3000 lei pentru tratament, cecurile nu le-a păstrat. Cât a locuit cu Crețu Ruslan acesta făcea probleme, consuma băuturi alcoolice, se comporta urât cu copiii ei, arunca prin casă obiecte, fiind în stare de ebrietate sărea la bătaie. Au mai fost cazuri de violență, dar se împăcau. De la început Crețu Ruslan se comporta normal. Nu erau căsătoriți, au locuit împreună fără a fi înscriși, locuiau împreună, mâncau la o masă. Cu Crețu Ruslan umbla la colectat fier uzat. Fiicele sale locuiau împreună cu ei în sarai, frecventau școala în **********, acum frecventează școala din *****. Cât a locuit cu Crețu Ruslan, a fost la lucru în mun.Chișinău, Crețu Ruslan nu a fost la lucru peste hotare. Personal nu a fost cu cerșitul, dar Crețu Ruslan o trimitea să se ocupe cu acaeasta. Nu a fost pusă la evidență în **********. Toporul a fost găsit de poliție, era în grădină la Crețu Ruslan după casă. (f.d.82-83)*

9. Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate de prima instanță. Procesul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu fapta imputată inculpatului Crețu Ruslan pe art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-a efectuat în corespundere cu cele statuate la art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul penal constată ca fiind dovedită pe deplin săvîrșirea de către Crețu Ruslan a infracțiunii de violență în familie în împrejurările de fapt reținute potrivit rechizitoriului, constatate și dovedite în instanța de fond.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Crețu Ruslan în săvîrșirea infracțiunii în cauză.

10. În atare împrejurări, Colegiul conchide, că argumentele invocate de avocatul-apelant, referitor la lipsa bazei probante ce i-ar demonstra vinovăția inculpatului Crețu Ruslan în comiterea violenței domestice, sunt absolut declarative, fiind lipsite de temei real, or probele nominalizate mai sus și cercetate în ședința instanței de apel confirmă integral vinovăția în fapta comisă.

Contrar opiniei părții apărării referitor la prezența pe caz a temeiurilor de achitare a inculpatului Crețu Ruslan de sub învinuirea lui adusă, Colegiul penal susținând concluzia instanței de fond, conchide administrarea de către partea acuzării a probelor incontestabile ce-i confirmă vinovăția, fapta comisă întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, *latura obiectivă* realizându-se prin fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea manifestată fizic, urmărire prejudiciabile sub formă de vătămare corporală ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii și legătura de cauzalitate dintre ele.

Adaptând cazul din speță, la art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, Colegiul reține, că acţiunea prejudiciabilă a inculpatului din contextul infracţiunii prevăzută de lit. a) alin. (1) art. 201^1 Cod Penal, ca *latură obiectivă* a infracțiunii, a fost comisă prin modalitatea cauzării vătămării corporale ușoare, săvârșită prin înţepare, tăiere; *latura subiectivă* exprimându-se prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, ce se confirmă prin circumstanțele faptice a cauzei, în special obiectul vulnerant folosit, prin aplicarea lui asupra corpului spre care a fost îndreptat, cu exercitarea actelor de violență domestică prin cauzarea victimei a vătămărilor corporale ușoare.

Calitatea specială a inculpatului, de subiect al infracțiunii, rezultă din dispoziția art. 133/1 lit. a) Cod penal, în sensul căreia, prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soț *(concubinaj).*

Fiind o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii suferințelor fizice și celor psihice.

În cazul din speță se atestă faptul că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului Crețu Ruslan, fosta concubină Romaneneoc Rozalina a avut de suferit fizic, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză medico-legală din 202118P0088 din 09.08.2021 și nr. 202118D0103 din 23.08.2021, ce atestă că aceasta a primit leziuni corporale sub formă de plagă contuză-tăiată a antebrațului drept, excoriații antebrațului stâng, care puteau fi cauzată de acțiunea traumatică a unui corp obiect ascuțită tăios, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată.

11. În raport cu aceste constatări, Colegiul reține caracterul neobiectiv al afirmațiilor părții apărării cu privire la faptul că, inculpatul Crețu Ruslan și partea vătămată Romanenco Rozalina, nu au fost în relații de concubinaj.

Or, relațiile personale dintre concubini și cele dintre soți pot fi similare, bazate pe aceleași sentimente și principii, concubinajul, reprezintînd, de facto, o formă de convieţuire, o uniune liber consimţită. De obicei, concubinajul poate fi o relație ce anticipează mariajul, atunci când partenerii de cuplu realizează că se potrivesc pentru o nouă etapă, pentru care purced spre căsătorie.

Principalele efecte ale concubinajului sunt:

- de ordin moral – care implică convieţuirea paşnică şi respectarea drepturilor reciproce;

- de ordin parental – recunoscând principiul egalităţii în drepturi a copiilor născuţi din concubinaj în raport cu cei din căsnicii legale;

- de ordin contractual – în eventualitatea în care concubinii sunt părţi ale unor raporturi contractuale.

Apărarea făcînd referire la art. 2 din Legea nr. 133/2016, ce definește noțiunea de *concubin/concubină – partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a convieţuit şi a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile*, Colegiul rezidă asupra faptului că definiţia actuală dată termenului de concubin/concubină ca ”partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a convieţuit şi a deţinut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei” este una vagă.

În confirmarea prezenței relațiilor de concubinaj, urmînd a se reține depozițiile părții vătămate Romanenco Rozalina, care cert a precizat că în decurs de patru ani a concubinat cu inculpatul Crețu Ruslan, fapt atestat și în sesizarea organelor de drept din data de 01.08.2021, cea din urmă comunicând că, a fost agresată fizic de către concubinul său Crețu Ruslan, cel din urmă în explicațiile oferite la data de 01.08.2021 ferm a afirmat că, *”...la 31.07.2021 în jurul orelor 22:00, împreună cu concubina Romanenco Rozalina s-au deplasat la o zi de naștere, revenind la domiciliu în jurul orelor 02:00, concubina l-a numit cu cuvinte necenzurate, între ei fiind inițiat un conflict....”*, iar în cadrul audierii sale în calitate de bănuit, Crețu Ruslan din nou a confirmat că, *”...aproximativ patru ani în urmă a concubinat cu Romanenco Rozalina...”.*

În datele de anchetă a inculpatului Crețu Ruslan, incluse în procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit din 21.08.2021 (f.d. 84, vol.1), precum și în ordonanța de punere sub învinuire din 04.10.2021 (f.d. 101, vol. 1) fiind specificat

aflarea acestuia în relații de concubinaj, mențiune ce figurează și în precedentele sentințe de condamnare a inculpatului Crețu Ruslan (f.d. 63; 67; 72, vol. 1).

Concomitent, nu pot fi acceptate nici alegațiile apărării referitor la posibila vătămare a lui Romaneneco Rozalina desinestătător, de rând ce la caz nu au fost prezentate date obiective în vederea susținerii respectivelor argumente, ele ne fiind altceva decât o opinie pur subiectivă ce contravine aspectelor faptice a cauzei penale.

Cu atît mai mult, careva îndoieli referitor la veridicitatea declarațiilor părții vătămate și martorilor, părţile dând declarații în condiţiile libertății de voință şi conștiință, la fel ca și la probatoriului administrat la caz, nu au apărut, ținând cont de consecutivitatea lor și coroborarea reciprocă.

Or, Colegiul ține să menționeze că, împrejurările cauzei relatate de partea vătămată Romanenco Rozalina se probează prin datele obiective, stabilite prin rapoartele de expertiză medico-legale cu privire la vătămările corporale, ce respinge întru tot versiunea apărării. Cu atât mai mult, că informația cu privire la violența domestică, a fost raportată Inspectoratului de Poliție imediat după faptele ce au avut loc, cazul fiind investigat neîntârziat.

Alegația apărării referitor la faptul că, partea vătămată Romanenco Rozalina a depus plîngere pe faptul agresării sale de către inculpatul Crețu Ruslan, dat faptului că cel din urmă a refuzat continuarea relațiilor de concubinaj cu ea, fiind una declarativă, urmînd a fi respinsă, apreciind-o drept tendința eschivării de la răspunderea penală.

Respectiv, în cazul din speță atât instanța de fond, cât și cea de apel, ce este o continuitate a soluționării fondului, a dispus verificarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a probatoriului administrat pe caz, acordându-le părților maximul suport în vederea prezentării lui, ca rezultat statuând la baza verdictului de condamnare a inculpatului, doar acele probe la care părțile au avut acces în egală măsură.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

12. Totodată, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, Colegiul apreciază drept întemeiată soluția instanței de fond, acordând deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, instanța conformându-se întru-tot recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 *Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*, inclusiv celor expuse

în Hotărârea Plenului CSJ nr. 16 din 31.05.2004 *Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale.*

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

La fel, Colegiul Penal consemnează că, în temeiul prevederilor art.61 alin.(1) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Iar în baza alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale*, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Din conţinutul normei art.75 alin.(1) Cod Penal reiese că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Iar în virtutea alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de apel indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

13. De aceea, numindu-i inculpatului pentru comiterea violenței în familie pedeapsa închisorii pe termen de un an și șase luni, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind atras de nenumărate ori la răspunderea penală (f. d. 58, vol. 1), precum și cea contravențională (f.d. 59, vol. 1), aplicîndu-se atît pedeapsa amenzii, muncă neremunerată în folosul comunității, cît și pedeapsa cu închisoarea, nu și-a făcut concluziile necesare, continuând activitatea criminală ce i-a devenit o îndeletnicire, neîndreptățind încrederea lui acordată.

Astfel, în vederea excluderii recidivării lui și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, Colegiul conchide, că pedeapsa numită este una proporțională caracterului prejudiciabil a faptei comise, echitabilă urmărilor survenite și strict individualizată în privința persoanei cărei i s-a aplicat, or o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptei săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea față de funcționarea legii, or ea are nu numai scopul său represiv, ci și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

În același context, Colegiul ține să menționeze, că violența domestică fiind un viciu ce afectează regulile morale și cele sociale, stabilite de societate, urmează a fi exclusă prin acordarea deplinei asistențe din partea statului potențialelor victime, protejându-le de atacurile violente a membrilor familie sale.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului (1948) garantează dreptul tuturor oamenilor (femei, bărbaţi, copii) la viaţă fără violenţă, ei născându-se liberi şi egali în demnitate şi în drepturi.

La rândul său, Constituţia Republicii Moldova fundamentează că, cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a organelor de stat, care garantează fiecăruia dreptul la viaţă, inviolabilitate fizică şi psihică, având obligația de a respecta şi proteja viaţa personală şi familială a fiecărui cetățean.

14. Respectiv, în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța le-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței apelantei privind achitarea inculpatului Crețu Ruslan de sub învinuirea lui adusă pe art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417,418 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Apelul declarat de avocatul Maria Corolevschi în interesele inculpatului Crețu Ruslan împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2024, pe cauza penală în privința lui **Crețu Ruslan** ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunţată public la 22.10.2024.

Preşedintele completului, Judecători: