Dosarul nr. 5r-5055/2025
4-25116138-12-5r-14082025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

09 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarului Artur Ţapeş
Agentului constatator Petru Bălănuţa

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. ***Ţapeş Artur *****,*** *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatărilor personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 370453 din 21.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Bălănuţa Petru, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa-

c o n s t a t ă :

La 21.07.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Bălănuţa Petru, a emis decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatărilor personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 370453, prin care Ţapeş Artur *****, a fost recunoscut vinovat în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Potrivit deciziei enunţate, în sarcina cet. Ţapeş Artur *****, s-a reţinut că, la 21.07.2025, ora 20:15, în mun. Chișinău, *****, conducătorul m/t a staţionat în loc interzis şi anume în staţia vehiculului de rută, ceea ce este contrar prevederilor RCR.

La data de 05.08.2025, Ţapeş Artur *****, nefiind de acord cu decizia adoptată în privinţa sa, a depus contestaţie/recurs prin care solicită anularea deciziei seria/nr. DCA01 370453 din 21.07.2025.

În motivarea recursului/contestaţiei a indicat că, în fapt, la data de 21.07.2025, orele 20:25, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator Blanuţa Petru. Din acest motiv, agentul constatator a încadrat acţiunile, presupus săvârşite de el, în acţiunea normei materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi i-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale - 450 lei.

Susţine că, nu este de acord pe deplin cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 9202 5783 2529 3192 emis împotriva sa din următoarele considerente:

Conform pct. 69 RCR RM lit. f) Oprirea este interzisă în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută.

În condiţiile şi circumstanţele descrise el a avut un comportament perfect legal, am respectat întrutotul regulile prevăzute de RCR RM.

De către agentul constatator nu i-a fost prezentată vre-o careva probă ce ar confirma acuzaţiile invocate.

Referitor la corectitudinea întocmirii procesului-verbal menţionează că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 CCo RM: Descrierea faptei imputate este una abstracta şi lipsită de temei; Nu au fost indicate careva probe ce ar demonstra comiterea de către ea a contravenţiei imputate; Neconsemnarea procesului-verbal pe fiecare pagină de către agentul constatator şi contravenient.

De asemenea a menţionat că nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384-387 Cod Contravenţional al RM de care dispun, de şi agentul constatator era obligat s-o facă.

Încălcările şi omisiunile comise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, duc la rândul său la aplicarea prevederilor art. 445 CCo RM.

Din aceste considerente solicită instanţei de a admite contestaţia dată în scopul elucidării circumstanţelor cauzei cu emiterea unei hotărâri echitabile.

*În şedinţa de judecată, petiţionarul Ţapeş Artur *****,* a solicitat anularea deciziei agentului constatator, nu a fost încheiat nici un acord de colaborare. Pe parcursul procesului au fost admise mai multe încălcări ceea ce duce la nulitatea deciziei.

La şedinţa de judecată, agentul constatator Bălănuţa Petru, a susţinut decizia sa. Hotărârea instanţei, a lăsat-o la discreţia instanţei.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge recursul cet. Ţapeş Artur ** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCA01 370453 din 21.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Bălănuţa Petru, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.***

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţie/recursului de către Ţapeş Artur *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data când a aflat despre decizia asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie, instanţa consideră posibil repunerea în termen a recursului, prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

Potrivit prevederilor art. 451^3 Cod Contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă

care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 451^3 Cod Contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, în privinţa lui Ţapeş Artur *****, la data de 21.07.2025 a fost emisă decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 370453, în baza constatărilor personale ale agentului constatator Bălănuţa Petru.

Subsecvent, urmează a se reţine că la art. 451^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

Potrivit prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod Contravenţional, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

În circumstanţele expuse, instanţa constată că, Ţapeş Artur ***** a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale şi a semnat-o, şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputatea, a acceptat constatările personale ale agentului constatator, neavând careva obiecţii.

Potrivit dispoziţiei normei art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

Ori, în privinţa lui Ţapeş Artur ***** a fost aplicată sancţiune în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi, fiind respectate prevederile legale (*f.d. 7*).

Aşadar, cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenţionale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, decizia asupra cauzei contravenţionale cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Iar, în partea ce ţine de alegaţiile petiţionarului, precum că, de către agentul constatator nu au fost indicate careva probe, instanţă reţine că, la momentul comiterii faptei, Ţapeş Artur ***** şi-a recunoscut vina, astfel încît agentul constatator nu a acumulat probe, fiind în prezenţa unei situaţii care nici nu impunea acesta fapt, iar vina era recunoscută.

Astfel în contestaţia depusă de către Ţapeş Artur ***** nu sunt invocate temeiurile potrivit prevederilor art. 451^3 Cod Contravenţional, potrivit cărora: ***Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.***

Potrivit art. 451^4 alin. (2) Cod Contravenţional, (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră că, contestaţia înaintată de Ţapeş Artur ***** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Mai mult de cît atît, în pct. 9 din Decizie, făptuitorul Ţapeş Artur ***** a recunoscut săvîrşirea contravenţiei şi a acceptat constatările agentului constatator, fapt pentru care a aplicat şi propria semnătură (*f.d. 7*), la fel aceste nu a înaintat careva obiecţii la momentul întocmirii deciziei.

Astfel, concluzia vinovăţiei lui Ţapeş Artur ***** are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCA01 370453 din 21.07.2025 este întocmită just, iar în atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia/recursul depus de Ţapeş Artur ***** împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 370453 din 21.07.2025, ca fiind neîntemeiat.

Pentru aceste motive şi în circumstanţele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 451^1-451^4 şi art. 460–462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

d e c i d e:

Se respinge recursul înaintat de ***Ţapeş Artur*** ***** împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatărilor personale a agentului constatator cu seria/nr. DCA01 370453 din 21.07.2025, potrivit căreia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco