Dosar nr.4r-3084/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24147437-02-4r-13082025 Judecător Baltag Verginia

D E C I Z I E
în numele Legii

06 aprilie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Răileanu Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2025 în cauza contravențională la contestația depusă de Răileanu Ion împotriva deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Direcției de poliție a mun. Chișinău, Harea Vitalie, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional înserată în procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 564661 din 12 decembrie 2024,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 564661 din 12 decembrie 2024, Răileanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 5 puncte de penalizare.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus s-a constatat că, la data de 28.11.2024, ora 15:45, în municipiul Chișinău, Răileanu Ion, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota, cu n/î *****, a ieșit de pe un drum adiacent fără a acorda prioritate vehiculelor aflate în circulație pe drumul principal. În urma acestei manevre, automobilul de model Skoda, cu n/î *****, care circula regulamentar pe drumul prioritar, s-a tamponat cu un alt automobil, de model Mercedes, cu n/î *****, cauzând daună materială neconsiderabilă.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 564661 din 12 decembrie 2024 și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 13 decembrie 2024, Răileanu Ion a contestat-o și a solicitat admiterea contestaţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Răileanu Ion, împotriva deciziei de sancționare în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 564661 din 12 decembrie 2024.

La data de 02 mai 2025 Răileanu Ion a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că învinuirea adusă, potrivit căreia ar fi provocat accidentul rutier prin faptul că nu ar fi cedat trecerea vehiculelor care circulau pe drumul cu prioritate, este neîntemeiată. Acesta susține că a pătruns pe prima bandă a drumului cu prioritate doar pe o distanță de aproximativ 1–1,5 metri și a cedat trecerea automobilului de model Skoda, care circula pe acel drum.

Totodată, recurentul arată că automobilul de model Skoda, n/î *****, circula pe propria bandă, iar dacă conducătorul acestuia ar fi manifestat prudență și îndemânare în trafic, nu ar fi fost necesar să iasă pe contrasens, situație care, în opinia sa, a generat producerea accidentului. De asemenea, acesta menționează că între automobile nu a existat contact fizic direct.

În continuare, recurentul invocă prevederile Regulamentului circulației rutiere, arătând că, potrivit pct. 45, în cazul apariției unui obstacol în limita vizibilității, conducătorul vehiculului trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, iar ocolirea obstacolului este permisă doar în condițiile în care aceasta nu pune în pericol siguranța traficului. Prin urmare, în opinia recurentului, conducătorul automobilului de model Skoda trebuia să frâneze, și nu să pătrundă pe contrasens.

Totodată, acesta face trimitere și la prevederile pct. 57 din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora este interzisă intrarea în intersecție în situația în care circulația este blocată în direcția de deplasare, iar conducătorul ar fi forțat să oprească, creând astfel obstacole vehiculelor care circulă pe drumul intersectat. În acest context, recurentul susține că automobilul care staționa pe banda extremă dreaptă pentru a vira la dreapta spre curtea blocurilor locative a respectat prevederile normei menționate, iar el urma să deblocheze intersecția, acordând prioritate automobilului de model Skoda care se deplasa pe banda extremă stângă.

În aceste condiții, recurentul afirmă că nu își poate explica modul în care conducătorul automobilului Skoda a ajuns pe contrasens și, în consecință, consideră că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Privitor termenul de depunere a cererii recurs a Răileanu Ion instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

La caz, examinarea cauzei contravenționale în Judecătoria Chișinău a avut loc în lipsa participanților citați legal, fiind amînată deliberarea și pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Se constată că hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2025, a fost pronunțată în lipsa lui Răileanu Ion (f.d. 38-39), iar, potrivit scrisorii (f.d. 43), aceasta a fost expediată în adresa recurentului la data de 23.04.2025. Totuși, în materialele cauzei nu există dovada recepționării hotărârii din 01.04.2025.

Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, instanța de recurs consideră recursul declarat de Răileanu Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2025, a fost formulat în termenul legal.

Privitor la fondul și argumentele recursului depus, obiect al prezentului proces, colegiul reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 564661 din 12 decembrie 2024, Răileanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 5 puncte de penalizare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus s-a constatat că, la data de 28.11.2024, ora 15:45, în municipiul Chișinău, Răileanu Ion, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota, cu n/î *****, a ieșit de pe un drum adiacent fără a acorda prioritate vehiculelor aflate în circulație pe drumul principal. În urma acestei manevre, automobilul de model Skoda, cu n/î *****, care circula regulamentar pe drumul prioritar, s-a tamponat cu un alt automobil, de model Mercedes, cu n/î *****, cauzând daună materială neconsiderabilă.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta

prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În susținerea învinuirii aduse lui Răileanu Ion, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 decembrie 2024, prin care sunt expuse circumstanțele săvârșirii faptei, este identificată persoana și efectuată calificarea;
- Informația din R-2 din data de 28 noiembrie 2024 cu privire la producerea accidentului rutier;
- Copia procesului-verbal din 12 decembrie 2024 în privința lui Antipov Andrei, cu aplicarea sancțiunii pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional;
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28 noiembrie 2024, din conținutul căruia rezultă că devieri de la normele tehnice pentru automobile nu au fost stabilite, condițiile meteo fiind stabile, iar automobilele nu au deteriorări grave;
- Schița accidentului rutier din 28 noiembrie 2024, anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, cu planșa fotografică, din examinarea cărora se relevă o intersecție nereglementată prin semnalizare clară în desen, însă cu delimitări care sugerează o arteră principală și mai multe căi de acces secundare. Dacă se confirmă că autoturismul ***** a efectuat un viraj de pe un drum lateral pentru a pătrunde în intersecție, iar în acest timp vehiculul ***** circula deja în mod firesc și continuu pe traiectoria sa, atunci obligația de a ceda trecerea revenea șoferului autoturismului *****;
- Procesul-verbal de audiere a victimei din data de 28 noiembrie 2024, prin care au fost consemnate declarațiile lui Buga Andrei, conducătorul mijlocului de transport de model Mercedes Alego, cu nr/î *****;
- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 28 noiembrie 2024, în care au fost consemnate declarațiile lui Antipov Andrei, conducătorul automobilului de model Skoda Octavia, nr/î *****;
- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 28 noiembrie 2024, în care au fost consemnate declarațiile lui Răileanu Ion, conducătorul automobilului de model Toyota Prius, *****;
- Actele de testare alcoolscopică din data de 28 noiembrie 2024, din conținutul cărora rezultă că toți șoferii implicați în accidentul rutier au fost testați la consumul de alcool, rezultatul în aerul expirat fiind de 0,00 mg/l;
- Copia permisului de conducere pe numele lui Răileanu Ion, certificatul de înmatriculare a automobilului și raportul de inspecție tehnică periodică pentru automobilul de model Toyota Prius, condus de acesta;
- Copia permisului de conducere pe numele lui Antipov Andrei, certificatul de înmatriculare a automobilului și raportul de inspecție tehnică periodică pentru automobilul de model Skoda Octavia, condus de acesta;

- Copia permisului de conducere pe numele lui Buga Andrei, certificatul de înmatriculare a automobilului și polița de asigurare pentru automobilul de model Mercedes, condus de acesta.

Potrivit pct. 39 subpct. 2 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, *”În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum.”*

Astfel, din materialele cauzei, în special din schița accidentului rutier din 28.11.2024 și planșele fotografice anexate, Colegiul penal constată temeinicia concluziilor formulate de agentul constatator și reținute de prima instanță cu privire la circumstanțele producerii accidentului rutier.

Potrivit schiței accidentului rutier, care nu a fost contestată de părți, Raileanu Ion, la volanul automobilului Toyota cu nr. ***** a ieșit de pe un teritoriu adiacent drumului, urmând să cedeze trecerea celor ce mergeau pe acest drum- bd. Traian, adică automobilului de model Skoda cu n/î *****. Schița accidentului relevă o intersecție nereglementată prin semnalizare clară în desen, însă cu delimitări care sugerează o arteră principală și mai multe căi de acces secundare. Potrivit declarațiilor participanților la accidentul rutier, autoturismul ***** a efectuat un viraj de pe un drum lateral pentru a pătrunde în intersecție, iar în acest timp vehiculul Skoda cu nr.î.***** circula deja în mod firesc și continuu pe traiectoria sa pe drumul principal, respectiv Raileanu Ion avea obligația de a ceda trecerea.

Este esențial de subliniat că, potrivit normelor generale ale circulației rutiere, orice vehicul care pătrunde de pe un drum lateral sau efectuează o manevră de schimbare a direcției de mers, în lipsa unei semnalizări contrare, are obligația de a acorda prioritate tuturor vehiculelor aflate deja în mișcare pe drumul principal ori în zona de conflict a traiectoriilor. Astfel, faptul că autoturismul ***** a intersectat traiectoria lui *****, fără a se asigura că manevra poate fi efectuată în condiții de siguranță, constituie un indiciu solid al încălcării regulii de prioritate.

Totodată, din declarațiile celorlalți conducători auto, coroborate cu poziția vehiculelor în schiță și punctul de impact, sprijină concluzia pătrunderii imprudente în intersecție a autoturismului *****. În aceste circumstanțe, răspunderea juridică pentru producerea coliziunii revine șoferului *****, întrucât acesta a încălcat obligația de a ceda trecerea unui vehicul aflat deja în mers, generând astfel o situație de pericol și afectând circulația rutieră în mod direct.

De asemenea, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția Răileanu Ion și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal nu poate reține argumentele recurentului precum că ar fi pătruns pe prima bandă a drumului cu prioritate doar pe o distanță de aproximativ 1–1,5 metri și ar fi cedat trecerea automobilului de model Skoda, or, aceste declarații nu sunt

confirmate de ansamblul probelor administrate în cauză. Din schița accidentului rutier, planșele fotografice și declarațiile participanților la eveniment rezultă că automobilul condus de Răileanu Ion a pătruns în intersecție de pe un drum lateral, intersectând traiectoria vehiculului de model Skoda cu n/î *****, care se deplasa deja pe drumul respectiv. Indiferent în ce limită de pătrundere a avut loc: 1-1,5 metri inclusiv, constituie un obstacol creat automobilului care circulă pe drumul principal.

În aceste condiții, potrivit regulilor de circulație rutieră, conducătorul care pătrunde de pe un drum lateral sau de pe un teritoriu adiacent are obligația de a se asigura în mod deplin că manevra poate fi efectuată fără a crea pericol pentru ceilalți participanți la trafic și de a ceda trecerea vehiculelor aflate deja în circulație pe drumul respectiv. Or, simpla pătrundere parțială pe carosabil nu exonerează conducătorul auto de obligația de a acorda prioritate.

De asemenea, nu pot fi reținute nici afirmațiile recurentului potrivit cărora conducătorul automobilului de model Skoda ar fi trebuit să manifeste mai multă prudență și să frâneze, întrucât obligația principală de evitare a situației de pericol revenea conducătorului care a pătruns în intersecție fără a se asigura corespunzător. Eventuala reacție a celuilalt participant la trafic nu înlătură răspunderea persoanei care a generat situația de risc prin încălcarea regulilor de prioritate.

De asemenea, argumentul recurentului privind lipsa contactului fizic direct între automobile nu este determinant pentru stabilirea vinovăției contravenționale, întrucât producerea unui accident rutier poate fi rezultatul unei manevre imprudente care obligă un alt participant la trafic să efectueze o manevră de evitare, generând astfel coliziunea sau pierderea controlului asupra vehiculului.

În ceea ce privește invocarea prevederilor pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere, instanța de recurs reține că acestea nu sunt aplicabile circumstanțelor speței, întrucât situația creată nu reprezintă un obstacol apărut în mod imprevizibil pe carosabil, ci rezultatul pătrunderii în intersecție a automobilului condus de Răileanu Ion fără respectarea obligației de a ceda trecerea.

Totodată, nici trimiterea la prevederile pct. 57 din Regulamentul circulației rutiere nu poate fi reținută ca relevantă pentru exonerarea de răspundere a recurentului, întrucât din materialele cauzei nu rezultă că intersecția ar fi fost blocată în sensul prevăzut de norma respectivă, iar circumstanțele producerii accidentului indică în mod clar încălcarea regulii de acordare a priorității de către conducătorul automobilului condus de Răileanu Ion.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să infirme concluziile agentului constatator și ale instanței de fond privind existența contravenției și vinovăția acestuia în producerea accidentului rutier.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în

principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de Răileanu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2025, este neîntemeiată, din care motiv, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Răileanu Ion și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecătorii: Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin