Dosarul nr. 4-23/2024
4-24018986-15-4-16022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 februarie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Gabriela Darii,
Cu participarea:
Agentului constatator Sîrbu Sergiu,
În lipsa:
Făptuitorului Bejenaru Ion, legal citat,
a examinat în ședință de judecată publică, demersul agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță – confiscarea specială a vehiculului pe cauza contravenţională privind comiterea de către:

Bejenaru Ion ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al or. Cantemir, str. *****, cetăţean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 233 alin. (4) Cod contravențional,

Termenul de examinare,

instanţa de fond: 16.02.2024 - 13.02.2025,

C O N S T A T Ă :

1. La 11.02.2024, de către agentul constatator din cadrul SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, subofițer superior Sîrbu Sergiu, a fost întocmită pe numele lui Bejenaru Ion decizia asupra cauzei contravenționale nr./seria MD01 489236 ca urmare a încheierii acordului de colaborare în temeiul art. 451^5 Cod contravențional dintre agentul constatator și făptuitorul Bejenaru Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale se reține că, la 11 februarie 2024, ora 22^{42}, aflîndu-se în s. Haragîș, r-nul Cantemir, pe traseul local, a condus mijlocul de transport de tip motoretă de marca/model ”Motos Bikes” cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil, stabilit de lege, fapta căruia nu constituie infracțiune, fără a deține permis de conducere, acțiuni încadrate în prevederile art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Potrivit acordului de colaborare seria DAC01 nr. 489236, făptuitorul Bejenaru Ion a.n.29.07.2002 a recunoscut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional și a acceptat constatările agentului constatator, fiindu-i stabilită o sancțiune redusă cu ½ din maximul sancțiunii prevăzută pentru contravenția comisă care prevedea sancțiune sub formă de amendă în mărime maximă de 500 unități convenționale, adică i-a fost aplicată amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 12500 lei.

Astfel, la 16.02.2024 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat demersul agentului constatator Sîrbu Sergiu cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului de tip motoretă de marca/model ”Motos Bikes” cu n/î ***** pe cauza contravențională la învinuirea lui Bejenaru Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

În motivarea demersului agentul constatator a indicat că, potrivit materialelor acumulate în dosarul contravenţional s-a stabilit că conform informaţiei Edata sau Poldata, s-a stabilit că conducătorul Beienaru Ion Ion a.n.29.07.2002, conducător a vehiculului de model „Motos Bikes” cu n/î ***** este la prima abatere contravenţională de aceste gen prevăzută la art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional şi pentru prevenirea săvârşirii de noilor fapte contravenţionale şi în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor solicită confiscarea specială a vehiculului de model „Motos Bikes” cu n/î *****.

Se solicită prin demersul înaintat:

- Admiterea demersului.
- Aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială a vehiculului de tip motoretă de marca/model „Motos Bikes” cu n/î *****.

Astfel de către agentul constatator al INSP, Sîrbu Sergiu potrivit prevederilor art.395 alin.(1) pct. 1) lit. d) Cod contravențional a remis demersul privind aplicarea măsurii de siguranță, potrivit competenței spre examinare Judecătoriei Cahul sediul Cantemir.

2. Contravenientul Bejenaru Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul judecării cauzei, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Agentul constatator Sîrbu Sergiu în ședința de judecată a relatat instanței că la data de 11 februarie 2024, se alfa în serviciu conform dislocării împreună cu colegul său Patrașcu Vasile, cu automobilul de serviciu MAI 9932. În jurul orei 22:15 în s. Haragîș, r-nul Cantemir, a fost stopată motoreta de marca/model „Motos Bikes” cu n/î *****, condusă de către cet. Bejenaru Ion a.n.29.07.2002, iar în timpul discuției cu conducătorul s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea lui bucală, ultimul a comunicat că a consumat cteva pahare de vin, fiindu-i propusă testarea alcoolscopică, acesta a fost de acord, rezultatul testării fiind de 0,17 mg/l în aerul expirat. Contravenientul cu rezultatul testării a fost de acord, fiind întocmit un acord de colaborare.

3. Examinând materialele demersului înaintat, instanța de judecată ajunge la concluzia privind respingerea demersului privind aplicarea măsurii de siguranță – confiscarea specială a vehiculului din considerentele ce succed.

În temeiul art. 439^4 lit. c) din Codul contravențional, agentul constatator a înaintat un demers prin care solicită confiscarea specială a vehiculului de tip motoretă de marca/model „Motos Bikes” cu n/î *****.

Conform art.439^4 din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de

siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

În conformitate cu prevederile 439[7] alin. (1) - (3) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

La caz, instanța de judecată reține că, deși agentul constatator a solicitat confiscarea specială a vehiculului de tip motoretă de marca/model „Motos Bikes" cu n/î ***** care era condus de cet. Bejenaru Ion la momentul comiterii contravenției (11.02.2024) prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, ca măsură de prevenire a săvârșirii noilor fapte contravenționale și în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor, însă, la materialele cauzei agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă că vehiculul de tip motoretă de marca/model „Motos Bikes" cu n/î ***** aparține cu drept de proprietate contravenientului Bejenaru Ion, or, din certificatul de înmatriculare al vehiculului indicat se atestă cu certitudine faptul că deținătorul dreptului de proprietate îi aparține cet. Lescinschii Nicolae loc. or. Ialoveni, str. Mihai Viteazul B4 (f.d.16).

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Totodată, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 40 din 27.12.1999, conform prevederilor Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), CoEDO (art.1 al Protocolului adițional nr.1) și ale Constituției R. Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât și în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Mai mult, potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție nr.4-1ril-5/2019 din 07 februarie 2019 asupra recursului în interesul Legii privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale ce vizează aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a mijloacelor de transport, recunoscute ca corpuri delicte sau a contravalorii acestora, în cazul comiterii contravențiilor vamale, prevăzute de art. 287 alin. (8), (10) și (11) din Codul Contravențional și a infracțiunilor, stipulate la art. 248 din Codul Penal, instanța a explicat că la trecerea forțată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

În această ordine de idei, urmează de reținut că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și

aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

În speță, instanța de judecată constată că la înaintarea demersului cu privire la confiscarea specială a vehiculului de tip motoretă de marca/model „Motos Bikes" cu n/î ***** care era condus de cet. Bejenaru Ion la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, agentul constatator eronat a înaintat demersul, or, la materialele cauzei contravenționale nu sunt probe ce atestă dreptul de proprietate al vehiculului respectiv de către Bejenaru Ion, iar confiscarea în asemenea mod ar constitui o imixtiune în dreptul de proprietate al unei persoane terțe, care nu are atribuție la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la confiscarea specială a vehiculului de tip motoretă de marca/model „Motos Bikes" cu n/î *****, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul central Cahul în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail OSADCII