Dosarul nr. 5r -101/24 4-22053155-32-5r-17092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 noiembrie 2024 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinînd în şedinţă de judecată publică procedura contravențională la contestația depusă de Tentiuc Leonid împotriva deciziei și a procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din ***** emise în temeiul art. 116 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 14 aprilie 2022, în cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței contestaţia din 11.04.2022, depusă de Tentiuc Leonid împotriva deciziei și procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** emise în privința lui Tentiuc Leonid în temeiul art. 116 alin. (2) Cod contravențional, prin care a cesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 27 unități convenționale, echivalentul a 1350 lei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, contestaţia nominalizată supra a fost repartizată judecătorului Mihaela Angheluță, în mod automat-aleatoriu pe data de 17.09.2024.

Prin contestația depusă, contestatarul Tentiuc Leonid a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul netemeiniciei acestuia, lipsei faptului contravenţiei, cît şi din cauza că procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în lipsa acestuia.

În motivarea contestației depuse a invocat că la ***** i s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** de către Inspectorul principal de stat pentru protecția mediuluui, însă procesul-verbal i-a fost adus la cunoștință de către executorul judecătoresc Andrian Plămădeală abia la 30 martie 2022.

Susține că nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece deși a fost sancționat pentru faptul că a acaparat nelegitim terenul public cu nr. cadastral *****, faptul dat nu corespunde realității, deoarece terenul în cauză este proprietatea sa personală și asupra lui deține acte de proprietate.

A indicat că în baza deciziei de atribuire a terenului nr.***** din ***** i s-a alocat un teren cu suprafața de 0,1012 ha, cu nr. cadastral *****, la moment din motive necunoscute suprafața terenului constituie 0,0962 ha, fiind atașat și un act de constatare pe teren de care nu a fost la curent și nici nu a fost semnat de către el personal.

Menționează că o situație similară e și cu imobilul cu nr. cadastral ***** suprafața reală a terenului cu modul de folosință pentru construcții fiind de 0,307 ha atribuită în baza deciziei Consiliului *****, r. Hîncești ********** din februarie *****, la moment din motive necunoscute fiind doar de 0,26 ha.

Petiționarul a indicat că terenul cu nr. cadastral ***** a fost creat din suprafețele care le deține.

Precizează Tentiuc Leonid că la 25 mai 2021, a depus cerere în instanța de judecată, și pînă la moment, litigiul în cauză se află pe rol la judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni spre examinare, fapt despre care i-a adus la cunoștință și agentului constatator dlui Țurcanu Boris, iar deoarece nu s-a constatat în baza unei hotărîri cine este proprietarul terenului, sancțiunea aplicată este ilegală.

În ședința de judecată, avocatul lui Tentiuc Leonid, Cimpoi Ruslan a menționat că în cadrul procesului contravențional de către agentul constatator nu a fost prezentat un plan geometric cu măsurările fizic efectuate, anume matematic, pentru a fi demonstrată comiterea faptei. Totodată a indicat că lui Tentiuc Leonid, i s-au încălcat drepturile legale prin încheierea procesului-verbal în lipsa sa, deoarece ultimul nu a cunoscut despre acest proces-verbal, iar agentul constatator nu a încercat să-l citeze. Totodată, apărătorul a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate în ea.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Hîncești, în ședința de judecată, fiind legal citat prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Or, conform art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, luând act de cele constatate şi analizând legislația relevantă, instanța de judecată găseşte contestaţia întemeiată și pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Astfel, în baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către petiționar în contestație, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului, Tentiuc Leonid, în comiterea încălcării.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional.

În speță se atestă că prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 12.11.2022, agentul constatator ar fi constatat faptul că Tentiuc Leonid a acaparat nelegitim din terenul public cu număr cadastral ***** al Primăriei com. Mirești, două terenuri cu suprafața totală de 237 m ^{2}-unul de 125 m^2 și altul de 112 m^2 și le-a îngrădit.

La acest segment, instanța reține că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra cele constatate de către agentul constatator.

În acest context, nici din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** și nici din materialele anexate nu este clar în ce mod agentul constatator a stabilit că Tentiuc Leonid ar fi ocupat doua terenuri cu suprafața totală de 237 m ^{2}, unul de 125 m^2 și altul de 112 m^{2,} lipsind careva acte de constatare, măsurare pe teren perfectate de instituțiile abilitate.

În continuare, instanța relevă că deși în cadrul procesului verbal este indicat că Tentiuc Leonid a acaparat 112 m^2 și 125 m^2 din terenul identificat cu nr. cadastral *****, de către agentul constatator nu au fost administrate probe pentru a fi stabilit cum, anume acesta a ajuns la concluzia că anume 112 m^2 și 125 m^2 au fost acaparați, cum ar fi un proiect de măsurări sau alte date care ar oferi instanței certitudinea comiterii faptei.

Prin urmare, nu este clar în ce mod agentul constatator a stabilit că Tentiuc Leonid ar fi acaparat două terenuri cu suprafața totală de 237 m^2, lipsind careva acte de constatare/măsurare pe teren perfectate de organizațiile abilitate.

Or, reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi pe baza probelor acumulate.

Instanța consideră că concluziile agentului constatator despre comiterea contravenției sunt nefondate, fiind bazate pe o apreciere superficială, fără a fi exercitată o activitate coerentă de administrarea probelor.

Astfel, agentul constatator, n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale despre modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate, analiză a materialului.

Or, agentului constatator îi revine obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Mai mult decît atît, instanța relevă că la etapa depunerii contestației, potrivit celor declarate de Tentiuc Leonid, pe rolul instanței se afla un litigiu asupra terenului nominalizat, iar agentul constatator fiind informat despre aceasta urma să dea o apreciere a acestui fapt.

Potrivit materialelor se atestă că pe procesul verbal cu privire la contravenţie, lipseşte semnătura lui Tentiuc Leonid, fapt ce indică că a fost întocmit în absenţa acestuia.

În conformitate cu art. 382 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Reieșind din art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** se atestă că agentul constatator a constatat fapta contravențională reținută în sarcina lui Tentiuc Leonid în lipsa acestuia, în prezența a doi martori – Sinogaci Victor și Crețu Mihail.

Deși pentru întocmirea procesului-verbal au fost invitați 2 martori, instanța nu a constatat prezența probelor ce ar demonstra că Tentiuc Mihail ar fi fost citat legal, iar ultimul s-ar fi eschivat de la prezența în fața agentului constatator, precum și faptul că întocmirea procesului-verbal în lipsa făptuitorului ar fi fost una justificată.

La acest segment, instanța reiterează cauza Ziliberberg contra Moldovei, unde CtEDO a statuat că ” la 4 mai 2000, la ora 10.00, Tribunalul municipiului Chișinău a examinat recursul reclamantului în absenţa acestuia. Ea constată că ștampila de pe plic aplicată de oficiul poştal de expediere (şi anume, de primul oficiu poştal prin care a trecut scrisoarea) indică în mod clar data de 3 mai 2000. Doar ştampila aplicată de oficiul poştal de destinaţie nu este pe deplin lizibilă. În consecinţă, citaţia a fost transmisă de către Tribunalul municipiului Chişinău doar cu o zi înainte de şedinţa judecătorească, iar Curtea conchide, prin urmare, că reclamantul nu a fost informat anticipat despre şedinţă.

Prin urmare, instanța consideră nejustificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui Tentiuc Leonid, reieșind din faptul că nu a fost prezentat nici un înscris care ar fi demonstrat citarea legală a ultimului.

Astfel, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** se atestă că agentul constatator a constatat fapta contravențională în lipsa contravenientului Tentiuc Leonid, în prezența a doi martori Sinogaci Victor și Crețu Mihail, prin ce i-au fost încălcate dreptul la apărare și dreptul de a face obiecții și de a aduce probe în apărarea sa.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Reieșind din faptul că la materialele cauzei instanța nu a constatat prezența cărorva probe indubitabile ce ar demonstra faptul că Tentiuc Leonid ar fi comis contravenția imputată, instanța va admite contestația și va anula procesul-verbal și decizia nr. ***** din *****.

În conformitate cu prevederile art. 382, 440, 441 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Tentiuc Leonid împotriva împotriva deciziei și a procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din ***** emise în temeiul în art. 116 alin. (2) Cod contravențional, se admite.

Se anulează procesul-verbal procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din ***** emise în temeiul în art. 116 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Tentiuc Leonid din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță