Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Veaceslav Caragia)
Dosarul nr. 2ri-111/26 (2-26026525-02-2ri-26032026)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând cererea de recurs declarată de către SRL „Elitagrotehnologie” împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 martie 2026, în cauza de insolvabilitate, la cererea înaintată de SRL „Elitagrotehnologie” cu privire șa intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Farmagrocom”,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 4 martie 2026 SRL „Elitagrotehnologie” a înaintat o cerere introductivă în privinţa debitorului SRL „Farmagrocom”.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 martie 2026, s-a restituit cererea introductivă înaintată de către SRL „Elitagrotehnologie” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Farmagrocom”.

Solicitarea recurentului:

La 18 martie 2026 SRL „Elitagrotehnologie”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheieri instanţei de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 26 martie 2026 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că unicul temei al restituirii cererii introductive a constat în faptul că creditorul nu a anexat înscrisuri, care să confirme că SRL „Farmagrocom” nu deține mijloace financiare sau bunuri ce nu pot acoperi creanța pretinsă, ceea ce contravine dispozițiilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, din motiv că creditorul nu poate deține altfel de informații.

Recurentul a considerat că instanța a studiat superficial cererea introductivă, întrucât instanța a purces la examinarea în fond a cauzei, iar obligația instituită de instanță creditorului nu poate exista la această fază procesuală, or creditorul a invocat temeiul general al intentării procedurii de insolvabilitate – incapacitatea de plată al debitorului, prevăzută la art. 10 alin. (1) din lege.

Recurentul a explicat că la caz prezumția incapacității de plată este întrunită, deoarece debitorul înregistrează o obligație în mărime de 215.912,28 de lei, care este scadentă la 31 octombrie 2025.

Recurentul a relatat că anterior această cerere în aceeași formă și cu același conținut a fost depusă în instanța de judecată de două ori, însă aceasta a fost restituită.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 martie 2026 a fost atacată de recurentul SRL „Elitagrotehnologie" la 18 martie 2026.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul înaintat de către SRL „Elitagrotehnologie", este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedura civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, la 4 martie 2026 SRL „Elitagrotehnologie" a depus o cerere introducitvă, prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive cu intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Farmagrocom".

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 martie 2026, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Elitagrotehnologie", pe motivul încălcării prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității și anume nu a anexat la cerere înscrisuri/documente, ce ar demonstra că în patrimoniul SRL „Farmagrocom" nu există mijloace financiare sau bunuri ce ar putea acoperi sau asigura executarea creanței pretinse.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenta SRL „Elitagrotehnologie" a contestat-o cu cerințele expuse supra.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de recurentă în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe o consideră neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu art.12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, (1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea

de plată a debitorului.

Prin prisma art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Potrivit art. 20 alin. (2) Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) *documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului*;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

b[1]) dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale și/sau a autorității publice care exercită funcția de deținător de acțiuni (părți sociale) al societății comerciale cu capital public sau majoritar public, după caz;

c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat;

d) înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

Prin prisma art. 27 alin. (1) din Legea insolvabilității, după desemnare, administratorul provizoriu întocmeşte şi prezintă instanţei de insolvabilitate, în termenul stabilit de aceasta, care nu va putea depăşi 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, *un raport de activitate cu descrierea măsurilor luate de administratorul provizoriu și a stării economico-financiare a debitorului*, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolvabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului. În funcţie de circumstanţele cauzei pe motive temeinice, instanţa poate prelungi termenul prevăzut cu cel mult 15 zile lucrătoare.

După cum rezultă din textul încheierii din 6 martie 2026, incapacitatea de plată a SRL „Farmagrocom” rezultă din datoria de 215.912,28 lei, și penalitatea de întârziere de 26.989 lei pe care acesta o înregistrează față de SRL „Elitagrotehnologie” și care rezultă din contractul de vânzare-cumpărare cu nr. EAVC-62 din 15 ianuarie 2024.

La acest capitol, instanța de judecată reține faptul că SRL „Elitagrotehnologie” a indicat drept temei al intentării procedurii de insolvabilitate față de SRL „Farmagrocom” incapacitatea de plată al debitorului, precum și a indicat o obligație de plată scadentă ce depășește termenul de 60 de zile și mărimea de 10 salarii medii pe economie.

În acest context, Colegiul civil apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, expusă în încheierea din 6 martie 2026, precum că SRL „Elitagrotehnologie” nu a anexat la cerere înscrisuri/documente, ce ar demonstra că în patrimoniul SRL „Farmagrocom” nu există mijloace financiare sau bunuri ce ar putea acoperi sau asigura executarea creanței pretinse, întrucât în primul rând atare condiție ar putea ține de temei special supraîndatorarea debitorului, mai mult ca atât, la etapa primirii cererii instituirea unei atare condiții nu este stabilită de Legea insolvabilității, or aceasta nu poate fi încadrată la rigorile art. 20 alin. (2) lit. a) din lege.

La fel, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate și criticile recurentului cu trimitere la faptul că prezentarea actelor care să demonstreze că debitorul nu dispune de bunuri care să poate asigura executarea creanței pretinse nu ține de sarcina acestuia. Or, acestuia i-a fost instituită o

obligație improprie în contextul în care, de fapt, prezentarea unui raport privind starea economico-financiară al debitorului se referă la obligația administratorului provizoriu după primirea spre examinare de către instanța de judecată a cererii introductive, iar faptul că creanțele înaintate față de debitor pot fi acoperite din contul bunurilor debitorului se apreciază la etapa judecării cauzei prin hotărâre judecătorească și nicidecum la etapa depunerii cererii introductive.

Colegilul civil a stabilit că, în virtutea principiului disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces, părţile dispun liber de dreptul de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Referitor la cererile introductive depuse de creditor în cadrul unei cauze de insolvabilitate, creditorul este în drept să aleagă singur modalitatea şi mijloacele procedurale de probare a existenţei unei creanţe certe, lichide şi exigibile prevăzute la art. 20 alin. (2) lit. a), precum și de a alege temeiul general sau special de intentare al procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate nefiind în drept să indice creditorului în ce mod şi prin ce probe acesta urmează să confirme existenţa temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate.

Din raționamentele enunțate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că, încheierea primei instanțe din 6 martie 2026 este emisă cu aplicarea eronată art. 20 alin. (2) lit. a) Legea insolvabilității şi aprecierea incorectă a circumstanţelor de fapt privitor la sarcina prezentării actelor care să confirme starea economică al debitorului, din care motiv se impune admiterea recursului şi casarea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 martie 2026, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet, la faza primirii cererii.

Colegiul va restitui cauza în prima instanță de la faza primirii cererii, or această fază este obligatorie, iar instanța de recurs nu poate substitui prima instanță în această etapă procesuală.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de SRL „Elitagrotehnologie”.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 martie 2026, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată la etapa primirii cererii introductive.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/