

Дело № 5г-91/2021  
PIGD№ 4-21098324-23-5г-01072021

Р Е Ш Е Н И Е  
Именем Закона

29 декабря 2021 года

мун.Комрат

Суд Комрат (Центральное местонахождение)

в составе:

председательствующего, судьи

при секретаре

с участием:

заявителя

представителя заявителя, адвоката

констатирующего субъекта

заинтересованного лица

Хангану М.Г.,  
Тишковская Ю.А.,

Сапунжи С.,  
Жеков Н.П.,  
Шикиль С.,  
Брага Ф.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Сапунжи Сергея Николаевича на заключение констатирующего субъекта Шикили С. от 15.01.2021 года о прекращении проверки материала № 20201902708 от 29.07.2020 года, начатого по заявлению Сапунжи Сергея о привлечении к ответственности Брага Федора за совершение правонарушений, предусмотренных ст.69 ч. (1) КоП и по ст. 78 ч. (1) КоП РМ,

У С Т А Н О В И Л:

01.07.2021 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступила жалоба Сапунжи Сергея на заключение констатирующего субъекта от 15.01.2021 года о прекращении проверки материала № 20201902708 от 29.07.2020 года, начатого по заявлению Сапунжи Сергея о привлечении к ответственности Брага Федора за совершение правонарушений, предусмотренных ст.69 ч. (1) КоП и по ст. 78 ч. (1) КоП РМ.

В обоснование поданной жалобы заявитель Сапунжи С. указал, что: «29.07.2020 года в отношении него, Сапунжи С.Д., жителем с. Кирсова Брага Федором были совершены противоправные действия, выразившиеся в оскорблении нецензурными словами и насильственных действиях, причинивших телесные повреждения.

В связи с указанными обстоятельствами, в тот же день 29.07.2020 года, им в адрес Комратского инспектората полиции было подано заявление о привлечении Брага Ф. к предусмотренной законом ответственности.

16.06.2021 года им получено составленное констатирующим субъектом старшим участковым офицером сектора полиции № 4 «Конгаз» Комратского инспектората полиции Шикили С. заключение о результатах проверки материала от 15.01.2021 года, в соответствии с которым проверка собранных материалов по моему заявлению была прекращена в связи с отсутствием события правонарушения.

Указанное решение по делу о правонарушении (заключение о результатах проверки материала от 15.01.2021 года) является незаконным, свидетельствует о не рассмотрении как такового моего заявления о совершении правонарушения, а сведения в нем изложенные не соответствуют действительности, автор ответа намерено не принимает мер для привлечения правонарушителя к установленной законом ответственности, создает условия для неправомерного избегания данной ответственности.

Одновременно действия констатирующего субъекта по отказу в возбуждении производства о правонарушении, являются неправомерными и подлежат признанию незаконными по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.374 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, производством о правонарушении является осуществляемая уполномоченным органом деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении.

В соответствии с требованиями ст.440 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания.

Иной формы констатации события правонарушения, за исключением способа констатации правонарушений, осуществляемой судебными инстанциями и прокурором, действующее законодательство не предусматривает.

С учетом требований законодательства, применительно к рассматриваемому случаю, констатирующий субъект должен был составить в присутствии лица, совершившего деяние протокол о правонарушении в соответствии с требованиями и порядком, предусмотренным ст.ст.442 и 443 Кодекса о правонарушениях и принять в рамках составленного протокола либо решение о прекращении производства при наличии предусмотренных законом оснований, либо решение о назначении наказания за

правонарушения.

Таким образом, осуществленные действия по отказу в возбуждении производства о правонарушениях, предусмотренных ст.ст.69 и 78 Кодекса о правонарушениях, совершенных Брага Ф. и их рассмотрении, являются неправомерными.

Одновременно, констатирующим субъектом не была осуществлена надлежащая проверка заявленных им обстоятельств и не была дана оценка правомерности действий Брага Ф., при том, что факт конфликта установлен посредством его показаний как потерпевшего, иных очевидцев события, а факт причинения телесных повреждений подтвержден помимо его показаний и актом судебно-медицинского исследования от 30.12.2020 года.

Решение констатирующего субъекта, принятое в форме заключения, свидетельствует не только о его несостоятельности, но и о намеренном желании способствовать избеганию лицом, совершившим правонарушение предусмотренной законом ответственности.

Таким образом, осуществленные действия констатирующего субъекта по отказу в возбуждении производства о правонарушении, совершенном Брага Ф. и его установлении, являются неправомерными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 374, 381, 387, 448 Кодекса о правонарушениях, ст. 20 Конституции, просит рассмотреть жалобу и решение по делу о правонарушении и заключение о результатах проверки материала от 15.01.2021 года, составленное констатирующим субъектом старшим участковым офицером сектора полиции № 4 Комратского инспектората полиции Шикиль С. отменить как незаконное.

Обязать констатирующего субъекта Комратского инспектората полиции рассмотреть заявление от 29.07.2020 года о совершении правонарушений Брага Ф., предусмотренных ст.ст.69 и 78 Кодекса о правонарушениях с составлением протокола о правонарушении, в порядке, предусмотренном Кодексом о правонарушении. (л.д. 2-3)

**Заявитель Сапунжи С.** в судебном заседании поддержал жалобу и просил удовлетворить ее в полном объеме, отменить заключение констатирующего субъекта и обязать его рассмотреть его заявление о совершении правонарушения в порядке, предусмотренным действующим законодательством и принять соответствующее решение по нему.

Считает, что констатирующий субъект не занимался данным делом, на тот момент Шикиль С. был в подчинении Брага Ф., и, соответственно, не изъявил желания расследовать это дело и наказать виновного.

**Представитель заявителя Сапунжи С., адвокат Жеков Н.П.** в судебном заседании поддержал жалобу, просил удовлетворить жалобу

Сапунжи С., отменить заключение констатирующего субъекта и обязать его рассмотреть заявление Сапунжи С. о совершении правонарушения в порядке, предусмотренным действующим законодательством и принять соответствующее решение по нему.

Также отметил, что заявление по делу о правонарушении было осуществлено по резолюции Брага Ивана, начальника поста полиции № 4, который является родным братом лица, в отношении которого было подано заявление, Брага Ф. и констатирующие субъекты Шикиль С. и Чебан П., которые рассмотрели данное заявление, находились в подчинении данного лица. Полагает, что они были обязаны заявить самоотвод, так как не имели право рассмотреть данное заявление. Считает, что таковое рассмотрение материалов дела о правонарушении было осуществлено не только Шикиль С., которому было поручено резолюцией рассматривать данный материал, но и другим сотрудником полиции Чебан П., но при том, каких-то официальных подтверждений полномочий на рассмотрение и проведение соответствующих процессуальных действий именно этим сотрудником полиции, в материалах дела не имеется.

Следует, что сбор доказательств осуществлялся одним сотрудником полиции, а принятие решения осуществлялось другим сотрудником полиции.

**Констатирующий субъект Шикиль С.,** в судебном заседании пояснил, что им были осуществлены все необходимые действия по данному делу, было принято заявление Сапунжи С., по данному факту был опрошен Сапунжи С., было составлено судебно-медицинское заключение, был допрошен Бузилов П., как непосредственный участник данного конфликта, была допрошена супруга Брага Ф. После проведения всех необходимых действий, им было принято решение о вынесении данного заключения, так как по свидетельским показаниям, никто не мог подтвердить ни одного факта. На вопросы адвоката Жеков Н.П. пояснил, что рассмотрение заявления по делу о правонарушении было осуществлено на основании резолюции Брага Ивана, начальника поста полиции № 4, который является родным братом Брага Ф. Он и Чебан П., с которым расследовал данный материал, находились в подчинении данного лица.

**Заинтересованное лицо Брага Ф.,** в судебном заседании пояснил, что он не выражался в адрес Сапунжи С. нецензурными словами и не наносил ему удары. Его родной брат является полицейским, на тот момент он был начальником поста полиции № 4, и Шикиль С. на тот момент являлся подчиненным его брата, Брага И.

**Рассмотрев жалобу Сапунжи С.,** изучив представленные в судебную инстанцию материалы дела о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба Сапунжи С. подлежит удовлетворению по

следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

29.07.2020 года Сапунжи С. обратился с письменным заявлением в Инспекторат полиции Комрат, согласно которого просил принять меры к жителю с. Кирсово Брага Федора, \*\*\*\*\*, который 29.07.2020 года в 10 часов 50 минут, находясь по переулку между ул. Ленина и Олимпийская в с. Кирсово, выражался в его адрес нецензурными словами, и схватил его за грудки. (л.д.10)

29.07.2020 года данному факту констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат было начато производство о правонарушении № 20201902708 и, соответственно, была проведена проверка.

15.01.2021 года, по результатам рассмотрения собранных материалов, констатирующим субъектом Шикиль С. было вынесено постановление о прекращении производства о правонарушении, зарегистрированного в ЖУИ-2 № 20201902708 от 29.07.2020 года на основании жалобы Сапунжи С. от 29.07.2020 года. (л.д.9)

29.06.2021 года, ознакомившись и будучи не согласен с вынесенным постановлением, заявитель Сапунжи С. подал жалобу, содержанием которого просил отменить как незаконное заключение констатирующего субъекта Шикиль И. от 15.01.2021 года и обязать констатирующего субъекта Комратского инспектората полиции рассмотреть заявление от 29.07.2020 года о совершении Брага Ф. правонарушений, предусмотренных ст.ст.69 и 78 Кодекса о правонарушениях с составлением протокола о правонарушении, в порядке, предусмотренном Кодексом о правонарушении. (л.д.2-3).

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.

Согласно положениям ст.10 ч. (1) КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Согласно ст.335 КоП, правонарушением признается – самоуправство, то есть самовольное, с нарушением установленного законодательством порядка осуществление своего действительного или предполагаемого права, если деяние не является преступлением.

В соответствии со ст.374 ч. (2) КоП, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение

и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

*В соответствии со ст.425 ч. (1) – ч. (3) КоП,* доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъянными вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

*В соответствии со ст.440 ч.(1) КоП,* установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

*В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП,* правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447<sup>1</sup>.

### Оценка судебной инстанции.

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного постановления констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба Сапунжи С. на заключение констатирующего субъекта от 15.01.2021 года о прекращении производства о правонарушении, возбужденного на основании жалобы Сапунжи С. от 29.07.2020 года о привлечении к ответственности Брага Ф. за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 69 ч. (1) и ст. 78 ч. (1) КоП, зарегистрированной в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за № 20201902708 от 29.07.2020 года, была подана констатирующему субъекту 29.06.2021 года, что подтверждается печатью входящей корреспонденции ИП Комрат на жалобе в суд. Из материалов дела было установлено, что заключение констатирующего субъекта было направлено в адрес Сапунжи С. 16 июня 2021 года, факт, который подтверждается имеющимся в материалах дела сопроводительным письмом за исх. № 34/19/1.

На основании этого судом делается вывод о том, что заявителем был соблюден 15-дневный срок для обжалования решения констатирующего субъекта, установленный ст. 448 КоП.

Оценив обжалованное заявителем заключение констатирующего субъекта от 15.01.2021 года о прекращении производства о правонарушении, возбужденного на основании жалобы Сапунжи Сергея от 29.07.2021 года о привлечении к ответственности Брага Федора за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 69 ч. (1) КоП и по ст. 78 ч. (1) КоП РМ, зарегистрированной в ЖУИ № 2 Инспектората полиции Комрат за № 20201902708 от 29.07.2020 года, с учетом представленных в судебную инстанцию материалов производства о правонарушении, проведенного по указанной жалобе Сапунжи С. от 29.07.2021 года, судебная инстанция приходит к выводу о том, что указанное заключение принято констатирующим субъектом в нарушение процитированных выше норм национального законодательства о правонарушениях, а также без обеспечения проведения всестороннего и полного расследования всех обстоятельств совершенного Брага Ф. деяния.

В частности, в обоснование изложенного вывода судебная инстанция отмечает следующее.

Так, изучением материалов производства о правонарушении, начатого на основании жалобы Сапунжи С., зарегистрированной в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за № 20201902708 от 29.07.2020 года, судебной инстанцией было установлено, что заявитель Сапунжи С. в своей жалобе, поданной 29.07.2021 года в Инспекторат полиции Комрат, просил привлечь к ответственности, Брага Ф. за то, что 29.07.2020 года в отношении

него, Сапунжи С.Д., жителем с. Кирсова, Брага Федором, были совершены противоправные действия, выразившиеся в оскорблении нецензурными словами и насильственных действиях, причинивших телесные повреждения.

Из материалов дела было установлено, что Брага И.Ф. который на тот момент являлся начальником поста полиции № 4, передал на рассмотрение жалобу Сапунжи С. констатирующему субъекту в лице ОУ СП № 4 «Конгаз» ИП Комрат, ведущему инспектору Шикиль С.С.

Между тем, в ходе судебного заседания было установлено, что Брага И.Ф. который передал на рассмотрение констатирующему субъекту в лице ОУ СП № 4 «Конгаз» ИП Комрат, ведущему инспектору Шикиль С.С. жалобу Сапунжи С. о привлечении к ответственности Брага Ф. является родным братом Брага И.Ф.

При этом судебная инстанция считает необходимым отметить, что в соответствии со ст. 385 КоП РМ, 1) Констатирующим субъектом является представитель органа публичной власти, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке.

(2) Констатирующим субъектом назначается наделенный полномочиями по констатации правонарушения и/или назначению наказания служащий органов, указанных в статьях 400–423<sup>10</sup>.

(3) Лицо, указанное в части (2), не может участвовать в осуществлении производства о правонарушении в качестве констатирующего субъекта, если:

а) имеется по меньшей мере одно из обстоятельств, предусмотренных статьей 33 Уголовно-процессуального кодекса, применяемой соответствующим образом;

б) оно находится в положении конфликта интересов.

(5) При наличии оснований, предусмотренных частью (3), констатирующий субъект обязан заявить о самоотводе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, судебная инстанция приходит к выводу, что в данном случае, Брага И.Ф. который передал на рассмотрение констатирующему субъекту в лице ОУ СП № 4 «Конгаз» ИП Комрат, ведущему инспектору Шикиль С.С. жалобу Сапунжи С. о привлечении к ответственности Брага Ф., будучи родным братом Брага И.Ф., должен был заявить себе самоотвод.

Наряду с изложенным, судебная инстанция соглашается с доводами заявителя Сапунжи С. о том, что осуществленные действия констатирующего субъекта по отказу в возбуждении производства о правонарушении, совершенном Брага Ф. и его установлении, являются неправомерными.

При этом судебная инстанция отмечает, что такое ненадлежащее рассмотрение констатирующим субъектом жалобы Сапунжи С. от 29.07.2021

года, свидетельствует о грубом нарушении констатирующим субъектом норм законодательства о правонарушениях, регламентирующих производство по делам о правонарушениях, нарушает права Сапунжи С. на доступ к правосудию, на справедливое судебное разбирательство, а также нарушает право указанного лица на проведение производства о правонарушении в разумные сроки, поскольку до даты вынесения настоящего судебного решения, по жалобе Сапунжи С. от 29.07.2021 года констатирующим субъектом фактически не было принято надлежащего законного и обоснованного решения по делу о правонарушении.

Указанное, как следствие, влечет необходимость отмены судом заключения констатирующего субъекта Шикиль С.С. от 15.01.2021 года о прекращении производства о правонарушении, возбужденного на основании жалобы Сапунжи С. от 29.07.2020 года о привлечении к ответственности Брага Ф. за совершение правонарушений, предусмотренных ст.69 ч. (1) и ст. 78 ч. (1) КоП, зарегистрированной в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за № 20201902708 от 29.07.2020 года.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о незаконности вышеуказанного заключения и о необходимости его отмены, судебная инстанция считает необходимым также обязать констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств, изложенных в жалобе Сапунжи С. от 29.07.2020 года о привлечении к ответственности Брага Ф. за совершение правонарушений, предусмотренных ст.69 ч. (1) и ст. 78 ч. (1) КоП, зарегистрированной в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за № 20201902708 от 29.07.2020 года, на основании которой было начато производство о правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1, 5, 10, 335, 374, 375, ст.ст.425, 440, 441, 448, 452-462 КоП, суд,

### Р Е Ш И Л:

Жалобу Сапунжи Сергея Николаевича на заключение констатирующего субъекта Шикиль С. от 15.01.2021 года о прекращении проверки материала № 20201902708 от 29.07.2020 года, начатого по заявлению Сапунжи Сергея о привлечении к ответственности Брага Федора за совершение правонарушения, предусмотренного ст.69 ч. (1) КоП и по ст. 78 ч. (1) КоП РМ - удовлетворить.

Заключение констатирующего субъекта Шикиль С. от 15.01.2021 года о прекращении проверки материала № 20201902708 от 29.07.2020 года,

начатого по заявлению Сапунжи Сергея о привлечении к ответственности Брага Федора за совершение правонарушения, предусмотренного ст.69 ч. (1) КоП и по ст. 78 ч. (1) КоП РМ – отменить.

Обязать констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств, изложенных в жалобе Сапунжи Сергея от 29.07.2020 года о привлечении к ответственности Брага Федора за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 69 ч. (1) КоП и ст. 78 ч. (1) КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат  
Центральный офис  
М.Г.

Хангану