Dosarul nr.5r-75112025
4-25176830-12-5r-19122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 februarie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici
*Cu participarea:*
Apărătorului petiționarului Volоșciuc Valeriu, avocatul stagiar – Vlad Guțan
*În lipsa:*
Agentului constatator al INSP – Nicolae Podubnîi
Petiționarului – Valeriu Volоșciuc

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Volоșciuc Valeriu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 920497 din ***** și a deciziei agentului constatator de sancționare pe faptul comiterii a contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravențional,-

**A C O N S T A T A T :**

La 04 decembrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Podubnîi Nicolae a încheiat în privința lui Volоșciuc Valeriu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 920497, în baza art.240 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, la ***** ora 06:50 min., Chișinău (Ciocana, Sector), pe strada Budești, conducând mijlocul de transport de model *****, a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, indicatorul 3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depășește 3,5 t (în cazul în care masa nu este menționată pe indicator) sau a celor cu masa mai mare decît cea indicată, precum și a mașinilor autopropulsate.

Ca urmare, la 04 decembrie 2025 agentul constatator Podubnîi Nicolae a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 920497 din ***** și i-a fost aplicată lui Volоșciuc Valeriu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La 11 decembrie 2025, Volоșciuc Valeriu a depus la Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 920497 din ***** și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute

de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Podubnîi Nicolae din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

La 12 decembrie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind înregistrată la 18.12.2025 în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-7511/2025), care la 19.12.2025 a fost repartizată pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Voloșciuc Valeriu susține *inter alia* că, la data de ***** i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional (depășirea masei autorizate pe indicator).

Indică că, conform procesului contravențional se consemnează că, conducând automobilul de model *****, a ignorat indicatorul 3.4 din Regulamentul Circulației Rutiere, dar această mențiune este una eronată, deoarece nu deține un astfel de automobil.

Menționează că, conduce un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care conform certificatului de înmatriculare este de tip Autocamion/Furgon, masa totală 7490 kg, anul fabricației 2006, culoare galben, număr VIN: *****.

Susține că, agentul constatator a indicat eronat marca automobilului, ceea ce atrage nulitatea absolută al procesului verbal cu privire la contravenție, or, identitatea vehiculului este o circumstanță esențială, care definește subiectul material al faptei, determină masa tehnică autorizată, determină aplicabilitatea indicatorului RCR 3.4, permite verificarea clasei/subcategoriei vehiculului, afectează existența faptei în sine.

Invocă că, agentul constatator nu a constatat corect fapta imputată nu poate fi individualizată, iar procesul verbal este lovit de nulitate absolută conform art.445 Cod contravențional.

Consideră că, fapta nu există în forma reținută de agent, or, indicatorul 3.4 din Regulamentul Circulației Rutiere limitează accesul autovehiculelor peste 3,5 tone în funcție de categorie și masa reală a vehiculului specificat în actele sale, la caz, dacă în procesul-verbal este consemnat greșit vehiculul atunci nu se poate determina dacă masa depășește limita admisă, respectiv fapta reținută este necertă, neclară și neprobabilă.

Specifică că, lipsa individualizării corecte a vehiculului, lipsa indicării exacte a locului și circumstanțelor, precum și absența probelor administrate și consemnate în procesul-verbal constituie încălcări esențiale ale art. 442 și art. 443 Cod contravențional, care în temeiul art. 445 alin.(2) Cod contravențional afectează fondul cauzei și atrage nulitatea procesului-verbal. Mai mult, în condițiile în care nu este descrisă clar și nu este susținută probator, se întrunesc și temeiurile art. 441 alin. (1) Cod contravențional, or în forma în care este reținută în procesul-verbal, nu poate fi reținută existența faptului contravenției, iar procesul contravențional trebuie încetat dacă nu există faptul contravenției.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

**Poziția participanților la proces și procedura de citare**

*Apărătorului petiționarului Voloșciuc Valeriu, avocatul stagiar Vlad Guțan* în ședință de judecată a declarat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave încălcării, invocând că s-a indicat un automobil care nu se identifică în circuitul circulației rutiere, precum și că eronat s-a indicat marca automobilului, pașaportul tehnic al automobilului, care duc la nulitatea procesului contravențional.

Menționează că, contravenția prevăzută la art.240 alin.(1) Cod contravențional prevede fapta pentru nerespectarea indicatorului 3.4. al Regulamentului Circulației Rutiere, adică conducerea mijlocului de transport ce depășește masa de 3,5 tone pe un drum a cărei circulație este interzisă, iar automobilul indicat în procesul contravențional nu depășește masa de 3,5 tone, dar nici nu se poate de a constata o astfel de încălcare.

Reiterează că, deși Voloșciuc Valeriu a semnat pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției, aceasta nu înlătură nulitatea procesului contravențional pentru erorile admise de agentul constatator.

*Petiționarul Voloșciuc Valeriu* în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă telefonic a confirmat reprezentare a intereselor în ședință de către avocatul stagiar Guțan Vlad, din care motiv instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

*Agentul constatator Podubnîi Nicolae din cadrul INSP* fiind citat legal nu s-a prezentat, astfel, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

**Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare**

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 920497, a fost emisă la *****, iar petiționarul Voloșciuc Valeriu, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 11.12.2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. ($1^1$) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra și având în vedere că locul săvârșirii este indicat Chișinău (Ciocana, Sector), iar contravenția prevăzută de art. 240 Cod contravențional este inclusă la capitolul XIII, respectiv examinarea acesteia ține de competența Judecătoriei Chișinău.

**Examinarea contestației**

Studiind materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În ședința de judecată, instanța analizând argumentele din contestație, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

*În fapt*, prin Decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 920497 din *****, emisă de către agentul constatator Podubnîi Nicolae din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost trasă la răspundere contravenţională Voloșciuc Valeriu, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Fapta contravențională este expusă în pct. 6 al procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 920497 din ***** cu următorul conținut, *la ***** ora 06:50 min., Chișinău (Ciocana, Sector), pe strada Budești, conducând mijlocul de transport de model *****, a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, indicatorul 3.4 „Circulație interzisă autocamioanelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depășește 3,5 t (în cazul în care masa nu este menționată*

*pe indicator) sau a celor cu masa mai mare decît cea indicată, precum şi a maşinilor autopropulsate*.

Instanța remarcă faptul că, petiționarul Voloșciuc Valeriu a fost sancționată în temeiul art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor de interzicere se sancţionează cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.*

*În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale conform art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Instanța de judecată evidențiază din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 920497 din *****.

*Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de*

*părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de ***** a perfectat în privința lui Voloșciuc Valeriu procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 920497 din *****, însă nu este clar circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, deși la pct.6 al procesului se indică că a fost comisă cu automobilul *****.

Or, conform art. 443 alin. (1) lit.d) din Codul contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Voloșciuc Valeriu la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța constată că la formularea învinuiri au fost expuse fapte distorsionate ce ține de mijlocul de transport și caracteristicile tehnice, fiind indicat modul de comitere a faptei precum că, ,,conducând automobilul de model *****, a neglijat indicatorul 3.4. (Circulație interzisă autocamioanelor)”.

La acest aspect instanța de judecată explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să fie în abundență în detalii, în situația când, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora, fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța atestă, că agentul constatator contrar prevederilor art.443 alin. (1) lit.d) Cod contravențional nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție *circumstanțele care au importanţă pentru stabilirea faptelor și anume marca, modelul, masa vehiculului*.

Or, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal examinat nu include date, din certificatul de înmatriculare a vehiculului oprit, pentru a stabili fapta contravențională, respectiv în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este specificat greutatea vehiculului, precum și lipsesc careva documente care ar confirma greutatea pentru stabilirea faptei.

La caz, instanța de judecată reține că Voloșciuc Valeriu se învinuiește în comiterea contravenției prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, care stabilește răspunderea contravențională pentru **nerespectarea de către conducătorul vehiculului** a

indicatoarelor rutiere de prioritate**, a indicatoarelor de interzicere** şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulatei şi a celui destinat vehiculelor de rută.

Astfel, din dispoziția art. 240 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, întrucât pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional), or, conform Regulamentului circulației rutiere, indicatorul rutier nr.3.4 semnifică Circulație interzisă autocamioanelor.

În această ordine de idei, instanța relevă că potrivit pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulație pentru control poate servi una din următoarele circumstanțe: **prin observare directă** sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulație.

Prin urmare, temei de oprire a vehiculului condus de Voloșciuc Valeriu a servit încălcarea de către conducătorul auto a regulilor de circulație rutieră, încălcare care ar fi fost observată direct de către inspectorul de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, instanța remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, or în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În concordanță cu cele menționate supra, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice până la proba contrară, prin urmare argumentele petiționarului Voloșciuc Valeriu privind neconsemnarea circumstanțelor ce ar confirma învinuirea adusă, este fără echivoc întemeiată.

În acest sens, instanța de judecată analizând procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu dosarul contravențional nr.MAI06 920497 din *****, constată că agentul constatator a admis derogări de la art.443 Cod contravențional care afectează fondul cauzei și care nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, instanța iterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (1) lit.d) și art.445 alin.(1) din Codul contravențional și prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate au fost răsturnate de către contravenientul Voloșciuc Valeriu, făcând dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție prin anexarea certificatului de înmatriculare a autocamionului de model „*****” și a foii de parcurs din 01.12.2025 pentru autocamionul de model „*****”.

Prin urmare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constatator, în lipsa indicării corecte a mijlocului de transport cu greutatea acestuia în condițiile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de Voloșciuc Valeriu, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esențial fondul cauzei. Este relevant de menționat că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest mod, instanța statuează că potrivit art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, (1) n*econsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate de agentul constatator.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

În acest sens, sunt relevante și prevederile art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

În continuare, potrivit art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384 şi 443 alin. alin.(1) lit.d) Cod contravențional, iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 920497 din *****, motiv pentru care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 441, 443, 443[1], 445, 448, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

**HOTĂRĂŞTE:**

Se admite contestația depusă de Voloșciuc Valeriu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 920497 din ***** și a deciziei de sancţionare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 920497 din ***** emis de agentul constatator al INSP Podubnîi Nicolae, în privința lui Voloșciuc Valeriu a.n. ***** IDNP *****, în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la 19 februarie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu