JUDECĂTORIA SOROCA
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Ștefîrță Mariana** ***** în baza art. **233 alin.(1)** Codul contravențional

Dosar nr. 4-281/26
(NR. PIGD: 4-26133737-46-4-21102026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
10 noiembrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 21 octombrie 2026
(data parvenirii dosarului în instanță) până la 10 noiembrie 2026

(data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Botnaru
Grefier: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Daniel Ghidirim

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. **Ștefîrță Mariana *****,** născută la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Soroca, str.*****4, studii medii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, oficial nu este angajată în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, **învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravențional**,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 21 octombrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. **Ștefîrță Mariana ******* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313045 din 19 octombrie 2026, întocmit de agentul constatator, Subofițer superior al Serviciului de patrulare al Secției securitate publică, Dimitrii Sochirca, s-a reținut că **Ștefîrță Mariana *******, la data de 18 octombrie 2026, ora 05-03, ignorînd cerințele punctului 14) lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care stipulează că ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport de model ,,NISSAN QASHQAI”, cu numărul de înmatriculare EVQ 645, pe stradela Serii, mun.Soroca la intersecție cu strada Muncii, în stare de ebrietate având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, faptă care nu constituie infracțiune.

Acțiunile ei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin.(1) din Codul contravențional (conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune).

În ședința de judecată, agentul constatator a indicat că vina contravenientei de comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin, solicitând ca ultima să fie recunoscută vinovată și sancționată cu amendă minimă.

În cadrul ședinței de judecată Ștefîrță Mariana ***** și-a recunoscut vina integral, explicând că activează neoficial în domeniul frumuseții și în data respectivă au avut un eveniment, unde a servit puțin alcool, doar un pahar, după care a urcat la volanul automobilului și l-a condus pînă cînd a fost stopată de poliție și testată, unde s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, fapt cu care a fost de acord, solicitând să fie pedepsită cît mai blîndă posibil.

Avocatul Daniel Ghidirim, acționând în interesele persoanei atrase la răspundere a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege, ținând cont de faptul că contravenientul la etapa cercetării cazului și-a recunoscut vina, a semnat la toate rubricile și careva obiecții nu a înaintat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 233 alin.(1) din Codul contravențional

“constituie contravenție conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere prevede interdicția conducătorului de vehicul de a conduce vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, ori într-o stare care îi afectează capacitatea de conducere.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional."

Articolul 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că: „Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei."

Articolul 443 alin. (1) din Codul contravențional stabilește mențiunile esențiale pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv datele agentului constatator, datele persoanei, descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele cauzei și încadrarea juridică.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, la adoptarea hotărârii, instanța verifică existența faptei, caracterul contravențional al acesteia, vinovăția persoanei, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și caracterul proporțional al sancțiunii.

Articolele 9, 32 și 34 din Codul contravențional, în partea relevantă cauzei, consacră legalitatea, individualizarea și proporționalitatea sancțiunii contravenționale, precum și dreptul persoanei sancționate de a achita jumătate din amenda stabilită în termenul prevăzut de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. **Ștefîrță Mariana** *****, iar învinuirea formulată în baza art. 233 alin.(1) din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot

fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313045 din 19 octombrie 2026 care reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța a reținut următoarele.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Mai mult, acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului, ultimului i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, care a semnat la toate rubricile indicând că nu are careva obiecții, semnând inclusiv la rubrica recunoașterea vinovăției.

Astfel, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. Or, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale incriminate este dovedită și de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în ședința de judecată, nu doar prin procesul-verbal nominalizat, în special de:

- comunicarea telefonică înregistrată în R-2, nr7613 din 18 octombrie 2026 (f.d.4);

- raportul subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Soroca din 20 octombrie 2026 (f.d.5) potrivit căruia, la 18 octombrie 2026, fiind implicat în serviciu, în cadrul echipei de patrulare de reacţionare operativă, împreună cu agentul principal Ghervas Cristian, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8817, unde aveam menirea de a reacționa la apelurile de urgenţă a cetăţenilor, în jurul orei 03^{25} a primit o înştiinţare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord „112”, parvenită în adresa IP Soroca din partea cet. Cetulean Andrei, care a reclamat faptul că, în mun. Soroca, str. C.

Bălţului, cet. Ştefîrţă Mariana a condus mijlocul de transport de model „Nissan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare EVQ645 în stare de ebrietate alcoolică (Drager 0,20 mg/1).

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 18 octombrie 2026 în cuprinsul căruia au fost consemnate circumstanțele depistării persoanei, fapta constatată și datele relevante privind pretinsa conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.6);

- chitanţierul „Drager” alcotest 6820 (f.d.7) seria ARPD-0074, printer nr.ARTF-00810, test nr.830 din 18.10.2026, ora 05-03, prin care în aerul expirat de cet. Ștefîrță Mariana *****, anul nașterii *****, s-a depistat 0,20 mg/1 concentrație de alcool;

- recipisa din 18 octombrie 2026 prin care se adevereşte, că lui Ștefîrță Mariana ***** i-au fost explicate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 despre faptul că persoana testată care nu este de acord cu procedura şi rezultatele testării este în drept să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice (f.d.8);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18 octombrie 2026 (f.d.9);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18 octombrie 2026 (f.d.10);

- certificat de înmatriculare al mijlocului de transport de model „NISSAN QASHQAI”, cu numărul de înmatriculare EVQ 645, eliberat pe numele cet. Ștefîrță Lidia, care atestă datele de identificare ale vehiculului și titularul dreptului de înmatriculare (f.d.12);

- permis de conducere eliberat pe numele cet. Ștefîrță Mariana, care confirmă deținerea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit categoriilor indicate în document (f.d.13);

- informația extrasă din baza de date a sistemului informațional al Ministerului Afacerilor Interne, în urma verificării după IDNP-ul persoanei Ștefîrță Mariana, din care rezultă datele de identificare ale acesteia, deținerea permisului de conducere nr. 238301315, cu categoriile B1 și B, precum și faptul că dreptul de a conduce nu este anulat, iar permisul de conducere nu este ridicat,

- certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Soroca, agent-șef Dmitrii Sochirca, prin care se atestă dreptul acestuia de a utiliza mijloace tehnice omologate și verificate metrologic de tip ”Drager 6810”, ”Drager 6820” și ”Drager 7510”,

- proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ștefîrță Mariana ***** din 18 octombrie 2026,

- actul de executare nr. 335, referitor la aparatul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip ”Drager Alcotest 6820”, cu numărul de serie ARTF-0081, aflat în proprietatea Inspectoratului de Poliție Soroca, din care rezultă că aparatul a fost supus lucrărilor de calibrare, cu rezultat final de 0,476 mg/l ± maximum 5%, utilizând gaz etalon de 260,5 ppm Eth/N_2, precum și faptul că, la intrarea și ieșirea din service, aparatul înregistra câte 725 de teste efectuate,

- buletin de verificare metrologică nr. 2.6A9-1236C care confirmă că mijlocul de măsurare a fost verificat conform NML R 126:2009 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conform DN;

Procesul-verbal cu privire la contravenție se coroborează cu informația inițială, cu actele de testare alcoolscopică, cu tichetul „Drager", cu procesul-verbal de înlăturare de la conducere și cu actele de ridicare a vehiculului și a permisului.

Aceste probe sunt pertinente, deoarece se referă nemijlocit la obiectul acuzației contravenționale, sunt concludente, deoarece clarifică existența conducerii mijlocului de transport, starea de ebrietate, identitatea conducătorului auto, proprietatea vehiculului și actele procedurale întocmite, și sunt utile, întrucât permit verificarea laturii obiective, a laturii subiective și a circumstanțelor necesare individualizării sancțiunii.

Din perspectiva elementelor constitutive ale contravenției imputate, instanța reține că fapta descrisă de agentul constatator se circumscrie laturii obiective a contravenției incriminate, aceasta manifestându-se prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt care este recunoscut de însuși persoana atrasă la răspundere, care a semnat și o recipisă în acest sens, la fel, ultimul nu deține permis de conducere.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Instanța acordă valoare probantă rezultatului testării alcoolscopice, întrucât acesta a fost obținut cu mijloc tehnic special omologat și verificat metrologic, iar dosarul conține atât certificatul privind dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice, cât și buletinul de verificare metrologică valabil la data testării. Prin urmare, nu există temei pentru a pune la îndoială regularitatea procedurii de testare ori exactitatea rezultatului consemnat.

Sub aspectul laturii obiective, contravenția constă în acțiunea de conducere a autovehiculului pe un sector destinat circulației rutiere, în timp ce conducătorul auto avea o concentrație de alcool în aerul expirat peste limita legală.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține vinovăția contravenientei, întrucât aceasta putea și trebuia să prevadă că, după consumul de alcool, nu este admis să conducă un autovehicul, iar conduita sa creează un pericol sporit pentru ceilalți participanți la trafic. Nu au fost stabilite cauze care să înlăture caracterul contravențional al faptei sau răspunderea contravențională.

De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă existența unor împrejurări obiective care să fi constrâns persoana să conducă vehiculul ori care să justifice abaterea de la regulile de circulație.

În consecință, instanța constată că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional: *obiectul juridic* este reprezentat de relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, *latura obiectivă* constă în conducerea autovehiculului în stare de ebrietate peste limita legală, *subiectul* este

conducătorul auto iar *latura subiectivă* se caracterizează prin vinovăție, cel puțin sub forma imprudenței.

Circumstanțe atenuante: instanța reține atitudinea de recunoaștere a consumului de alcool și faptul că la materialele cauzei nu au fost anexate date privind producerea unui accident rutier sau a unor prejudicii materiale ori corporale. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanța nu a identificat cauze care ar înlătura procesul contravențional în sensul art. 441 din Codul contravențional. Fapta există, este prevăzută de legea contravențională, a fost comisă cu vinovăție, procesul a fost pornit în termenul prevăzut de lege, iar materialele cauzei nu relevă circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori răspunderea persoanei vizate.

În consecință, instanța constată că fapta imputată lui Ștefîrță Mariana ***** întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. *233 alin.(1) din Codul contravenţional,* cu indicii de calificare: *" (conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune)"* iar vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate în cauză, analizate în ansamblu, în coroborare și cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile, agentul constatator făcînd dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Individualizarea sancțiunii

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete în care aceasta a fost comisă, de persoana contravenientului și de scopul sancțiunii aplicate.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost invocate și nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă. Totodată, conducerea vehiculului în stare de ebrietate reprezintă o faptă cu pericol social sporit, întrucât autovehiculul, prin natura sa, constituie o sursă de pericol, iar diminuarea capacității de reacție a conducătorului auto poate genera consecințe grave pentru viața și integritatea persoanelor. Mai ales în situația în care, conducătorul nici nu deține dreptul de a conduce, nefiind documentat cu un permis corespunzător.

Instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ținând cont de personalitatea contravenientului, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, precum și de circumstanțele cauzei, de faptul că la caz nu a fost anexată o caracteristică negativă, nu sunt date că anterior contravenientul ar mai fi comis și alte abateri, apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins și prin aplicarea pedepsei minime prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța consideră proporțională aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 9 luni. Aplicarea arestului contravențional nu se impune,

deoarece nu au fost identificate împrejurări care să demonstreze că amenda ar fi insuficientă la corijarea făptuitorului dar nici nu s-au înaintat astfel de solicitări, iar sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Corpuri delicte, cheltuielile de judecată, în prezenta cauză contravențională nu sunt.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Ștefîrță Mariana ******* de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravențional și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35000,00 (treizeci și cinci mii lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 9 (nouă) luni.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța va informa organul emitent al permisului de conducere, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, în vederea punerii în executare şi asigurării evidenţei pedepsei complementare privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport aplicate lui **Ștefîrță Mariana *******, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Botnaru**