C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-570/2024 Judecătoria Drochia sediul Glodeni
1-24090542-03-1r-19092024 Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Pălii Gheorghe ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 29 august 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Pălii ***** *****, divorțat, ne angajat în câmpul muncii, studii medii de specialitate, ne supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 13.08.2024-29.08.2024;
În instanța de recurs: 19.09.2024-03.12.2024.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 29 august 2024 Pălii ***** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal al RM, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.02.2023, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea în vigoare a sentinței în privința lui Pălii ***** ***** a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, cu luarea imediată sub arest din sala de judecată.

S-a încasat de la Pălii ***** ***** în beneficiul lui Zglavoci Maria prejudiciul material în mărime de 4320 (patru mii trei sute douăzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Pălii ***** ***** în perioada de timp 19 mai 2024 până la 26 mai 2024, data exactă nu a fost stabilită, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal în locuința lui *****, amplasată în s. *****, de unde în mod tainic a sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy TAB A9” la preț de 4320 lei MD, după care cu bunul sustras a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel proprietarei ***** o pagubă materială considerabilă în sumă de 4320 lei MD.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Pălii ***** ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs avocatul Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Pălii ***** *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței contestate în latura pedepsei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Pălii ***** ***** să-i fie stabilită pedeapsa mai blândă prin prisma art. 90 sau art. 90^1 Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța la aplicarea pedepsei închisorii nu a ținut cont de solicitarea inculpatului Pălii ***** *****, care a rugat instanța ca să-i aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece se căiește și îi pare rău, nu a luat în considerație nici comportamentul lui Pălii ***** ***** după comiterea infracțiunii față de organele de urmărire penală și instanța de judecată, și anume ultimul a recunoscut vina, a colaborat cu organele de urmărire penală și a scris cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de prevederile art. 364^1 CPP.

La fel, instanța de judecată nu a ținut cont nici de prevederile art. 90 alin. (10) și (11) CP, în acest sens urmând să solicite poziția organului care exercită supravegherea asupra comportamentului lui Pălii ***** ***** cu privire la faptul anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

De asemenea, instanța de judecata nu a examinat posibilitatea aplicării prevederilor art. 90^1 CP, deoarece Pălii ***** ***** a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vinovăția și a colaborat cu organele de urmărire penală și este de acord ca să restituie prejudiciul părții vătămate.

Astfel, recurentul consideră că această omisiune urmează a fi înlăturată de instanța de recurs prin aplicarea în privința lui Pălii ***** ***** a prevederilor art. 90 alin. (10) și (11) sau art. 90^1 Cod penal.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Pălii ***** ***** din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Pălii ***** ***** a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Pălii ***** ***** în baza dispozițiilor art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 389, art. 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit textului recursului înaintat, rezultă că avocatul Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Pălii ***** ***** este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă non privativă de libertate prin prisma art. 90 sau 90^1 Cod penal.

Distinct, Colegiul penal remarcă că deși sentința nu a fost contestată în partea calificării faptelor inculpatului, iar instanța de fond la adoptarea sentinței sub aspectul chestiunilor de fapt și de drept corect a stabilit vinovăția inculpatului Pălii ***** ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, **cu cauzarea de daune în proporții considerabile**, ținând cont de modificările legislative operate la art. 126 alin. (2) Cod penal ulterior emiterii verdictului judiciar, urmează a interveni din oficiu cu modificări în partea constatării în fapt și în drept a învinuirii aduse inculpatului Pălii ***** ***** din următoarele considerente.

Colegiul penal constată că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la dispoziția art.126 alin. (2) Cod penal al RM, potrivit căruia se consideră ***proporții considerabile*** sau esențiale ***valoarea bunurilor sustrase***, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, ***care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

Potrivit Hotărârii Guvernului RM privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, nr. 1033 din 21 decembrie 2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024 în mărime de 13700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 137000 lei, însă potrivit actului de învinuire lui Pălii ***** ***** i se incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate ***** la prețul de 4320 lei, prejudiciu material care în limitele modificărilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile.

În situația dictată, instanța de recurs ține a trece în revistă incidența nemijlocită a prevederilor art.10 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ***care uşurează pedeapsa ori***, ***în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv***, *adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, ținând cont de efectul retroactiv al legii penale, Colegiul penal constată că la momentul actual prejudiciul material cauzat părții vătămate ***** nu se atribuie la categoria daunelor în proporții considerabile, din care considerente din învinuirea adusă lui Pălii ***** ***** urmează a fi exclusă circumstanța agravantă prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmând a fi recunoscut vinovat doar în limitele art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Drept consecință, Colegiul penal, judecând cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, soluționând chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:

Pălii ***** ***** în perioada de timp 19 mai 2024 până la 26 mai 2024, data exactă nu a fost stabilită, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal în locuința lui *****, amplasată în s. *****, de unde în mod tainic a sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy TAB A9” la preț de 4320 lei MD, după care cu bunul sustras a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel proprietarei ***** o pagubă materială în sumă de 4320 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale Pălii ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită lui Pălii ***** ***** Colegiul penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul

prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile

părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În acest context, Colegiul penal, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume: și-a recunoscut vina, însă anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și pentru comiterea infracțiunilor similare, fiindu-i stabilite pedepse non privative de libertate, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiuni similare în termenul de probă stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.02.2023, adică având antecedente penale nestinse.

Astfel, Colegiul penal remarcă că prezența antecedentelor penale nestinse și comiterea unor infracțiuni similare caracterizează negativ personalitatea inculpatului Pălii ***** ***** și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, în privința acestuia au fost deja aplicate pedepse mai blânde, scopul aplicării cărora însă nu s-a realizat.

Drept urmare, Colegiul penal statuează că scopul pedepsei nu poate fi atins decât prin stabilirea față de Pălii ***** ***** a pedepsei sub formă de închisoare, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Subsecvent, la stabilirea cuantumului pedepsei, Colegiul penal reiterează că cauza penală în privința lui Pălii ***** ***** a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni pînă la 3 ani.*

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Pălii ***** *****, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, concluzionează că pentru corijarea și reeducarea acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Concomitent, ținând cont de faptul că Pălii ***** ***** în interiorul termenului de probațiune stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.02.2023 a comis cu intenție o nouă infracțiune, Colegiul penal conchide că prin prisma prevederilor art. 90 alin. (10) și art. 85 alin. (1) Cod penal, lui Pălii ***** ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În subsidiar, ținând cont de explicațiile menționate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Pălii ***** ***** o pedeapsă mai blândă prin prisma art. 90 sau 90[1] Cod penal, deoarece această categorie de pedeapsă ar avea un caracter iluzoriu și nu va duce la realizarea scopului de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

În acest sens instanța de apel notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea dispozițiilor art. 90 sau 90[1] Cod penal.

La capitolul respectiv, Colegiul penal relevă că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 sau 90[1] Cod penal are la origine persoana și comportamentul

inculpatului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea condiționată a executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În aserțiunea dată, Colegiul penal ținând cont de starea de fapt, dar și de personalitatea inculpatului, va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul conchide necesitatea admiterii recursului avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Pălii ***** ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 29 august 2024 din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Pălii Gheorghe ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 29 august 2024 în cauza penală în privința lui Pălii Gheorghe ***** se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Pălii Gheorghe ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM și în baza acestei legi, cu aplicarea dispozițiilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (10) și art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.02.2023, lui Pălii Gheorghe ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează de la data pronunțării prezentei decizii – 03.12.2024, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei din 29.08.2024 pînă la 03.12.2024.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Gheorghe Scutelnic**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru