Dosarul nr.4-2456/2022
4-22099327-12-4-11072022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 octombrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău *(sediul Buiucani)*
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Strună Mircea, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Strună Mircea, *născut la* *****, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La 02 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cozma Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI056*****, prin care s-a reținut în sarcina lui Strună Mircea, că la data de 02 iulie 2022, ora 04:14 min., în mun.Chișinău, str.Calea-Ieșilor nr.75, conducătorul auto, care conducea mijlocul de transport de marca ***** a depășit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu 72 km/oră, limita fiind de 50 km/oră, ignorând în așa fel, prevederile pct.47.1 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. Fapta lui Strună Mircea, a fost calificată în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, iar în conformitate cu prevederile art.36 alin.(2) Cod contravențional, cauza a fost remisă conform competenței în instanța de judecată.
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Serghei, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

4. În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Strună Mircea nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. Pornind de la prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Strună Mircea în comiterea faptei imputate a fost plenar demonstrată, reieșind din următoarele considerente.
6. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente

sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

11. Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
12. Instanţa de judecată constată că, vinovăţia lui Strună Mircea, este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate în baza art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, adică *„Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.”*
13. Instanța de judecată mai reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2022, a fost întocmit în prezența lui Strună Mircea, care a recunoscut săvârșirea contravenției.
14. Astfel, potrivit probelor anexate de către agentul constatator, și anume planșa fotografică a mijlocului tehnic TruCam nr.007454, se atestă că, Strună Mircea, la data de 02.07.2022, se deplasa cu o viteză de 72 km/h, contrar prevederilor pct.47 subpct.1 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limita maximă de viteză a vehiculelor în localități este de 50 km/oră.
15. Pe cale de consecinţă, Strună Mircea urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional.
16. În alt aspect, art.30 alin.(2) Cod contravențional, stabilește că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.
17. La speța pendinte, având în vedere că fapta contravențională a fost consumată la 02 iulie 2022, termenul de atragere la răspundere contravențională a expirat la 02 iulie 2023, fapt care, determină încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.
18. Subsidiar, instanța de judecată reține că, agentul constatator la expedierea cauzei în instanța de judecată a înaintat un demers privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară, în privința lui Strună Mircea.
19. La cazul dedus judecății, instanța reține că potrivit cazierului contravențional, Strună Mircea nu are acumulate puncte de penalizare active, iar în asemenea împrejurări, având în vedere că procesul contravențional în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi încetat în legătură cu survenirea prescripției atragerii la răspundere contravențională, Strună Mircea nu întrunește condițiile prevăzute la art.36 alin.(2) Cod contravențional.

20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.30, art. 395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Strună Mircea, *născut la* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional și se încetează procesul contravențional intentat în privința ultimului, în legătură cu survenirea prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Se respinge propunerea agentului constatator cu privire la aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod contravențional, în privința făptuitorului Strună Mircea.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Angela Catană