Dosarul nr.5r-5736/2025
4-25131743-12-5r-15092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
În lipsa: petentului Plucci Nichita, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a DP mun.Chişinău, Toma Vladic

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia petentului Plucci Nichita, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 529384, încheiat de către IP Rîșcani în baza art.47[2] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 31.08.2025,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 31 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a DP mun.Chişinău, Toma Vladic, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 529384, prin care cet.Plucci Nichita, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 100 (*o sută*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei, în baza art.47[2] alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 31 august 2025, ora 13:30, aflându-se în mun.Chişinău, la intersecția străzilor Sf.Gheorghe cu str.Grigore Ureche, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul participării la întrunire organizată.
2. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet.Plucci Nichita, la data de 03 septembrie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 529384 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 31.08.2025, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 31.08.2025, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 31.08.2025, la ora 13:00, aflându-se în mun.Chişinău a fost stopat de către mai mulți colaboratori ai IGP și condus forțat la IP Rîșcani, unde lui i s-a încercat să i se dezbată din mâini telefonul, aplicând neproporțional forța fizică. Menționează că, el doar și-a exercitat dreptul la libera circulație în mun.Chişinău și nu a avut

comportament inadecvat, astfel cum pretinde agentul constatator, s-a conformat tuturor cerințelor legale ale colaboratorilor organelor de drept, urmând indicațiile acestora. La sediul IP Rîșcani i s-au întocmit 2 procese-verbale cu privire la contravenţie, în baza art.47[2] alin.(1) Cod contravențional și în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional. Nu este de acord cu contravenția imputată, prevăzută de art.47[2] alin.(1) Cod contravențional, considerând că nu a deținut calitatea de participant la întrunire neautorizată, nici nu a primit vreo remunerare. Mai invocă că, la IP Rîșcani angajații IP i-au cerut să predea telefonul dar refuzând să-i spună temeiul legal și cauza. Neștiind bine limba română, a fost lipsit de dreptul de a înțelege natura și cauza acuzațiilor aduse în limba rusă pe care o posedă bine, iar agentul refuzând să-i explice măcar ce acțiune ilegală concret ar fi săvârșit. Menționează că, nu a deținut calitate de participant la vreo întrunire, nu a primit nici un folos material pentru pretinsa participare la întrunire și nu există nici o probă că ar fi participat la vreo întrunire în mun.Chişinău. Totodată, nu s-a stabilit prin ce acțiune concret el ar fi întrunit componența imputată, nu este clar despre ce fel de resurse financiare este vorba, ce natură, cantitatea, mărimea, etc., nu s-a stabilit existența vreunei promisiuni sau vreunei remunerări care ar avea legătură cu el și o întrunire publică care efectiv nu a avut loc.

4. În ședința de judecată, *petentul Plucci Nichita*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Plucci Nichita a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 529384 și deciziei de sancționare din 31.08.2025. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Plucci Nichita, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a DP mun.Chișinău, Toma Vladic, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în contestaţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente*:
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Plucci Nichita este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
8. Instanța reține că, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prevăzută de art.6§2 din Convenţie (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).
9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.
10. În art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale* săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
11. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei, a normei materiale, derivă și din prevederile art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional – *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

12. În speță, se atestă că, de către agentul constatator Toma Vladic din cadrul IP Rîșcani, cet.Plucci Nichita a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției art.47[2] alin.(1) din Codul contravențional, însă instanța constată că alin.(1) al art.47[2] din Codul contravențional cuprinde mai multe ipoteze normative, prevăzute la lit.a), b) și c), care reglementează scopuri diferite ale participării la întruniri organizate.
13. Astfel, potrivit prevederilor art.47[2] alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, *în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește:*

a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice;

b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane;

c) publicitatea politică,

14. În procesul-verbal contestat nu este indicată litera concretă aplicabilă situației de fapt și nici nu sunt descrise indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fapt ce face imposibilă determinarea exactă a normei materiale incidente.
15. Instanța precizează că, aceste circumstanțe, fac ca învinuirea contravențională să fie una neclară, neconcretă și imprevizibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.
16. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a face referire și la dispozițiile art.442 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act *prin care se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte, iar la caz, face ca învinuirea contravențională adusă să fie ambiguă, neclară și imprecisă.
18. Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529384 din 31 august 2025 întocmit în privința cet.Plucci Nichita urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în corespundere cu prevederile art.461 alin.(1) din Codul contravențional.

19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), alin.(1^1), art.445 alin.(1), art.448, art.460 şi, respectiv, art.art.461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Plucci Nichita, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 529384, încheiat de către IP Rîșcani în baza art.47^2 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 31.08.2025.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529384 din 31.08.2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun.Chișinău, în privința cet.Plucci Nichita în baza art.47^2 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană