Dosar nr. 2-1861/2023
PIGD 2-23141549-15-2-04102023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reclamantei Ivanova (Creciun) Evghenia
Reprezentantului reclamantei, avocat Bodișteanu Dorina
Reprezentantului pârâtului, avocat Todorov Maxim
În lipsa:
Pârâtului Ivanov Ivan, citat legal
Reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Sulac Vera, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Reprezentantului intervenientului accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Buiucani, citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova (Creciun) Evghenia către Ivanov Ivan, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Buiucani, cu privire la autorizarea dreptului copiilor minori la plecare peste hotarele Republicii Moldova pentru domiciliere împreună cu mama fără acordul tatălui copiilor, autorizarea dreptului mamei la perfectarea procedurilor şi actelor necesare plecării împreună cu copiii peste hotarele Republicii Moldova şi stabilirii cu domiciliu în străinătate și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 04 octombrie 2023, Ivanova (Creciun) Evghenia a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Ivanov Ivan cu privire la recunoașterea ca neîntemeiată a refuzului, autorizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova a copiilor minori.

În motivarea acțiunii indică că, Ivanova Evghenia și Ivanov Ivan sunt părinții minorilor *****, născut la *****, și *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere seria ***** și *****. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din *****, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Ivanov Ivan și Ivanova (Trafimova) Evghenia, determinat domiciliul copiilor minori ***** și ***** cu mama Ivanova Evghenia cu încasarea din contul lui Ivanov Ivan în beneficiul Evgheniei Ivanova

pensiei pentru întreținerea minorilor în mărime bănească fixă în sumă totală de 1500 lei, lunar, până la majoratul copiilor.

Comunică că, după desfacerea căsătoriei, soții au locuit separat, astfel încât reclamanta împreună cu copii a fost nevoită să închirieze un spațiu locativ, fapt confirmat prin contractul de locațiune nr. ***** din *****.

Afirmă că, potrivit contractului individual de muncă nr. ***** din *****, Ivanova Evghenia este angajată la *****, în calitate de *****, cu salariul stabilit în mărime de 7000 (șapte mii) lei. Potrivit adeverinței nr. 7 din 20 ianuarie 2023, eliberată de *****, se certifică că t. Ivanova Evghenia, născută la *****, are calitatea de salariat în cadrul *****, este o persoană competentă și motivată, s-a încadrat din punct de vedere social și profesional, are un mod organizat de lucru, cu respectarea termenilor limită.

Relatează că, potrivit adeverinței din 02 decembrie 2022, eliberată de instituția de învățământ preşcolar nr. *****, Direcția educație, tineret şi sport sectorul Buiucani, se confirmă că minorul *****, născut la *****, frecventează grădinița nr. ***** din *****, începând cu 02 noiembrie 2022, pe perioada frecventării este adus și luat doar de mama Ivanova Evghenia de la grădiniță, care efectuează plățile necesare pentru alimentația copilului, are responsabilitatea exclusivă pentru viața, sănătatea și îngrijirea copilului.

Iar potrivit adeverinței din 02 decembrie 2022, eliberată de instituția de învățământ preşcolar nr. *****, Direcția educație, tineret şi sport sectorul Buiucani, se confirmă că minorul *****, născută la *****, frecventează grădinița nr. ***** din *****, începând cu 02 noiembrie 2022, pe perioada frecventării este adus și luat doar de mama Ivanova Evghenia de la grădiniță, care efectuează plățile necesare pentru alimentația copilului, are responsabilitatea exclusivă pentru viața, sănătatea și îngrijirea copilului.

Adaugă că, potrivit informației nr. 568 din 29 decembrie 2022, eliberată de *****, se certifică faptul că copiii *****, născut la *****, şi *****, născută la *****, sunt înregistrați pe lista medicului de familie din cadrul ***** ***** al *****. Minorul ***** se află inclusiv la evidența medicului ***** din cadrul ***** ***** cu afecțiunea *****. Minora ***** este supravegheată de medicul de familie în conformitate cu standardele în vigoare. Copilul nu se află la evidentă cu boli cronice. Potrivit certificatului eliberat de ***** din cadrul ***** ***** *****, minorul ***** este diagnosticat cu *****, cu recomandarea de a frecventa ore de ***** 4 ori în săptămână, costul unei ședințe este de 26,00 (douăzeci și șase) lei.

Relatează că, potrivit declarației autentificată notarial, cet. Creciun Evgheni, cetățean *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, declară pe propria răspundere că locuieşte în *****, își dă acordul și își asumă obligația de a oferi viitoarei soții, Ivanova Evghenia, născută la *****, IDNP *****, împreună cu copii ei minori *****, născut la *****, şi *****, născută la *****, drept de abitație în spațiul locativ pe adresa indicată, precum și suportul material necesar. Prin certificatul cu nr. 175 se atestă faptul precum că cet. Creciun Evgheni beneficiază de asigurare socială în *****. Prin contractul de locațiune se atestă faptul că, cet. Creciun Evgheni este asigurat cu domiciliu și, respectiv, condiții de trai pentru o perioadă nedeterminată într-un apartament cu 2 camere, hol, o bucătărie, o baie și un balcon/terasă. Prin contractul de muncă între compania ***** se atestă faptul că, cet. Creciun Evgheni este angajat în calitate de ***** din 14 iunie 2020, raportul de muncă pe durată nedeterminată, primeşte o remunerație de 14,00 EUR brut pe oră, inclusiv pauzele legale. Potrivit certificatului cu ştampilă cu data de înregistrare din 17 martie 2023, se atestă confirmarea oficială a cet. Creciun Evgheni

pentru înregistrare la locul de reşedinţă pe teritoriul Germaniei. Prin extrasul din Certificatul electronic de achitare a impozitului pe venit pentru persoanele fizice pentru anul 2021 și 2022 se atestă faptul că, cet. Creciun Evgheni achită impozitul pe venit în *****. Prin certificatul privind calcularea retribuțiilor bute/nete pentru luna aprilie 2023 se atestă faptul că, cet. Creciun Evghenii beneficiază de venit lunar în mărime de 2662, 12 EUR.

Menționează că, prin scrisoarea expediată la adresa de domiciliu a pârâtului se atestă faptul că, cet. Ivanov Ivan i-a fost prezentată spre informare intenția reclamantei de a pleca cu copiii minori peste hotare pentru domiciliere permanentă cu solicitarea eliberării acordului tatălui în acest sens, corespondentă nereclamată de către pârât.

Explică că, dat fiind faptul că, reclamanta întâmpină greutăți la capitolul starea sănătății copiilor și nu are posibilitatea financiară suficientă de a întreține copiii, precum şi să le asigure un mediu benefic pentru dezvoltare și socializare armonioasă pe teritoriul Republcii Moldova, mai mult, a decis să-și refacă viața personală prin o nouă căsnicie cu cet. Creciun Evghenii, care locuieşte și munceşte în Republica Germană, a luat decizia de a pleca împreună cu copiii peste hotarele Republicii Moldova, și anume, în Germania, or. Helpup, Oerlinghausen, pentru a se angaja la muncă și a domicilia.

Notează că, la moment, reclamanta perfectează documentele necesare în acest sens pe numele copiilor minori, însă, la capitolul respectiv a întâlnit un obstacol din partea pârâtului, care refuză să dea acordul la ieşirea copiilor în afara hotarelor Republicii Moldova pentru domiciliul permanent. Aşa fiind, copiii în lipsa acordului pârâtului nu vor avea posibilitatea să se afle împreună cu mama Ivanova Evghenia, prin ce se încalcă: a) dreptul garantat de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din țară, de a ieşi, de a emigra și de a reveni în țară, b) dreptul garantat să locuiască în familie, să beneficieze de grija părinților, să coabiteze cu aceştia, c) dreptul garantat de a ieşi și de a intra în Republica Moldova, mai mult că, pârâtul nu acordă ajutorul material necesar la întreținere, însă, în lipsa acordului acestuia nici reclamanta nu are posibilitate să domicilieze acolo unde doreşte și nici copiii împreună cu ea.

Subliniază că, acordul pârâtului ***** la perfectarea procedurilor și actelor necesare a fost solicitat prin expedierea nemijlocită a solicitării la adresa numitului, la care răspuns nu a parvenit, drept care calea prealabilă privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară s-a epuizat.

Solicită admiterea integrală a acțiunii; autorizarea dreptului copiilor minori *****, născut la *****, IDNP *****, şi *****, născută la *****, IDNP *****, la plecare peste hotarele Republicii Moldova pentru domiciliere împreună cu mama Ivanov Evghenia, născută la *****, IDNP *****, fără acordul tatălui copiilor *****, născut la 16 septembrie 1991, IDNP *****; autorizarea dreptului lui Ivanov Evghenia, născută la *****, IDNP *****, la perfectarea procedurilor şi actelor necesare plecării împreună cu copiii *****, născut la *****, IDNP *****, şi *****, născută la *****, IDNP *****, peste hotarele Republicii Moldova şi stabilirii cu domiciliu în străinătate; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei tuturor cheltuielilor judiciare.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reclamanta Ivanova (Creciun) Evghenia și **reprezentanta reclamantei, avocata Bodișteanu Dorina**, în ședință de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pârâtul Ivanov Ivan, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele pârâtului fiind apărate de reprezentantul acestuia, avocatul Todorov Maxim.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Todorov Maxim, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Sulac Vera, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 100). Totodată, Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud a prezentat avizul-concluzie privind recunoașterea ca neîntemeiată a refuzului și autorizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova a copiilor minori nr. 20/PC-CH din 21 ianuarie 2025 (f.d. 101-102), potrivit căruia autoritatea tutelară teritorială nu susține cererea reclamantei Ivanova (Creciun) Evghenia privind recunoașterea ca neîntemeiată a refuzului, autorizării plecării peste hotarele Republicii Moldova a copiilor *****, născut la 23mai 2018, și *****, născută la *****.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Buiucani, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat. Totodată, a prezentat referință asupra cererii de chemare în judecată, menționând că lasă la discreția instanței de judecată soluționarea cauzei și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 115-115 verso)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, apreciind probele întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inclusiv respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide următoarele.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Conform art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele

care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În vederea soluționării juste a cauzei, instanța de judecată precizează că, în Preambulul Convenției cu privire la drepturile copilului este menționat faptul că pentru dezvoltarea deplină şi armonioasă a personalității sale, copilul trebuie să crească într-un mediu familial.

Conform art. 9 din Convenție, Statele Părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art. 8 alin. (2) al Legii nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului statuează că, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Respectiv, luând în considerație faptul că în prezenta cauză pot fi afectate drepturile și interesele copiilor minori, instanța de judecată va analiza probele și circumstanțele cauzei reieșind din interesul superior al acestora.

În ședința de judecată și din probatoriul administrat, instanța a constatat cu certitudine că, Ivanov Ivan și Ivanova (Creciun) ***** aflat în relații de căsătorie, la *****, căsătoria dintre părți fiind desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din *****. (f.d. 11-12)

Din relația acestora, la *****, s-a născut copilul *****, iar la ***** s-a născut copilul *****. (f.d. 9-10)

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din *****, a fost determinat domiciliul copiilor minori ***** și ***** cu mama Ivanova Evghenia cu încasarea din contul lui Ivanov Ivan în beneficiul lui Ivanova Evghenia a pensiei pentru întreținerea minorilor în mărime bănească fixă în sumă totală de 1500 lei, lunar, până la majoratul copiilor. (f.d. 11)

În corespundere cu art. 3 pct. 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Astfel, instanța reține că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în

vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în cazul în care minorul își stabilește domiciliul în străinătate, este necesar consimţământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţământul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 3 alin. (5) din Legea nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în cazul în care unul dintre părinții copilului nu cade de acord asupra stabilirii domiciliului acestuia în străinătate, dezacordul poate fi contestat în instanţa de judecată.

În lumina normelor invocate supra, instanța evidențiază că, la materialele cauzei nu se regăsește un refuz expres și cert al pârâtului de a permite copiilor minori plecarea peste hotarele țării pentru domiciliere ca răspuns la solicitarea expediată de către reprezentantul reclamantei, avocata Bodișteanu Dorina (f.d. 38), însă în ședință de judecată reprezentantul pârâtului a susținut că pârâtul Ivanov Ivan nu este de acord cu plecarea și stabilirea copiilor săi peste hotarele statului, din cauza nesiguranței zilei de mâine pentru copii lui.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind autorizarea dreptului copiilor minori *****, născut la *****, IDNP *****, şi *****, născută la *****, IDNP *****, la plecare peste hotarele Republicii Moldova pentru domiciliere împreună cu mama Ivanov Evghenia, fără acordul tatălui copiilor Ivanov Ivan, instanța reține că reclamanta Ivanova (Creciun) Evghenia nu a prezentat nici o probă admisibilă din punct de vedere al concludenții și pertinenței în vederea demonstrării temeiniciei cerinței respective.

Așadar, reclamanta nu a demonstrat prin dovezi clare și acte confirmative faptul că copiilor le vor fi asigurate incontestabil condiții necesare pentru un trai decent: contract de locațiune încheiat în străinătate sau vreun act ce ar demonstra că deține în proprietate sau posesiune/folosință un bun imobil (apartament sau casă).

În acest sens, instanța va aprecia critic declarația autentificată notarial, anexată la dosar, oferită de către cet. Creciun Evgheni, cu care reclamata Ivanova (Creciun) Evghenia, la *****, a încheiat căsătorie (f.d. 68), declarație potrivit căreia cet. Creciun Evgheni, cetățean *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, declară pe propria răspundere că locuiește în *****, își dă acordul și își asumă obligația de a oferi viitoarei soții, Ivanova Evghenia, născută la *****, IDNP *****, împreună cu copii ei minori *****, născut la *****, şi *****, născută la *****, drept de abitație în spațiul locativ pe adresa indicată, precum și suportul material necesar (f.d. 21). Or, respectivele depoziții nu atestă siguranța materială oferită copiilor de părinte, la caz de mamă, în eventualitatea emigrării, or conform art. 74 alin. (1) din Codul muncii, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Prin urmare, lipsa unei garantări certe din partea mamei a unui spațiu de locuit adecvat pentru creșterea a doi copii minori peste hotarele țării reprezintă o circumstanță care ar pune în pericol viața și sănătatea minorilor și este contradictorie prevederilor art. 18 alin. (1) din Convenție cu privire la drepturile copilului, potrivit căruia răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților.

Subsecvent, instanța a constatat că, minorii împreună cu mama acestora locuiesc într-un apartament închiriat în mun. Chișinău, fapt confirmat prin contractul de locațiune

din ***** (f.d. 14), prin aceasta rezultând că copiilor le este garantat doar pe teritoriul Republicii Moldova dreptul la abitație într-un mediu corespunzător.

În altă ordine de idei, pentru ca reclamanta Ivanova (Creciun) Evghenia să poată asigura strictul necesar dezvoltării celor doi copii – ***** şi *****, în străinătate, este indispensabil stabilirea existenței unei surse de venit garantate. Astfel, inexistența unui loc de muncă, fie sedentar, fie permanent, în țara în care pretinde că ar dori Ivanova (Creciun) Evghenia să plece pentru domiciliere împreună cu copiii, semnalează repetat mediul ambiguu și neasigurat în care i-ar putea induce pe minori, iar raționamentul precum că soțul reclamantei – Creciun Evgheni, dispune de surse materiale și financiare urmează a fi apreciate critic.

Astfel, instanța consideră irelevante soluționării juste a cauzei înscrisurile prezentate de reclamantă, și anume, înscrisurile ce confirmă starea materială a soțului reclamantei (f.d. 22-37) și nu pot fi reținute ca probe în sensul art. 118, art. 119 din Codul de procedură civilă, or acestea nu se referă la obiectul litigiului și nici la starea materială a reclamantei necesară pentru asigurarea unui trai decent copiilor săi în eventuala stabilire a domiciliului acestora în străinătate.

Potrivit art. 26 alin. (1), (3) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la învățătură. Părinţii au dreptul de prioritate în alegerea felului de învăţământ pentru copiii lor minori.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

Articolul 14 alin. (1), (2) din Legea precitată stabilește că, fiecare copil are dreptul de a primi o educație care să-i permită dezvoltarea în condiții nediscriminatorii a aptitudinilor și a personalității sale. Prin autoritățile și instituțiile din domeniul educației, statul garantează dreptul copilului la educație.

În acest sens, instanța a remarcat indubitabil faptul că reclamanta Ivanova (Creciun) Evghenia nu a prezentat dovezi care ar demonstra asigurarea dreptului copiilor minori ***** şi ***** la educație peste hotarele țării. Totodată, instanța reține că, copiii sunt încadrați la studii în instituții de învățământ din Republica Moldova. Astfel, o eventuală stabilire a domiciliului copiilor împreună cu mama acestora în străinătate, ar crea un risc de incertitudine ce vizează dezvoltare intelectuală a minorilor, nefiind probată asigurarea dreptului acestora la educație și învățătură, or instituționalizarea copiilor cu o asemenea vârstă fragedă reprezintă un element important în formarea acestora ca personalități.

Aderent, art. 27 alin. (1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, reglementează că, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. În concordanță cu norma legală evidențiată, instanța subliniază că dreptul copiilor minori din speță la libera circulație nu va fi lezat în cazul neautorizării plecării acestora peste hotarele țării pentru domiciliere cu mama acestora reclamanta Ivanova (Creciun) Evghenia, dat fiind faptul că ultima nu și-a argumentat dorința de a domicilia în străinătate prin probe ce ar fortifica interesul superior și siguranța copiilor. Mai mult decât atât, potrivit art. 1 alin. (2) al Legii nr. 269 din 09 noiembrie1994, minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție. Astfel, la caz, prin decizia instanței de respingere a

solicitării respective, minorilor ***** şi ***** nu le este îngrădit dreptul de a ieși și intra pe teritoriul țării în care domiciliază, însoțiți de mama acestora.

În concluzia argumentelor elucidate supra și având la bază principiul respectării interesului superior al copiilor, instanța reține că doar pe teritoriul țării a cărui cetățeni sunt ***** şi *****, adică pe teritoriul Republicii Moldova, aceștia beneficiază de ocrotire și siguranță din partea tuturor autorităților statale prin posibilitatea supravegherii și controlului mediului în care se află aceștia, ori într-o jurisdicție necunoscută, se pune la îndoială respectarea drepturilor și intereselor copiilor minori ca cetățeni străini, în condițiile în care mama acestora, Ivanova (Creciun) Evghenia, nu a asigurat eventualele condiții de trai și de integrare în mediul social din străinătate, prin aceasta fiind posibilă afectarea nivelului psiho-emoțional și de dezvoltare al copiilor.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind autorizarea dreptului acesteia de a perfecta procedurilor şi actelor necesare plecării împreună cu copiii peste hotarele Republicii Moldova şi stabilirii cu domiciliu în străinătate, instanța a stabilit cu certitudine, din explicațiile oferite atât de reclamantă, cât și de reprezentantul acesteia, faptul că Ivanova (Creciun) Evghenia intenționează să efectueze acțiuni în legătură cu redobândirea cetățeniei române și perfectării actelor românești a copiilor minori.

În aceste circumstanțe, instanța precizează faptul că procedura de eliberare a actelor de identitate românești este reglementată de cadrul legal al României și nu al Republicii Moldova, considerent din care instanța de judecată nu-și poate atribui rolul și nici impune autorităților statului român de a elibera acte de identitate de cetățean român, or autorizarea și perfectarea respectivelor acte nu ține de competența jurisdicțională a acesteia.

În susținerea opiniei enunțate, instanța reține și prevederile art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică faptul că, instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.

De asemenea, art. 13 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, la judecarea cauzelor civile, la judecarea cauzelor civile, instanţa judecătorească aplică legislaţia unui alt stat în conformitate cu legea sau cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.

În consecință, în speța dedusă judecății, instanța nu a stabilit că Republica Moldova este parte a cadrului legal al României, care reglementează procedura de perfectare și eliberare a actelor identitate românești. În această ordine de idei este evident că admiterea capătului de cerere cu privire la autorizarea dreptului reclamantei Ivanova (Creciun) Evghenia de a perfecta procedurile și actele românești necesare plecării cu copiii ***** şi ***** peste hotarele țării cu scopul stabilirii domiciliului acestora în străinătate, fără acordul tatălui, ar duce la imposibilitatea executării unei asemenea hotărâri, motiv din care respectiva solicitare urmează a fi respinsă.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i

se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Sensul normei procedurale enunțate mai sus se rezumă la faptul că pot fi compensate doar cheltuielile de judecată suportate de partea care a avut câștig de cauză.

Cu referire la speța dedusă judecății, se reține că instanța a constatat netemeinicia acțiunii depuse de Ivanova (Creciun) Evghenia, motiv pentru care, cerința de compensare a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că, cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova (Creciun) Evghenia cu privire la autorizarea dreptului copiilor minori la plecare peste hotarele Republicii Moldova pentru domiciliere împreună cu mama fără acordul tatălui copiilor, autorizarea dreptului mamei la perfectarea procedurilor şi actelor necesare plecării împreună cu copiii peste hotarele Republicii Moldova şi stabilirii cu domiciliu în străinătate și compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova (Creciun) Evghenia către Ivanov Ivan, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Buiucani, cu privire la autorizarea dreptului copiilor minori la plecare peste hotarele Republicii Moldova pentru domiciliere împreună cu mama fără acordul tatălui copiilor, autorizarea dreptului mamei la perfectarea procedurilor şi actelor necesare plecării împreună cu copiii peste hotarele Republicii Moldova și stabilirii cu domiciliu în străinătate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**