Dosarul contravenţional nr. 5r-509/2022
4-22166501-09-5r-14112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

30 octombrie 2023
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Zanovei

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, adică contestația depusă de Tcacenco Igor Vladimir asupra ordonanței procurorului procurorului în Procuratura mun.Bălți, Ruslan Știrbu din 15.09.2022 privind pornirea procesului contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1. La data de de 15.09.2022 prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ruslan Știrbu a fost pornit în privința cet. Tcacenco Igor Vladimir procesul contravențional prevăzut de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, după semnele calificative: Maltratarea care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu remiterea spre examinare conform competenței către IP Bălți.
2. La data de 07.10.2022 Tcacenco Igor Vladimir a contestat ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ruslan Știrbu din 15.09.2022 privind pornirea procesului contravenționa.
3. În motivarea contestației s-a indicat că consideră ordonanța procurorului Procuraturii mun. Bălți, privind pornirea procesului contravențional din data de 15.09.2022 ca fiind vădit neîntemeiată și esențial nelegală. La pornirea procesului contravențional, procurorul deși a indicat fapta sa drept încălcăre, nu și-a motivat concluzia, nefiind baztă pe careva probe pertinente, iar prin emiterea unei ordonanțe formale și nemotivate, îi sunt încălcate grave drepturile constituționale. În confirmarea celor reținute prin ordonanță, procurorul nu a făcut trimitere la careva probe pertinente, în raport cu învinuirea adusă, iar învinuirea adusă contravine probelor video existente, precum și declarațiilor martorilor oculari. În concesință consideră că ordonanța procurorului Procuraturii mun. Bălți, procuror

Ruslan Știrbu, privind pornirea procesului contravențional din data de 15.09.2022, în privința sa, ilegală și neîntemeiată cu încălcarea garanțiilor ce asigură securitatea juridică a societății, prevăzute de CCA, de Constituție și Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

4. Tcacenco Igor Vladimir solicită anularea ordonanței procurorului Procuraturii mun. Bălți, privind pornirea procesului contravențional din 15.09.2022 în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, drept neîntemeiată și contrară legii cu clasarea cazului contravențional din lipsa faptei.
5. Contestatarul Tcacenco Igor fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării.
6. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Instanța consideră că contestatarul Tcacenco Igor depunînd împotriva ordonanței procurorului privind pornirea procesului contravențional din 15.09.2022 contestație, era obligat să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care el are cunoştinţă.
7. În plus CEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra *(Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).* Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. Apărătorul contestatarului Tcacenco Igor, avocatul Angela Gherasim, fiind legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării.
9. În ședința de judecată procurorul Zanovei Vladimir a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
10. În ședința de judecată victima, Podrea Natalia a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
11. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetată în original ordonanța procurorului procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ruslan Știrbu din 15.09.2022 privind pornirea procesului contravențional.
12. **Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată reține următoarele:**

13. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva **deciziilor** autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

14. Contestaţia împotriva **deciziei** în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

15. În conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a) Cod contravențional al RM, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional.

16. Conform art. 396 alin. (1) Cod contravențional al RM, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor.

17. Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional al RM, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-42310, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

18. Articolul 400 alin. (1) și (2) Cod contravențional al RM, prevede că contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 69–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, **78**, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie. **Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei** şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

19. În sensul art. 374 alin. (2) Cod contravențional al RM, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

20. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

21. Astfel instanța reține că, examinarea cauzei contravenţionale de către agentul constatator, comisia administrativă sau procuror, prezintă forme concrete de activitate în domeniul combaterii contravenţiilor. Decizia agentului constatator sau a comisiei administrative, ordonanţa procurorului asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei sânt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual şi produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

22. Cu referire la noţiunea actului administrativ urmează a se menționa că, acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariţia, schimbarea şi încetarea relaţiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor şi funcţiilor activităţii executive şi directive.

23. În această ordine de idei instanța conchide că, finalizarea examinării cauzei contravenționale are loc ca rezultat al întocmirii de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei contravenționale, care va cuprinde una din următoarele soluții: aplicarea sancțiunii contravenționale, încetarea procesului contravențional în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod contravențional, expedierea cauzei contravenționale în adresa instanței de judecată în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional pentru examinare conform competenței.

24. Or, potrivit prevederilor alin. (9) art. 443 din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

25. Astfel, examinarea cauzei contravenţionale ca fază a procedurii contravenţionale se finalizează cu aducerea la cunoştinţa părţilor interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

26. În cazul în care nici una dintre părţile abilitate nu atacă rezultatele examinării cauzei contravenţionale în termenul stabilit prin lege, hotărârea, prin care a fost sancţionat contravenientul, va fi pusă în executare, iar în situația în care contravenientul nu este de acord cu fapta constatată sau cu amenda aplicată, ultimul este în drept să contesteze decizia agentului constatator în ordinea stabilită.

27. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM*,* **contravenientul,** victima sau **reprezentantul acestora,** procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională*,* **în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale**. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

28. La fel, instanța conchide că, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, reglementată de art. 448 Cod contravenţional, nu poate fi examinată ca proceduri separate mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale, acestea se examinează într-o procedură unică de către instanţele de judecată.

29. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie sau **ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie**, care au fost expediate unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale, nu pot fi supuse contestării.

30. De asemenea, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie sau **ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie** separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului, care urmează să fie adoptată de agentul constatator sau, respectiv, de către procuror.

31. Astfel, instanța reține că obiect al examinării în ordinea art. 448 Cod contravențional îl constituie **doar deciziile adoptate de către agentul constatator, sau după caz procuror, în rezultatul examinării cauzei contravenționale.**

32. Corespunzător, având în vedere cele menționate și luînd în considerație faptul că contestația a fost depusă asupra ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ruslan Știrbu, privind pornirea procesului contravențional din 15.09.2022 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, ne fiind emisă careva decizie de sancționare în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional în temeiul art. 401 alin. (2) Cod contravențional, care urma să fie aplicată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, această ordonanță nu poate fi contestată în ordinea art. 448 Cod contravențional separat de decizia de sancționare, din care

considerente instanța de judecată va respinge contestația depusă de Tcacenco Igor Vladimir ca fiind inadmisibilă.

33. Totodată, instanța consideră necesar de a-i explica lui Tcacenco Igor Vladimir că, după adoptarea deciziei de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, în caz de dezacord cu decizia adoptată, el va fi în drept să o conteste în ordinea art. 448 Cod contravențional.

34. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Tcacenco Igor Vladimir asupra ordonanței procurorului în Procuratura mun.Bălți, Ruslan Știrbu, privind pornirea procesului contravențional din 15.09.2022 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Svetlana Bubuioc