Dosar nr.2-1860/2023
PIGD 2-23141118-15-2-03102023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 noiembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Asistat de grefierul Marina Doina

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șilov Ecaterina către Batîr Mihail privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru copilul cu ***** *****e și cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La 03 octombrie 2023, reprezentanta reclamantei Șilov Ecaterina, avocata Galupa Marina a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Batîr Mihail privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în cuantum de 3500 lei lunar și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamanta cu pârâtul Batîr Mihail a avut formată o familie, care ulterior a fost desfăcută. În urma căsătoriei s-a născut la *****copilul *****, iar în certificatul de naștere, pârâtul este indicat ca tată. Susține că, certificatul de divorț prin viclenie a fost luat de pârât și ultimul nu dorește restituirea lui reclamantei. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 septembrie 2017 domiciliul copilului minor a fost determinat cu reclamanta.

Explică că, copilul este grav bolnav, fiind încadrat în grad ***** ***** care necesită permanent sprijin fizic și material, însă tatăl copilului nu dorește să participe benevol și regulat la întreținerea fiului. Reține că în timp ce fiul lor comun trecea tratament costisitor peste hotarele țării legat de intervenție chirurgicală, pârâtul s-a înlăturat de la grijile necesare. Acum, când copilul se simte puțin mai bine, pârâtul a început să apară în viața lui influențând negativ.

Mai indică că, fiul său are un regim și program de viață, tratament, alimentație, stabilit de medici care nu poate fi încălcat. Nerespectarea programului duce la consecințe inevitabile față de acesta. Acest regim pârâtul nu îl cunoaște și nici nu este interesat de el.

Menționează că, pârâtul lucrează peste hotarele țării și ascunde venitul său, de aceea solicită încasarea pensiei alimentare în sumă fixă, or conform legislației ambii părinți sunt obligați să-și întrețină copii minori.

La 01 iulie 2024 avocata Galupa Marina în interesele reclamantei Șilov Ecaterina prin cerere de completare a acțiunii a solicitat modificarea cuantumului pensiei alimentare de 843,85 lei stabilite prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 septembrie 2017 în suma de 3500 lei pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț în sumă de 5000 lei, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru copilul cu ***** *****e în sumă de 2000 lei și cheltuielile de judecată./f.d.36-41/

În susținerea cererii de completare reprezentanta reclamantei a indicat că, i-a devenit cunoscut faptul că prin hotărârea judecătorească a Judecătoriei Cahul sediul central din 04 septembrie 2017 deja a fost încasată pensia alimentară în sumă bănească fixă de 843 lei de la Batîr Mihail în favoarea lui Batîr (Șilov) Ecaterina pentru întreținerea copilului minor ***** născut la *****. În baza acestei hotărâri a fost emis titlul executoriu şi trimis spre executare silită la executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav. Însă, reclamanta a fost nevoită să ceară restituirea titlului executoriu de la executare silită, din motivul că pârâtul-debitor insista brutal la încetarea executării, amenințând-o, promitea că va achita benevol această sumă mizeră. Cu toate acestea promisiunile au rămas neîndeplinite. Notează că, şi starea gravă de sănătate a copilului nu a dus la schimbarea comportamentului financiar al tatălui faţă de copilul său bolnav.

În acest sens solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasat de la Batîr Mihail în beneficiul lui Șilov Ecaterina pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 04.09.2017, în sumă bănească fixă în cuantum de 3500 lei lunar, deoarece copilul invalid necesită mult mai multe decât minimul de existență stabilit prin datele statistice pentru anul 2023.

Notează că, copilul nu se poate îngriji de sine stătător, mai ales că este necesară respectarea strictă a programului şi regimului de tratament, reabilitare, alimentaţie zilnică specifică, fapt ce impune control din partea maturilor pe care îl face doar mama minorului, fiind pusă în situaţie de a nu lucra oferindu-se deplin fiului. Așadar, consideră că Batîr Mihail urmează să achite pensia de întreținere pentru fostul soț în sumă de 5000 lei lunar, reieșind din faptul că mama copilului, are studii superioare şi dacă ar fi lucrat ar fi obţinut un salariu decent mult mai mare decât salariul minim garantat de stat conform Hotărârii Guvernului nr. 985 din 06.12.2023.

Adaugă că copilul este încadrat în grad ***** ***** (prelungit) până la data de 01.03.2026, conform certificatului nr. CI2416108 din 25.04.2024, din anexa la certificatul de încadrarea ***** este indicat ***** unde sunt indicate toate cele necesare copilului cu dezabilitatea dată. Astfel, mama copilului suportă cheltuieli suplimentare, legate de reabilitare, transportarea la medici, farmacii, logoped, ochelari, alimentaţie specifică, vitamine, masaj, ședințe cu specialist, lecții suplimentare, literatură specială şi altele, toate acestea duc la cheltuieli financiare suplimentare, la care trebuie să participe ambii părinți. Aceste cheltuieli reclamanta le evaluează la suma de 2000 lei lunar.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

Reclamanta Șilov Ecaterina în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă interesele acesteia fiind reprezentate de către **avocata Galupa Marina,** care fiind prezent în cadrul ședinței

de judecată, a susținut pe deplin acțiunea înaintată și cererea de completare solicitând admiterea cerințelor înaintate.

Pârâtul Batîr Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate de către **avocatul Șoitu Vasile** care a solicitat admiterea parțială a acțiunii cu încasarea din contul pârâtului suma de 2000 lunar pentru întreținerea copilului minor, în rest consideră că acțiunea este una neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Martorul Batîr Nina audiată în ședința de judecată a declarat că, de nenumărate ori i-a transmis bani în mână lui Ecaterina când ea lucra la un bar din centrul orașului. Nu cunoștea despre faptul că trebuia să-i transfere prin bancă. Lunar îi transmitea bani ea ori fiul ei Batîr Mihail. A menționat că copilul ***** poate rămâne la ea și pe un timp de 3 luni, el frecventează școala dar vorbește greu. Alte intervenții chirurgicale copilul nu a avut și mama lui nu s-a adresat cu careva cerințe. A explicat că Șilov Ecaterina la moment nu lucrează pe motiv că are un copil de opt luni.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând întreg material probator, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Șilov Ecaterina către Batîr Mihail privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru copilul cu ***** *****e și cheltuielile de judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Materialele cauzei civile denotă faptul că potrivit certificatului de naștere nr. NA-VI 2337989, părinții copilului minor *****, născut la *****, sunt Batîr Mihail și Batîr (Șilov) Ecaterina. /f.d.7/

Prin Hotărârea Judecătoriei sediul Central din 04 septembrie 2017 a fost stabilit domiciliul minorului *****, născut la *****cu mama Batîr (Șilov) Ecaterina. S-a încasat de la Batîr Mihail în beneficiul Ecaterinei Batîr pensie de întreținere a copilului minor *****, născut la *****în sumă de 843,85 lei /opt sute patruzeci și trei lei 85 bani/. /f.d.41/

În corespundere cu art. 58 alin. (1) şi (2) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

Potrivit dispozițiilor art. 74 Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

Iar, potrivit art. 76 alin.(1), (2) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cotepărți din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1) stabilește, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului.

Conform art. 110 din Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.*

Instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară pentru buna dezvoltare a acestuia, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Reclamanta Șilov Ecaterina la depunerea cererii de concretizare a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasat de la Batîr Mihail pentru întreținerea copilului minor

*****, născut la *****stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 septembrie 2017, în sumă bănească fixă în cuantum de 3500 lei lunar.

Conform informației plasate pe pagina oficială a Biroului Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă în semestrul II al anului 2023 pentru copiii de vârsta 7-17 ani în orașe mici este de 3 168,1 lei./f.d.43/

Minimul de existență reprezintă volumul minimal de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestora, și nu doar a unora dintre ei.

În acest context, instanța de judecată consideră că există circumstanțe obiective care condiționează necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere, or suma pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 843,85 lei lunar, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 septembrie 2017, nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a copilului la momentul actual.

De altfel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informația Biroului Național de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu obligatorie.

Conform art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, *în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art. 74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, *plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani.*

Instanța de judecată, călăuzindu-se de normele legale sus-citate, ținând cont de vârsta copilului, de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copil, în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin. Luând în considerație că domiciliul copilului minor *****, născut la *****, este stabilit cu mama Șilov Ecaterina, iar venitul tatălui Batîr Mihail nu poate fi stabilit cu certitudine, în scopul respectării interesului superior al copilului, judecând în echitate, consideră întemeiată cerința reclamantei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Instanța de judecată conchide că, suma bănească fixă în mărime de 2000 lei lunar, se încadrează în cuantumul sumelor indicate de Biroului Naţional de Statistică, luând în

considerație și faptul că, ambii părinți contribuie la întreținerea copilului, fără a fi prejudiciate în acest sens interesele copilului minor *****, născut la *****.

Subsecvent, instanța va dispune calcularea pensiei alimentare începând cu data depunerii cererii de completare a acțiunii – 01 iulie 2024 până la atingerea majoratului de către copil, luându-se în calcul plățile efectuate de Batîr Mihail în beneficiul lui Șilov Ecaterina pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la *****, în perioada 01.07.2024 până la 11 noiembrie 2024./f.d.56-63/

Potrivit art.79 din Codul familiei, *în caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe.*

(2) Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar.

La caz cheltuielile pretinse pentru tratament, reabilitare, alimentație și altele reprezintă în sensul art.79 din Codul familiei cheltuielile suplimentare, generate de circumstanţe excepţionale și nu pot fi incluse în suma pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, or cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar.

În acest sens, instanța de judecată reține ca fiind întemeiată cerința reclamantei Șilov Ecaterina privind încasarea din contul pârâtului Batîr Mihail suma de 2000 lei lunar pentru cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor *****, or potrivit ***** copilul a fost încadrat în grad de dizabilitate „*****” cu menținerea programului individual de reabilitare și incluziune socială. La fel, potrivit anexei ***** copilul minor ***** pentru reabilitare și incluziune socială are nevoie de: tratament și supraveghere la medicul de familie, tratament și supraveghere la specialist de profil – psiholog, pediatru, oncolog, reabilitare medicală, psihoterapie, echipă mobilă, transport, centru de zi, educarea în instituția de învățământ, program individual la educația fizică, consiliere și asistență psihologică, terapie psihologică /f.d.45-45 verso/, activități ce necesită cheltuieli suplimentare care urmează a fi suportate de ambii părinți.

Referitor la cerința reclamantei privind încasarea de la pârât pensia pentru întreținerea fostei soții ocupată cu îngrijirea copilului comun cu ***** *****e, instanța notează că Capitolul 13 Codul familiei reglementează obligaţia de întreţinere dintre soţi şi foştii soţi.

Astfel, conform art.82 Codul familiei, *soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă. Instanţa judecătorească va examina şi va dispune încasarea plăţii pensiei de întreţinere numai în cazul refuzului unuia dintre soţi de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere. Dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au... soţul care îngrijeşte pînă la vîrsta de 18 ani un copil comun cu ***** sau care îngrijeşte un copil comun cu ***** *****e din copilărie, dacă acest soţ nu lucrează şi copilul necesită îngrijire. Pensia de întreţinere se va încasa în*

beneficiul persoanelor enumerate numai în cazul cînd acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti.

Deci, copilul minor ***** fiind încadrat în grad de dizabilitate „*****” are nevoie de susținere și grijă permanentă pentru menținerea programului individual de reabilitare și incluziune socială, fapt pentru care reclamanta Șilov Ecaterina nu are posibilitatea să se angajeze în câmpul muncii având grijă de copilul comun cu ***** *****e din copilărie.

Totuși, instanța va admite în parte cerința privind încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții ocupată cu îngrijirea copilului comun cu ***** *****e, or această obligaţiune este condiţionată prin lege de anumite circumstanţe și anume lipsa unui venit propriu suficient a reclamantului.

La caz, potrivit informației eliberate de Casa Națională de Asigurări sociale Cahul nr.2024/09/3479 din 19.09.2024 reclamanta Șilov Ecaterina beneficiază de alocație pentru îngrijire, însoțire și supraveghere copilului cu ***** *****e în cuantum de 2229,29 lunar, respectiv suma de 3000 lei va fi una echitabilă pentru întreținerea fostei soții Șilov Ecaterina ocupată cu îngrijirea copilului comun cu ***** *****e, începând cu 01.07.2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civil*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile.*

Reieșind din prevederile art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune, dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă prevede că, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an.*

Luând în considerație normele sus nominalizate instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului Batîr Mihail în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 2349,97 lei.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Luând în considerație că cererea de chemare în judecată depusă de Șilov Ecaterina a fost admisă, instanța consideră oportun încasarea din contul lui Batîr Mihail cheltuielile în mărime de 3 000 lei, achitate pentru asistență juridică potrivit ordinului de plată seria ES nr.533387 din 28 septembrie 2023./f.d.11/

În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Șilov Ecaterina către Batîr Mihail privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț, încasarea cheltuielilor suplimentare pentru copilul cu ***** *****e și cheltuielile de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere încasat de la Batîr Mihail în beneficiul lui Șilov Ecaterina pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 04.09.2017, în sumă bănească fixă în cuantum de 2000 lei /două mii lei 00 bani/ lunar, începând cu 01.07.2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Batîr Mihail în beneficiul lui Șilov Ecaterina suma de 3000 lei /trei mii lei 00 bani/ lunar pentru întreținerea fostei soții ocupată cu îngrijirea copilului comun cu ***** *****e, începând cu 01.07.2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Batîr Mihail în beneficiul lui Șilov Ecaterina suma de 2000 lei /două mii lei 00 bani/ lunar pentru cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, începând cu 01.07.2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Batîr Mihail în beneficiul lui Șilov Ecaterina suma de 3000 lei /trei mii lei 00 bani/ în contul recuperării cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Batîr Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2349,97 lei /două mii trei sute patruzeci și nouă lei 97 bani/.

Cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se va determina de către executorul judecătoresc luând în calcul plăţile efectuate de Batîr Mihail în beneficiul lui Șilov Ecaterina pentru întreţinere a copilului minor *****, născut la *****, în perioada 01.07.2024 până la 11 noiembrie 2024.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Cahul de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**