Dosarul nr.4r-2009/23 Judecătoria Strășeni, (sediul Central)
4-23035747-02-4r-25052023 Judecător Dorina Croitoru

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

02 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Intimatei Botea Fevronia

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Iațco Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 03 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia petentei Botea Fevronia. A fost anulată încheierea agentului constatator din 27.01.2023 privind examinarea materialului nr. 20233300275 emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni OSS a SP nr. 4 Codreanca Alexandru Roşca cu privire la încetarea verificării informaţiei, ca fiind contrară legii. A fost remis materialul nr. 20233300275 Inspectoratului de poliţie Străşeni în vederea examinării şi adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Iațco Nicolae și se menţine hotărîrea Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 03 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia petentei Botea Fevronia. A fost anulată încheierea agentului constatator din 27.01.2023 privind examinarea materialului nr. 20233300275 emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni OSS a SP nr. 4 Codreanca Alexandru Roşca cu privire la încetarea verificării informaţiei, ca fiind contrară legii. A fost remis materialul nr. 20233300275 Inspectoratului de poliţie Străşeni în vederea examinării şi adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2009/23 Judecătoria Străşeni, (sediul Central)
4-23035747-02-4r-25052023 Judecător Dorina Croitoru

D E C I Z I E
În numele legii

02 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Intimatei Botea Fevronia

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Iațco Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 03 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia petentei Botea Fevronia. A fost anulată încheierea agentului constatator din 27.01.2023 privind examinarea materialului nr. 20233300275 emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni OSS a SP nr. 4 Codreanca Alexandru Roşca cu privire la încetarea verificării informaţiei, ca fiind contrară legii. A fost remis materialul nr. 20233300275 Inspectoratului de poliţie Străşeni în vederea examinării şi adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea din 27.01.2023 emisă de ofiţer superior de sector al SP nr.4 (Codreanca) al IP Străşeni al IGP al MAI, comisar principal Roşca Alexandru a fost propusă încetarea examinării în continuare a materialului cu nr. 20233300275 din 17.01.2023.

Prin încheierea nominalizată, s-a stabilit că cet. Iaţco Nicolaie locuieşte în satul Grebleşti şi îşi face studiile la Universitatea de Medicină din mun. Chişinău. La data de 04.01.2023 ultimul a scris un mesaj pe saitul Primăriei Grebleşti referitor la nemulţumirea acestuia de implimentarea proiectelor în satul Grebleşti şi anume despre faptul că o categorie de persoane se opun implimentării şi votării unor proiecte de dezvoltare a comunităţii. S-a expus pe mesenger întru-un mesaj în privinţa cet. Boţea Fevronia, precum că a fost profesoară şi a lăsat clasa mai mulţi copii. Fiind audiată cet. Boţea Fevronia ultima a declarat că s-a simţit jignită şi ponegrită de cet. Iaţco Nicolaie în urma publicării mesajului. Fiind audiat cet. Iaţco Nicolaie acesta a comunicat că şi-a expus punctul de vedere viziunea lui şi a altor consăteni. Nu a numit-o cu cuvinte necenzurate şi nu a calomniat-o pe cet. Boţea Fevronia. Mai mult ca atât acesta a fost învăţat de către Boţea Fevronia şi o cunoaşte ca profesoară. Din conţinutul mesajului nu se constată cuvinte necenzurate şi denigratoarea la adresa cet. Boţea Fevronia.

La 06 martie 2023 cet. Botea Fevronia a depus o contestaţie împotriva încheierii nominalizate.

În motivarea contestaţiei a indicat că consideră că decizia este una eronată şi intenţionată în adresa sa. Menţionează că este evident faptul că ea a fost calomniată de către Iaţco Nicolae.

Solicită admiterea cererii, cu anularea încheierii din 27.01.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 03 mai 2023, a fost admisă contestaţia petentei Botea Fevronia. A fost anulată încheierea agentului constatator din 27.01.2023 privind examinarea materialului nr. 20233300275 emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni OSS a SP nr. 4 Codreanca Alexandru Roşca cu privire la încetarea verificării informaţiei, ca fiind contrară legii. A fost remis materialul nr. 20233300275 Inspectoratului de poliţie Străşeni în vederea examinării şi adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Iaţco Nicolae a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotăririi, rejudecarca cauzei in instanţa dc recurs cu adoptarea unei noi hotărin de respingere a contestaţiei depuse dc Fevronia Bolea asupra încheierii agentului constatator din 27.01.2023

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- prin încheierea din 27.01 2023 emisă de ofiţer superior de sector al SP nr4 (Codreanca) al IP Străşeni al IGP al MAI, comisar principal Roşea Alexandru a fost propusă încetarea examinării în continuare a materialului din 17 01.2023, în

baza plîngerii cei Boţea Fevronia care a declarat că s-a simţit jignită şi ponegrită de cet. Iaţco Nicolaic în urma publicării unui mesaj pc internet in privinţa ultimei;

- prin încheierea nominalizată, s-a stabilit că cet. Iaţco Nicolaie la data de 04.01.2023 a scris un mesaj pe saitul Primăriei Grebleşti referitor la nemulțumirea acestuia de implementarea proiectelor în satul Grebleşti şi anume despre faptul că, o categorie de persoane se opun implimentării şi votării unor proiecte de dezvoltare a comunității. S-a expus pe Messenger într-un mesaj în privinţa cet Boţea Fevronia, precum că a fost profesoară şi a lăsat clasa mai mulţi copii;

- la 06 martie 2023 cet. Boţea Fevronia a depus o contestaţie împotriva încheierii nominalizate în motivarea contestaţiei a indicat că consideră că decizia este una eronată şi intenţionată in adresa sa Menţionează că este evident faptul că ea a fost calomniată de către laţco Nicolae. A solicitat admiterea cererii, cu anularea încheierii din 27.01 2023;

- prin Hotărîrea Judecătoriei Străşeni. sediul central din 03 mai 2023, s-a dispus admiterea contestaţiei petentei Boţea Fevronia Anularea încheierii agentului constatator din 27 01 2023 emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni OSS a SP nr 4 Codreanca Alexandru Roşea cu privire la încetarea verificării informaţiei, ca fiind contrară legii Remiterea materialului Inspectoratului de poliţie Străşeni în vederea examinării şi adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravenţional;

-în motivarea soluţiei, instanţa de judecată a concluzionat, câ decizia luată de agentul constatator nu a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente, limitându-se doar la probele anexate la materialele cauzei contravenţionale, care nu pot fi luate de instanţă ca probă ce ar putea fi pusă la baza unei hotărâri judecătoreşti;

- cu soluţia instanţei de judecată din 03 mai 2023 nu sunt dcacord. o sonsider neîntemeiată şi ilegală, liind pasibilă de casare de către instanţa icrahic superioară, susţinînd în esenţă considerentele ce urmează;

- astfel, după cum rezultă din materialele cauzei cet. Boţea Fevronia a depus o plingerc în adresa SP nr 4 (Codreanca) al 1P Străşeni al IGP al MAI, cu privire la faptul atragerii la răspundere a cct. In|co Nicolaic. deoarece în urma publicării unui mesaj pe internet în privinţa ultimei s-a simţit jignită şi ponegrită;

- la fel, s-a stabilit că agentul constatator a întreprins măsuri de cercetare a cazului ţi a audiat atît pretinsa victim cît şi pe pretinsul făptuitor Iaţco Nicolae;

- astfel, pretinsul făptuitor a comunicat că la data de 04 01 2023 a scris un comentariu la o postare de pe pagina de facebook a Primăriei Grebleşti. referitor la nemulţumirea acestuia de implementarea proiectelor in satul respectiv şi anume despre faptul că o categorie de persoane se opun implimcntării şi votării unor proiecte dc dezvoltare a comunităţii laţeo Nicolaie a comunicat câ şi-a expus punctul de vedere viziunea lui şi a altor consăteni Nu a nunut-o cu cuvinte

necenzurate şi nu a calomniat-o pe cct Boţea Fevronia Mat mult ca atât acesta a fost învăţat de către Boţea Fevronia şi o cunoaşte ca profesoară Din conţinutul comentariului nu se constată cuvinte neccnzuratc şi demgi atoarea la adresa cet Boţea Fevronia;

- este neîntemeiată concluzia instanţei dc judecată că agentul constatator nu a administrai nici-o probă, punînd eronat in sarcina acestuia obligaţia de a administra întreg probatoriu prevăzut la an 452 alin 2 Cod Contravenţional (rapoarte de expertiză, dc.), care la caz suni irclcvante Astfel, este cert faptul că decât explicațiile părţilor în proces, un alt mijloc de probă nu poate stabili existenţa sau inexistenţa faptei contravenţionale în acţiunile cet. Iațco Nicolaie legate de comentarea unei postând de pe reţeaua de socializare facebook;

- instanţa de fond a limitat dreptul agentului constatator în calitate dc persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională de a aprecierea probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând ţoale probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzîdu-se de lege. Urmare a celor expuse, recurentul conchide că contrar constatărilor instanţei de fond, la emiterea includerii geniului constatator din 27 01 2023 privind examinarea materialului emisă de Inspectoratului dc Poliţie Străşeni OSS a SP nr 4 Codreanca Alexandru Roşea cu privire la încetarea verificării informaţie, au fost respectate cerinţele prevederilor an 440 din Codul Contravenţional, iar concluziile instanţei de fond sunt bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept procedural;

- nu este de acord cu soluţia instanţei de fond deoarece a admis şi a soluţionat in fond o contestaţie care a fost depusă vădit peste termenul de prescripţie Or. încheierea contestată a fost emisă la data dc 27 ianuarie 2023, fiind contestată tocmai la data dc 06 manie 2023;

- instanţa de fond a repus în termen pe petiţionară (ara ca acesta să fi cerut şi fără să demonstreze care sunt cauzele sau motivele întemeiate care an condus la depunerea contestaţiei peste termenul prevăzut de lege.

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, recurentul Iațco Nicolae fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Intimata Botea Fevronia a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Agentul constatator fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că Prin încheierea din 27.01.2023 emisă de ofiţer superior de sector al SP nr.4 (Codreanca) al IP Străşeni al IGP al MAI, comisar principal Roşca Alexandru a fost propusă încetarea examinării în continuare a materialului cu nr. 20233300275 din 17.01.2023.

Prin încheierea nominalizată, s-a stabilit că, cet. Iaţco Nicolaie locuieşte în satul Grebleşti şi îşi face studiile la Universitatea de Medicină din mun. Chişinău. La data de 04.01.2023 ultimul a scris un mesaj pe saitul Primăriei Grebleşti referitor la nemulţumirea acestuia de implimentarea proiectelor în satul Grebleşti şi anume despre faptul că o categorie de persoane se opun implimentării şi votării unor proiecte de dezvoltare a comunităţii. S-a expus pe mesenger întru-un mesaj în privinţa cet. Boţea Fevronia, precum că a fost profesoară şi a lăsat clasa mai mulţi copii. Fiind audiată cet. Boţea Fevronia ultima a declarat că s-a simţit jignită şi ponegrită de cet. Iaţco Nicolaie în urma publicării mesajului. Fiind audiat cet. Iaţco Nicolaie acesta a comunicat că şi-a expus punctul de vedere viziunea lui şi a altor consăteni. Nu a numit-o cu cuvinte necenzurate şi nu a calomniat-o pe cet. Boţea Fevronia. Mai mult ca atât acesta a fost învăţat de către Boţea Fevronia şi o cunoaşte ca profesoară. Din conţinutul mesajului nu se constată cuvinte necenzurate şi denigratoarea la adresa cet. Boţea Fevronia.

La 06 martie 2023 cet. Botea Fevronia a depus o contestaţie împotriva încheierii nominalizate.

În motivarea contestaţiei a indicat că consideră că decizia este una eronată şi intenţionată în adresa sa. Menţionează că este evident faptul că ea a fost calomniată de către Iaţco Nicolae.

Solicită admiterea cererii, cu anularea încheierii din 27.01.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 03 mai 2023, a fost admisă contestaţia petentei Botea Fevronia. A fost anulată încheierea agentului constatator din 27.01.2023 privind examinarea materialului nr. 20233300275 emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni OSS a SP nr. 4 Codreanca Alexandru Roşca cu privire la încetarea verificării informaţiei, ca fiind contrară legii. A fost remis materialul nr. 20233300275 Inspectoratului de poliţie Străşeni în vederea examinării și adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravenţional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și

probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, Colegiul penal consideră corectă concluzia primei instanțe, că contestaţia depusă de petenta Botea Fevronia Sergiu împotriva încheierii agentului constatator din 27.01.2023 privind examinarea materialului nr. 20233300275 urmează a fi admisă şi anulată încheierea din 27.01.2023, ca fiind contrară legii.

Conform prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).”

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa de recurs reține că, încheierea emisă de ofiţerul superior de sector al SP nr.4 (Codreanca) al IP Străşeni al IGP al MAI, comisar principal Roşca Alexandru prin care a fost propusă încetarea examinării în continuare a materialului cu nr. 20233300275 a fost emis la 27.01.2023, iar la 06.03.2023 petenta Botea Fevronia a depus contestaţie împotriva încheierii sus menţionate, la materialele cauzei fiind anexată doar o scrisoare de expediere din 27.01.2023 cu nr. înregistrare 34/49-B-11, însă la materialele cauzei nu se conţine dovada de expediere şi nici un aviz de recepţie al informaţiei fapt ce duce la imposibilitatea verificării respectării termenului legal de adresare în instanţă al petentului, în atare circumstanţe, instanţa consideră contestaţia depusă în termen de 15 zile, deoarece agentul constatator nu a probat o altă situaţie de fapt.

În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravenţional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din perspectiva jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului în materia prezumţiei de nevinovăţie sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existenţa unor prezumţii de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerinţa proporţionalităţii între mijloacele folosite şi

scopul legitim urmărit. Aşadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumţie de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporţionalităţii între scopul urmărit şi mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petentului.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situaţia de fapt reţinută. Or, în conformitate cu art.435 alin.(1) şi (4) Cod contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită.Prezumţia de nevinovăţie poartă şi asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situaţie de îndoială profită petentul (Austria vs. Italia, Annuaire de la Convention, voI. VI).

Luând în consideraţie cele menţionate instanţade recurs concluzionează că, decizia luată de agentul constatator nu a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente, limitându- se doar la probele anexate la materialele cauzei contravenţionale, care nu pot fi luate de instanţă ca probă ce ar putea fi pusă la baza unei hotărâri judecătoreşti.

Prin urmare, alte probe prevăzute de Codul Contravenţional la art. 425 alin.(2) cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, nu au fost prezentate în faţa instanţei de către agentul constatator.

Astfel, potrivit art. 384 Cod procedură penală, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art.442 alin.(2) Cod contravenţional, la pornirea procesului contravenţional şi încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale şi în baza probelor acumulate. Prin urmare, demonstrarea vinovăţiei sau nevinovăţie unei persoane urmează a fi asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente.

Reieşind din contextul rigorilor menţionate şi analizând circumstanţele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestaţiei depuse de către petent,

şi raportând- o la normele de drept aplicabile cazului, precum şi jurisprudenţa CtEDO, se constată că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile şi nu au efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce confirmă sau infirmă cele reflectate de către petent în contestaţia depusă, efectuând o investigaţie incompletă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzii pripite şi nefondate.

Astfel, Colegiul Penal reține că, la 27.01.2023 a fost emisă o încheiere de către ofiţerul superior de sector al SP nr.4 (Codreanca) al IP Străşeni al IGP al MAI, comisar principal Roşca Alexandru cu privire încetarea examinării în continuare a materialului cu nr. 20233300275 din 27.01.2023, prin care s-a încetat controlul şi faptele expuse de Botea Fevronia în plângerea sa de considerat neconfirmate.

Astfel, ofiţerul superior de sector ignorând obligaţiunile sale de serviciu nu a acţionat în modul corespunzător referitor la cererea cet. Botea Fevronia din 16.01.2023, cu privire la faptul că cererea a fost examinată superficial cu eliberarea unui răspuns formal. Agentul constatator nu a întreprins nici o acţiune procesuală contravenţională, inclusiv nu s-au luat măsurile legale corespunzătoare şi anume acumularea probelor, cercetarea mesajelor şi obţinerea declaraţiilor personale în vederea stabilirii dacă informaţia este cu conţinut calomnios.

Agentul-constatator nu a întocmit un proces-verbal de la site-ul de socializare a cet. Iaţco Nicolae pentru a verifica existenţa sau inexistenţa postării, ori pentru a verifica legalitatea acesteia.

La fel, agentul constatator nu a luat măsuri în vederea audierii altor persoane, îngrădind în mod abuziv accesul la justiţie a petiţionarei. Dând o tentă legală acestor fapte abuzive a creat premisele unei condamnări a Republicii Moldova la CEDO pentru încălcarea art. 6 din Convenţie.

Cadrul normativ menţionat denotă clar dreptul agentului constatator de a se expune prin decizie asupra sancţionării sau încetării procesului contravenţional. În aceste condiţii agentul constatator nu era în drept să emită încheierea cu privire la încetarea verificării informaţiei descrise în cererea cet. Botea Fevronia din 16 ianurie 2023.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravenţional stabileşte faptul că concluziile despre vinovăţia sau nevinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În circumstanţele cazului contravenţional dedus judecăţii, instanţa de recurs concluzionează că, nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente utile, care ar fi demonstrat faptul că nu a putut fi probată învinuirea şi întocmit proces verbal cu privire la contravenţie.

La fel instanţa de recurs constată că, agentul constatator, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiţionarului a cărui plângere nu a fost examinată obiectiv şi multi-aspectual.

Astfel, Colegiul penal consideră că, agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat şi să examineze cererile acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluţie finală, completă şi obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în cerere cu motivarea pertinenţei sau nepertinenţii probatoriului administrat.

Mai mult ca atât, instanţa de recurs reţine că, în prezenţa circumstanţelor elucidate supra prin neasigurarea unei investigaţii eficiente şi complete pe caz, petentului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, ceia ce constituie, în acelaşi timp, viciu fundamental ce afectează încheierea din 27.01.2023 emisă de către ofiţerul superior de sector al SP nr.4 (Codreanca) al IP Străşeni al IGP al MAI, comisar principal Roşca Alexandru cu privire încetarea examinării în continuare a materialului cu nr. 20233300275.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Iațco Nicolae și se menţine hotărîrea Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 03 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Iațco Nicolae și se menţine hotărîrea Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 03 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia petentei Botea Fevronia. A fost anulată încheierea agentului constatator din 27.01.2023 privind examinarea materialului nr. 20233300275 emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni OSS a SP nr. 4 Codreanca Alexandru Roşca cu privire la încetarea verificării informaţiei, ca fiind contrară legii. A fost remis materialul nr. 20233300275 Inspectoratului de poliţie Străşeni în vederea examinării şi adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codul Contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan