Dosarul nr.: 4-135/2024
(nr. electronic: 4-24091711-28-4-15082024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 decembrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător Comerzan Ghenadie
Grefier Vineatenscaia Ecaterina, Lavric Cătălina

Cu participarea:
Agentului constatator Iachimov Igor
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Traista Adrian

procedura de înștiințare a căruia a fost realizată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Traista Adrian, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii, fără antecedente penale,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional,

constată:

La data de 13 noiembrie 2024, de către OSS SR-2 Corjeuți, comisar Iachimov Igor, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301577 din 09.08.2024, prin care Traista Adrian a fost acuzat de

comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 33).

La 14.08.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Traista Adrian a fost remis către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, fiind repartizat la 15.08.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Comerzan Ghenadie (f.d. 35).

În ședința de judecată, agentul constatator OSS SR-2 Corjeuți, comisar Iachimov Igor, a pledat pentru vinovăția lui Traista Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional. El a declarat că Traista Adrian, la data de 05.07.2024, nu i-a permis fostei soții Traista Marina, să-și vadă copii, astfel îngrădindu-i dreptul de a comunica cu copilul său și de a-l educa, și a optat pentru aplicarea unei pedepse la discreția instanței.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Traista Adrian a declarat că la data de 05.07.2024, fosta soție Traista Marina, aproximativ la ora 14:00-15:00, a venit la domiciliul său, situat în ***** pentru a vizita copiii.

Deoarece el nu era acasă, în drum a ieși fiica Evelina, apoi băiatul Damian. Anterior, când Traista Marina venea să viziteze copii, ei discutau la poartă, apoi copiii intrau în ogradă. În ziua respectivă însă, Traista Marina a început să o tragă de mână pe fetiță, cu scopul de a pleca cu ea. Fapt despre care fiul său Damian l-a anunțat.

Între el și Traista Marina a început un conflict, copiii au fugit în ogradă, iar Traista Marina a solicitat intervenția Poliției, care ulterior a documentat cazul. În acest interval de timp, Traista Marina striga în drum, în prezența copiilor că se va sinucide, prin strangulare, evenimente ce au fost înregistrate video.

El a declarat că anterior Traista Marina a mai vizitat copiii, dar la poarta gospodăriei sale, nu s-au deplasat în alt loc. Este de acord cu faptul ca ea să viziteze copiii, însă doar în prezența lui, deoarece consideră că concubinului acesteia, Ambros Ruslan, manifestă în raport cu copiii un comportament negativ. El i-ar fi permis copiilor în ziua respectivă să plece în orașul Briceni, dacă Traista Marina eventual îl prevenea despre intențiile sale, și dacă copiii erau de acord cu aceasta.

În ședința de judecată petiționara Traista Marina a declarat că conform hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni, a fost desfăcută căsătoria dintre Traista Adrian și ea, iar domiciliul copiilor minori comuni, a fost stabilit cu ea. Ulterior, în rezultatul unor evenimente neplăcute, a fost emisă decizia Comisiei multidisciplinare a Primăriei satului Grimăncăuți r. Briceni, prin care domiciliul copiilor a fost stabilit temporar cu tată, Traista Adrian.

La data de 05.07.2024, ea l-a sunat pe Traista Adrian și i-a comunicat că vine să viziteze copii, dar nu l-a prevenit că intenționează să-i ia în oraș la restaurant. El a fost de acord dar i-a comunicat să aștepte un pic, deoarece nu este acasă. Când a ajuns în satul Tabani, peste puțin timp a venit Traista Adrian cu fosta soacră, care a inițiat cu ea un conflict, din cauza unui credit pe care ea îl luase pe numele ei, dar unde figura în calitate de garant fosta soacră.

Ea i-a comunicat lui Traista Adrian că intenționează să i-a copii și să plece la restaurant, dar el i-a replicat că poate să-i vadă, însă doar la poartă și nu le permite să plece. Din acest motiv, ea a hotărât să solicite intervenția Poliției. Ea nu l-a prevenit pe fostul soț că intenționa să i-a copiii la restaurant, însă nu vede o problemă în faptul că în 10-15 minute să îmbrace copii și să-i pregătească de a ieși în oraș.

Din materialele cauzei, urmează că prin Hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 14 decembrie 2022, a fost desfăcută căsătoria dintre Traista Adrian și Traista Marina, iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama Traista Marina (f.d. 7).

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20 iunie 2023, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a Traista Marinei în contradictoriu cu Traista Adrian, prin care ultimul a fost obligat să achite pensia pentru întreținerea copiilor minori Traista Damian și Traista Evelina, în sumă bănească fixă de 2 000 lei pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului (f.d. 8).

Potrivit Raportului din 05.07.2024, întocmit de subofițerul SP SSP al IP Briceni Vieru Vlad, la data de 05.07.2024, el împreună cu colegul său Cornei Denis au fost implicați în Serviciul Grupei Operative a IP Briceni. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, la solicitarea Traista Marinei, înregistrată în REI R-2 nr. 1897 din 05.07.2024, s-au deplasat în *****, la domiciliul Traista Eleonorei.

La fața locului a venit și ofițerul de post al satului Tabani, Iachimov Igor. Împreună au constatat faptul că copiii minori Traista Evelina și Traista Damian, în baza deciziei Comisiei Multidisciplinare în cadrul Autorității publice locale s. Grimăncăuți, locuiesc cu tatăl lor, Traista Adrian, în gospodăria mamei acestuia situată în *****, Traista Eleonora.

Traista Marina a venit în vizită la copii, și a dorit să petreacă timpul cu ei în orașul Briceni la restaurantul „Family Pizza”. În prezența colaboratorilor Poliției, Traista Adrian a interzis categoric ca Traista Marina să plece cu copiii în orașul Briceni, acordându-i permisiunea să comunice cu ei exclusiv la poarta gospodăriei sale (f.d. 12).

Potrivit Raportului din 05.07.2024, întocmit de subofițerul SP SSP al IP Briceni Cornei Denis, la data de 05.07.2024, el împreună cu colegul său Vieru

Vlad au fost implicați în Serviciul Grupei Operative a IP Briceni. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, la solicitarea Traista Marinei, înregistrată în REI R-2 nr. 1897 din 05.07.2024, s-au deplasat în *****, la domiciliul Traista Eleonorei.

La fața locului a venit și ofițerul de post al satului Tabani, Iachimov Igor. Împreună au constatat faptul că copiii minori Traista Evelina și Traista Damian, în baza deciziei Comisiei Multidisciplinare în cadrul Autorității publice locale s. Grimăncăuți, locuiesc cu tatăl lor, Traista Adrian, în gospodăria mamei acestuia situată în *****, Traista Eleonora.

Traista Marina a venit în vizită la copii, și a dorit să petreacă timpul cu ei în orașul Briceni la restaurantul „Family Pizza”. În prezența colaboratorilor Poliției, Traista Adrian a interzis categoric ca Traista Marina să plece cu copiii în orașul Briceni, acordându-i permisiunea să comunice cu ei exclusiv la poarta gospodăriei sale (f.d. 13).

Potrivit Extrasului din procesul-verbal nr. 01 din 03.06.2024 al Ședinței Comisiei Multidisciplinare în cadrul Autorității publice locale s. Grimăncăuți, reieșind din faptul existenței unui conflict între părinții Traista Adrian și Traista Marina, cu referire la stabilirea domiciliului copiilor minori comuni, pînă la pronunțarea hotărârii pe caz a instanței de judecată, copii comuni Traista Damian și Traista Evelina, urmează să locuiască cu tata Traista Damian (f.d. 22-26).

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 19.07.2024, a fost admisă cererea depusă de Traista Adrian în interesele copiilor minori Traista Evelina și Traista Damian, împotriva lui Ambros Ruslan, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie (f.d. 41-43).

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse *infra.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va

fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 Cod contravențional **(1)** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei; **(2)** în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: **1)** încetarea procesului contravenţional; sau **2)** declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 64 alin. (2) Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin săvârșirea unor acțiuni/inacțiuni de împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi să ia parte la educarea copilului. Consecințele contravenției constau în lezarea și îngrădirea dreptului unui părinte de a comunica și educa copilul.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar ca acțiunile persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, să fie încadrate în norma juridică contravențională care i se incriminează.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sau inacțiunile sale, lezează sau îngrădește dreptului unui părinte de a comunica și educa copilul, dorește sau admite survenirea consecințelor prejudiciabile.

Prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 09.08.2024 întocmit de către OSS SR-2 Corjeuți, comisar Iachimov Igor, lui Traista Adrian i s-a impus faptul că a încălcat decizia Comisiei multidisciplinare a Primăriei s. Grimăncăuți, privind stabilirea modului de realizare a dreptului la comunicare cu copii de către mama Traista Marina, căreia nu i-a permis să plece cu copii, la restaurantul „Family Pizza” în orașul Briceni.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că la data de 05.07.2024, Traista Marina a telefonat fostul soț Traista Adrian și i-a comunicat că dorește să viziteze copiii, iar ultimul i-a permis să discute la poarta gospodăriei sale. Ulterior însă după ce Traista Marina a declarat că dorește să plece cu aceștia în restaurantul din orașul Briceni „Family Pizza”, nu i-a permis, motivând că trebuia să-l anunțe anticipat, din motiv că copiii nu sunt pregătiți pentru a ieși la plimbare în oraș.

Prin urmare, în circumstanțele în care Traista Marinei, în pofida faptului că nu avea stabilit un grafic de întrevedere cu copiii, elaborat de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Briceni, Traista Adrian nu i-a invocat acest fapt, dar i-a permis să vină în vizită la copiii, deci nu i s-a limitat accesul la o întâlnire cu ei, doar i-a impus condiția că această vizită să aibă loc strict la poarta gospodăriei sale, sub supravegherea acetuia.

Mai mult, după cum s-a stabilit ulterior, temerile lui Traista Adrian cu referire la comportamentul negativ al concubinului Traista Marinei, Ambros Ruslan, au fost întemeiate, iar prin Încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 19.07.2024, a fost admisă cererea depusă de Traista Adrian în interesele copiilor minori Traista Evelina și Traista Damian, împotriva lui Ambros Ruslan, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

În optica celor relatate supra, instanţa nu a constatat în acţiunile făptuitorului elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută de art. 64 alin. (2) Codului contravenţional, ce s-ar fi manifestat prin acțiuni ce ar îngrădi celuilalt părinte dreptul la comunicare cu copii și de a-i educa.

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui Traista

Adrian pe semnele prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, din lipsa faptului contravenţional.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 443, 445, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301577 din 09.08.2024 întocmit de către OSS SR-2 Corjeuți, comisar Iachimov Igor, privind săvârșirea de către Traista Adrian a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Traista Adrian de către OSS SR-2 Corjeuți, comisar Iachimov Igor, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**