Dosar nr.2-23083998-05-2a-09092024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Osadcii Mihail

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

12 mai 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Evgheni Bancov
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
cu grefierul: Elena Turcenco
interpret Aliona Roman

Cu participarea: reprezentantul apelantului Baltacov Andrei, reprezentanților intimatului Popov Vladimir, avocat Galupa Marina,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Baltacova Marina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Baltacova Marina împotriva Instituției Publice ”Școala Sportivă Taraclia”, cu privire la anularea Ordinului nr.21/Б-23 din 11 aprilie 2023, fișei de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 noiembrie 2022 – 31 decembrie 2022, fișei de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2023 – 10 aprilie 2023, Ordinului nr.22/Б-23 din 12 aprilie 2023, constatarea și încasarea sumei de bani, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 12 iunie 2023 reclamanta Baltacova Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Instituției Publice „Școala Sportivă Taraclia”, prin care pretinde anularea ordinului „privind evaluarea performanțelor individuale nr.21/Б-23 din 11.04.2023, emis de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca ilegal, a recunoaște ilegale și neîntemeiate fișele de evaluare, întocmite de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, care înjosesc demnitatea persoanei, anexa 2 din 11.04.2023 perioada de evaluare 01.11.2023 - 31.12.2023 și fișa de evaluare anexa 2 din 11.04.23, perioada de evaluare 01.01.2023 - 10.04.2023, anularea ordinului nr. 22/Б-23 „privind evaluarea performanțelor individuale” din 12.04.2023, emis de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca neîntemeiat, a stabili suma echivalentă în bani, neachitată pentru performanță în mărime de 882 lei, a încasa din contul Școlii Sportive Taraclia, suma pentru perioada de evaluare 4 704 lei și a încasa din contul Școlii Sportive Taraclia, prejudiciul moral în mărime de 11 760 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 28.04.2023 a primit de la directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, pachetul de documente, printre care era și ordinul nr.21/Б-23 din

11.04.2023, 2 fișe de evaluare, ordinul nr.22/ Б-23 „privind rezultatele evaluării indicatorilor de performanță individuală” din 12.04.2023, documentele respective au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art.211[4] Codul muncii și se referă nemijlocit ca fost, dar angajat al Școlii Sportive Taraclia, și au tangență cu neachitarea salariului din 16.11.2022, din motivul conflictului de muncă.

Susține că, nu este de acord cu fișele de evaluare și cu Ordinul nr.21/ Б-23 din 11 aprilie 2023, privind evaluarea performanțelor individuale și Ordinul nr.22/ Б-23 privind evaluarea performanțelor profesionale individuale din 12 aprilie 2023, deoarece au fost întocmite cu încălcarea prevederilor Codului administrativ, Codului muncii, cât și Hotărârii Guvernului nr.1231/2018 și sunt neîntemeiate și discriminatorii în privința sa, ca persoană și la momentul dat angajat al Școlii Sportive Taraclia. Primul și cel mai important factor de evaluare ilegală, este faptul că evaluarea nu s-a efectuat conform prevederilor pct.31 a anexei Hotărârii Guvernului nr.1231/2018, care obligă conducătorii să efectueze evaluarea în corespundere cu metodologia stabilită de Ministerul Educației și Cercetării, fapt care nu a fost făcut de către Popov Vladimir. Făcând referire la prevederile art.211[3] din Codul muncii, susține că obligă angajatorul să stabilească indicatorii care trebuie să fie rezonabil de apropiați de cei formulați pentru ceilalți salariați care ocupă funcţii similare, au acelaşi nivel de experiență și pregătire profesională, fapt care nu este prevăzut în fișa de evaluare - anexa nr.2, iar conform celor 4 criterii, nu corespunde instrucțiunilor funcției. Făcând trimitere la prevederile art.211[4] alin.(1) din Codul muncii, susține că în fișa de evaluare lipsește careva comparare a indicilor de performanță, sunt pur și simplu fără valoare. Făcând trimitere la prevederile art.211[4] alin.(2) din Codul muncii, susține că conform fișelor de evaluare prezentate nu se vede procedura de comparare și stabilirea comparării nivelului real de îndeplinire a performanțelor, este numai o notă și aceea totală, ce contravine cerințelor, adică nu reflectă pentru care indice ori nivelul de comparare lipsește, anume pentru ce se punctează cu nota 4, 3 sau 1. Făcând trimitere la prevederile art.211[4] alin.(4) din Codul muncii, susține că, conform fișei de evaluare primită, perioada de evaluare constituie 2 (două) luni din 01.11.2022 până la 31.12.2022, ce contravine normei menționate. De asemenea, indică că, directorul Școlii Sportive, Popov Vladimir, nu a respectat prevederile alin.(5) a art.211[4] din Codul muncii, așa cum, directorul Școlii Sportive, Popov Vladimir, în genere nu a informat despre începutul perioadei de evaluare și în afară de aceasta, Popov Vladimir nici nu a planificat să respecte cerințele articol menționat, deoarece ordinul cu privire la evaluarea performanțelor personale, a fost emis la 11.04.2023 și evaluarea s-a petrecut în aceeași zi (11.04.2023), astfel încălcându-i drepturile și libertățile garantate de Codul muncii și Constituția Republicii Moldova. Făcând trimitere la prevederile art.211 alin.(6) din Codul muncii, susține că, în cazul dat, directorul Popov Vladimir nu a avut dreptul să desfășoare evaluarea personal, deoarece se aflau într-un stadiul de conflict din cauza unui litigiu juridic, iar conform art.49 alin.(2) al Codului administrativ, evaluatorul Popov Vladimir este persoana care nu este în drept să acționeze în procedura administrativă, existând suspiciuni de părtinire, conform art.50 alin.(1) al Codului administrativ. Făcând trimitere la prevederile art.211[4] alin.(7) din Codul muncii, susține că Popov Vladimir a privat-o de dreptul de a oferi explicații privind îndeplinirea indicatorilor de performanță individuală stabiliți și-a emis calificativul în aceeași zi, a întocmit ordinul „privind rezultatele evaluării indicatorilor de performanță individuală”, astfel a fost privată de dreptul de a oferi explicații. Totodată, relatează că pct.5 din fișa sa de evaluare a performanțelor individuale, a fost îndeplinit de către Popov Vladimir din numele său, neavând nici un drept. De asemenea, Popov Vladimir intenționat a denaturat forma punctului 5 în redacția „Comentariile salariatului evaluat”, care este obligatorie pentru întocmire și confirmată de Anexa

nr.2 la Regulamentul-cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetarea stabilit prin Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 în redacția pct.6 a Model de fișă de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatului din unitatea bugetară ”comentariile angajatului evaluat”. Făcând trimitere la prevederile art.211[5] alin.(1) din Codul muncii, susține că, rezultatele evaluării performanței individuale, inclusiv calificativul acordat şi motivarea acordării acestuia, se aduc la cunoștința salariatului, în formă scrisă, şi pot fi contestate de cel din urmă la angajator în decurs de 5 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a rezultatelor evaluării, însă în ordinul privind rezultatele evaluării indicatorilor de performanță individuală din 12.04.2023, este indicat termenul de contestare de 30 zile, care din start nu-i corect și orientat spre faptul că nu va putea realiza dreptul de a contesta actul emis. Susține că, directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, nu a scris nici un comentariu la notele puse, care este un factor obligatoriu de comparare a evaluării. În continuare, indică că trebuie de ținut cont de faptul, că directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, nu este în drept, nici moral, nici fizic, de a o evalua după criteriul „Condițiile de muncă” conform criteriului 7 din pct.2 a fișei care prevede „Aprecierea nivelului de manifestare a criteriilor de evaluare” din fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatului. La fel, relatează că, în obligațiile sale nu intră crearea condițiilor de muncă și în ce mod a fost evaluată cu calificativul „4”, nu înțelege. De asemenea nu îi este clar, în ce mod Popov Vladimir a evaluat capacitățile sale „fizice și intelectuale” și a stabilit calificativul „2”, deoarece Popov Vladimir nu este persoana cu pregătire special în evaluarea capacităților intelectuale, în ce privește capacitățile fizice, de asemenea nu a trecut careva teste și de unde s-au luat calificativele date, nu știe, mai mult ca atât, susține că lipsesc comentariile la calificativele puse, care este un factor discriminator, deoarece se consideră că este cu mult mai competentă, decât mulți salariați ai Școlii Sportive Taraclia. De asemenea, nu înțelege în ce mod Popov Vladimir, a evaluat-o după criteriile „participarea la dirijarea și păstrarea bazei materiale și tehnice”, deoarece conform obligațiilor funcției, nu a luat parte la conducerea școlii și nu este persoană cu funcție de răspundere materială. Criteriu care fiind nefondat și au fost incluse în fișa de evaluare. Nu înțelege în ce mod și în ce bază directorul Școlii Sportive Taraclia a evaluat „volumul, calitatea și eficacitatea sarcinilor îndeplinite” pct.2 din fișă și criteriul 5 al acestuia, pentru perioada de evaluare, cu ce și în ce mod a făcut compararea, a pus un calificativ mic și fără comentarii. În continuare, comunică despre un alt punct discriminator, și anume pct.5 al fișei de evaluare, prin care directorul Popov Vladimir a făcut mențiunea „nota satisfăcătoare” pentru încălcările depistate în urma rezultatelor controlului în instituție de către comisia din 27.12.2023, și pentru neîndeplinirea obligațiilor instrucțiunii de metodist 2.3.19”, acest fapt a fost stabilit de către director personal, fapt nepermis, deoarece a fost convocată comisia de disciplină și nu a fost emis ordin privind recunoașterea sa ca fiind vinovată, or numai o decizie definitivă poate să stabilească vinovăția sau nevinovăția sa, mod prin care se prevede intenția tendențioasă a directorului Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca evaluator, așa cum susține că nu a comis careva încălcări și nu se consideră vinovată. La fel, indică că, în fișa a doua de evaluare a calificativul „satisfăcător” a fost pus pentru încălcările depistate după ședințele comisiei de disciplină, procesul-verbal din 24.02.203 pct.2.3.18, informație care nu are nici un suport legal, dar este o invenție a directorului Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, deoarece nu a fost convocată comisia de disciplină și nu a fost emis ordin privind recunoașterea sa ca fiind vinovată, or numai o decizie definitivă poate să stabilească vinovăția sau nevinovăția sa, mod prin care se prevede intenția tendențioasă a directorului Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca evaluator, așa cum susține că nu a comis careva încălcări și nu se consideră

vinovată. Menționează că, așa cum nu a fost de acord cu evaluarea performanțelor sale, în corespundere cu prevederile art.211[5] din Codul muncii al Republicii Moldova, în decurs de 5 zile din momentul primirii ordinului la 02.05.2023, s-a adresat către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, cu o cerere prealabilă privind anularea ordinelor ca ilegale, iar la data de 16.05.2023, cu numărul de ieșire „98", directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, a expediat un răspuns privind refuzul de a îndeplini cerințele. În legătură cu cele 10 puncte, privind încălcările expuse mai sus, rezultă că Popov Vladimir nu numai că are o atârnare față de dânsa, dar conducându-se de lege, a emis un șir de acte, după părerea sa ilegale, care încalcă drepturile sale garantate, în legătură cu ce trebuie să fie anulate ca ilegale și formează obiectul unui litigiu de muncă, deoarece s-au format în perioada serviciului ca angajat al Școlii Sportive Taraclia și sunt ca urmare a relațiilor de muncă între ea și directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, în urma acțiunilor ultimului nu a primit plățile cuvenite, conform art.354 lit. d), h) din Codul muncii și care îi dă dreptul de a se adresa în instanța de judecată privind recunoașterea nulă a ordinului „privind evaluarea performanțelor individuale" nr.21/Б-23 din 11.04.2023, emis de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca ilegal, anularea fișelor de evaluare, întocmite de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca ilegale și care înjosesc demnitatea sa ca persoană, anularea ordinului nr.22/Б-23 „privind rezultatele evaluării indicatorilor de performanță individuală" din 12.04.2023, emis de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca neîntemeiat, având în vedere că de către Școala Sportivă Taraclia nu au fost întreprinse măsuri privind evaluarea salariaților, în parte sa, în corespundere cu prevederile pct.3[1] din Anexa nr.3 la Regulamentul-cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetarea stabilit prin Hotărârea Guvernului nr.2131/2018, de asemenea a fost încălcată procedura de evaluare, astfel, consideră că este în drept să solicite de a stabili un procent de 15% spor pentru performanță, ce corespunde categoriei „foarte bine". Comunică că, până la începutul litigiului, pe parcursul a mai mult de un an, a avut calificativul „foarte bine" și sporul pentru performanță de 15% la salariu, așa cum conform certificatului eliberat de contabilitate (Explicație), salariul său constituia 5 880 lei, astfel, consideră că are dreptul la un adaos pentru perioada evaluată în mărime de 5 880,0 x 15% = 882 lei/lunar. Perioada evaluată conform datelor Școlii Sportive Taraclia, constituie 5 luni și 10 zile, adică 882 x 5 + 294 lei = 4 704 lei, și indică că, astfel, luând în considerație încălcările nenumărate a drepturilor în privința sa și atitudinea discriminatoare față de dânsa, nemijlocit de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, atragerea sa în proces de judecată, acțiunea psihologică asupra sănătății sale, consideră obiectiv prejudiciu moral în mărime de 2 salarii, adică 5880 x 2 = 11 760 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 martie 2024, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Baltacova Marina împotriva IP „Școala Sportivă din or. Taraclia", cu privire la anularea Ordinului nr.21/Б-23 din 11 aprilie 2023, anularea punctajului din fișa de evaluare, precum și anularea Ordinului IP „Școala Sportivă din or. Taraclia" nr.22/ Б-23 din 12 aprilie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

La 12 aprilie 2024 reclamanta Baltacova Marina a depus cerere de apel preventiv, ulterior la 15 iulie 2024 a depus repetat cerere de apel preventiv, prin care pretinde: casarea integrală a

hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 martie 2024 ca neîntemeiată, cu dispunerea admiterii cerințelor acțiunii civile.

Ulterior, la data de 27 septembrie 2024, a fost înregistrat apelul motivat declarat de reclamanta Baltacova Marina, prin care pretinde: casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 martie 2024 ca fiind neîntemeiată, cu emiterea hotărârii noi prin care a anula ca fiind ilegal ordinul „cu privire la evaluarea performanțelor individuale" nr.21/B-23 din 11.04.2023, emis de directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, a constata ca fiind ilegale și neîntemeiate fișele de evaluare care lezează demnitatea umană, întocmite de directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, anexa nr.2 din 11.04.2023 pentru perioada de evaluare (01.11.2022 - 31.12.2022), precum și fișa de evaluare, anexa nr.2 din 11.04.2023 pentru perioada de evaluare (01.01.2023 - 10.04.2023), a anula ca fiind neîntemeiat ordinul nr.22/B-23 „cu privire la rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale" din 12.04.2023, emis de directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, a stabili în echivalent bănesc suma neprimită pentru performanțe în mărime de 882 lei, a încasa de la Școala Sportivă Taraclia suma pentru întreaga perioadă de evaluare în mărime de 4704 lei, a încasa cheltuielile de judecată în mărime de 1268 lei, a încasa de la Școala Medie Taraclia prejudiciul moral în mărime de 11 760 lei.

În argumentarea cererii de apel sunt invocate următoarele motive, instanța de fond, în hotărârea sa, invocă ca unul dintre temeiurile de respingere a acțiunii este faptul că reclamanta ar fi încălcat procedura de depunere a contestației stabilită de art.211^5 din Codul muncii, fără însă a indica cu exactitate care anume termen a fost încălcat și la ce etapă de contestare a hotărârii de evaluare ar fi fost încălcată de către reclamantă, procedura de contestare a rezultatului. Comunică că, la data de 28 aprilie 2023 a primit de la Școala Sportivă Taraclia setul de documente, printre care se afla și ordinul nr.21/B-23 din 11.04.2023, 2 fișe de evaluare și ordinul nr.22/B-23 „cu privire la rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale" din 12.04.2023. Ulterior, în conformitate cu cerințele art.211^5 alin.(1) din Codul muncii, în termen de cinci zile lucrătoare de la data luării la cunoștință cu rezultatele evaluării (de facto, în termen de 2 zile lucrătoare), a depus o cerere în cadrul procedurii prealabile la data de 02.05.2023, în care a reflectat încălcările admise și dezacordul său cu rezultatele evaluării performanțelor sale profesionale, solicitând admiterea spre examinare a prezentei cereri, anularea ca fiind ilegal a ordinului „cu privire la evaluarea performanțelor individuale" nr.21/B-23 din 11.04.2023, emis de directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov; anularea ca fiind neîntemeiate și de natură să lezeze demnitatea umană a fișelor de evaluare întocmite de directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov; anularea ca fiind neîntemeiat a ordinului nr.22/B-23 „cu privire la rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale" din 12.04.2023, emis de directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov; informarea sa la adresa menționată mai sus cu privire la deciziile adoptate, cu indicarea căilor de atac, în termen de până la 15 zile calendaristice. Răspunsul de la Școala Sportivă Taraclia l-a primit la data de 16.05.2023, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reclamantă la data de 12.06.2023, adică în conformitate cu cerințele art.211^5 alin.(2) Codul muncii, adică în termen de 30 de zile. Având în vedere că de la Școala Sportivă Taraclia nu a mai parvenit o hotărâre cu privire la contestație, ci doar un răspuns la cererea sa, a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu documentele existente, cu respectarea termenelor legale. Ca temei pentru a considera cererea sa de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, instanța invocă argumentul că ar fi trebuit să conteste decizia directorului emisă ca răspuns la cererea sa, cu toate acestea, directorul nu a adoptat nicio decizie, ci doar a oferit un răspuns la scrisoarea sa, fiind ignorate solicitările de anulare a ordinelor ilegale, care de facto au fost încălcate, iar decizia privind evaluarea a rămas aceeași. Anume acestea au fost contestate de

către dânsa în cadrul unui litigiu de muncă. În plus, conform art.354 din Codul muncii, prezenta situație constituie un litigiu individual de muncă, iar conform art.355 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, are dreptul ca în termen de 3 luni să conteste orice ordin al angajatorului care, în opinia sa, îi încalcă drepturile garantate. Instanța de judecată a ignorat argumentele sale referitoare la faptul că evaluarea de către directorul Școlii Sportive Taraclia a fost efectuată cu încălcarea cerințelor pct.31 din anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1231/2018, care obligă în mod expres conducătorii să efectueze evaluarea în conformitate cu metodologia aprobată de Ministerul Educației și Cercetării, fapt care nu a fost realizat de către Popov V. Reieșind din prevederile art.211^3 din Codul muncii, menționează că evaluarea a fost efectuată în baza fișei de evaluare cu încălcarea normelor stabilite de articolul menționat, mai exact în baza a 4 criterii care nici măcar nu se regăsesc în fișa postului, ceea ce înseamnă că, de facto, reclamanta, în calitate de salariat, este evaluată pentru acțiuni pe care nu trebuie să le îndeplinească. Instanța de judecată nu s-a pronunțat cu privire la încălcarea principiului de bază al evaluării. Conform fișelor de evaluare prezentate, nu este vizibilă procedura de comparare și stabilire a raportului real al nivelului de realizare a indicatorilor, existând doar o singură evaluare, și aceea finală, fapt ce contravine cerințelor alineatului menționat. Cu alte cuvinte, nu este reflectat care indicator sau nivel de comparare al acestuia corespunde unui anumit calificativ, mai exact pentru ce anume se acordă nota 4, 3 sau 1. Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la examinarea acțiunii civile, nu a luat în considerare încălcarea evidentă a art.211^4 alin.(4) din Codul muncii, potrivit căruia evaluarea performanțelor individuale este o procedură periodică, a cărei periodicitate este fixată în regulamentul intern al unității. Evaluarea se efectuează nu mai des de o dată la trei luni, iar durata totală a procedurii de evaluare nu trebuie să depășească o lună de la data inițierii acesteia și până la data aducerii la cunoștința salariatului a rezultatelor evaluării. Conform fișei de evaluare primite de către reclamantă, perioada de evaluare constituie 2 luni, de la 01.11.2022 până la 31.12.2022, fapt ce contravine cerințelor acestei norme legale. Directorul Școlii Sportive, Vladimir Popov, nu a respectat nici prevederile art.211^4 alin.(5) din Codul muncii, potrivit cărora salariatul este informat în scris despre inițierea procedurii de evaluare cu cel puțin cinci zile înainte de începerea acesteia. Directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, nu a informat deloc despre inițierea procedurii de evaluare. Mai mult decât atât, Popov Vladimir nici nu intenționa să respecte cerințele acestui articol, deoarece ordinul „cu privire la evaluarea performanțelor individuale" a fost emis la data de 11.04.2023, iar evaluarea a fost efectuată în aceeași zi (11.04.2023). Acest fapt încalcă drepturile și libertățile garantate reclamantei atât de Codul muncii, cât și de Constituția Republicii Moldova; cu toate acestea, instanța consideră că aceste norme pot fi încălcate de către angajator dacă el își dorește acest lucru sau dacă nu consideră necesar să respecte drepturile ce îi sunt garantate. Conform art.211^4 alin.(6) din Codul muncii, directorul Vladimir Popov nu avea dreptul să efectueze personal evaluarea, deoarece reclamanta și Vladimir Popov se află în fază de conflict din cauza unui litigiu judiciar, iar conform art.49 alin.(2) din Codul administrativ, evaluatorul Popov Vladimir este o persoană care nu are dreptul să acționeze în cadrul procedurii administrative. Prin urmare, este prezentă starea de parțialitate reglementată de art.50 alin.(1) din Codul administrativ, fapt ce a condus la o evaluare neobiectivă. Conform art.211^4 alin.(7) din Codul muncii, salariatul are dreptul să prezinte explicații referitoare la realizarea indicatorilor de performanță individuală stabiliți. Vladimir Popov a lipsit-o de acest drept, acordând calificativul în aceeași zi și emițând ordinul „cu privire la rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale", lipsind-o astfel de dreptul la explicații. Ar fi uzat neapărat de acest drept, deoarece consideră că la evaluarea performanțelor sale au fost admise încălcări grave ale drepturilor și libertăților ce îi sunt

garantate. Persoana care a efectuat evaluarea, directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, nu a lăsat niciun comentariu în dreptul notelor acordate, fapt care constituie un factor obligatoriu al evaluării comparative. Trebuia să fie stabilită cauza unei astfel de evaluări, cu o motivare corespunzătoare privind aspectele exacte care nu corespund indicatorului și obiectivelor stabilite. Prin urmare, evaluarea este incompletă, iar fișa de evaluare este completată în mod necorespunzător. În continuare, urmează a fi luat în considerare faptul că directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, nu are niciun drept, nici moral și nici faptic, de a o evalua conform criteriului „Condițiile de muncă" de la sbp.7 pct.2 din fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale salariatului. În obligațiile sale nu intră asigurarea condițiilor de muncă și nu înțelege în ce mod a fost acordată anume nota 4. De asemenea, este de neînțeles în ce mod Popov V. a evaluat „capacitățile sale fizice și psihice", acordând nota 2, în condițiile în care Vladimir Popov nu i-a stabilit nicio sarcină psihică sau fizică pe care ar fi trebuit să o realizez în cele 2-3 luni de activitate în cadrul Școlii Sportive Taraclia. Nu a fost supusă unor teste de îmbunătățire sau deteriorare a capacităților psihice. În ceea ce privește capacitățile fizice, de asemenea, nu a susținut niciun fel de teste, motiv pentru care nu cunoaște de unde provin aceste note, mai ales că lipsește orice comentariu aferent notei acordate. Vladimir Popov nu a oferit un răspuns la aceste întrebări nici în cadrul procesului de primă instanță, la examinarea acțiunii civile. De asemenea, îi este de neînțeles în ce mod Popov V. a evaluat-o conform criteriului „Participarea la managementul și păstrarea bazei tehnico-materiale", deoarece, conform obligațiilor sale de serviciu, nu participă la managementul școlii și nu a fost o persoană gestionară (cu răspundere materială). Aceste criterii au fost incluse în mod neîntemeiat în fișa sa de evaluare. Nu înțelege în ce mod și în baza căror elemente directorul Școlii Sportive Taraclia a evaluat „volumul, calitatea și eficiența sarcinilor îndeplinite" de la pct.2 sbp.5 pentru perioada evaluată, cu ce anume și în ce mod a efectuat compararea, acordând o notă mică fără a lăsa vreun comentariu. Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, nu s-a pronunțat asupra unuia dintre temeiurile sale de declarare a nulității fișelor de evaluare, și anume faptul că la pct.5 din fișa de evaluare, directorul Vladimir Popov a introdus mențiunea „calificativul satisfăcător a fost acordat pentru încălcările depistate în urma controlului instituției de către comisie la data de 27.12.2023 și pentru neexecutarea fișei postului de metodist 2.3.19". Acest fapt este o invenție personală a directorului, ceea ce este inadmisibil, deoarece nu a fost convocată comisia disciplinară și nu a fost emis un ordin prin care să fi declarată vinovată; or, doar în prezența unei decizii intrate în vigoare se poate afirma dacă este vinovată sau nu, ceea ce înseamnă că, de facto, a fost încălcată prezumția de nevinovăție garantată de Constituție. Nu a comis nicio încălcare și nu se consideră vinovată. În ceea ce privește cea de-a doua fișă de evaluare, „calificativul satisfăcător a fost acordat pentru încălcările depistate în urma ședinței comisiei disciplinare, procesul-verbal nr.3 din 24.02.2023 – pct.2.3.18". Nici această informație nu are la bază vreun temei legal, ci reprezintă doar o invenție a directorului Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, deoarece nu a fost convocată comisia disciplinară și nu a fost emis un ordin prin care să fi declarată vinovată; or, doar în prezența unei decizii intrate în vigoare se poate afirma dacă este vinovată sau nu. De lipsă totală de temei, nu a comis nicio încălcare și nu se consideră vinovată, iar introducerea acestor mențiuni în fișele de evaluare încalcă principiul statului de drept și al prezumției de nevinovăție. La momentul adoptării hotărârii de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, toate cele 13 argumente invocate de dânsa cu privire la încălcarea drepturilor sale au fost, de facto, confirmate atât prin probele scrise, cât și prin explicațiile părților la proces. Cu toate acestea, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, nu a oferit un răspuns clar pentru fiecare argument al pretențiilor sale din acțiune, ci pur și simplu le-a declarat neîntemeiate și respinse. De facto,

instanța a legalizat ordinele ilegale ale directorului Școlii Sportive Taraclia – ordinul nr.21/B-23 din 11.04.2023 și ordinul nr.22/B-23 „cu privire la rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale” din 12.04.2023, considerând încălcarea drepturilor sale de către conducător ca fiind admisibilă și chiar normală. Reieșind din prevederile art.11 alin.(1), art.10, (2) lit.a), b) Codul muncii, nu au fost realizate de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Vladimir Popov, la evaluarea performanțelor profesionale.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost pronunțată public la data de 21 martie 2024. Apelul inițial declarat de reclamanta Baltacova Marina, a fost înregistrat la data de 12 aprilie 2024, apelul preventiv repetat înregistrat la 15 iulie 2024 și ulterior la data de 27 septembrie 2024 a fost înregistrat apelul motivat. Prin urmare, se constată că apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelanta Baltacova Marina, interesele căreia sunt reprezentate de Baltacov Andrei, fiind legal citată, fapt confirmat prin avizele de recepție, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantei Baltacova Marina, interesele căreia sunt reprezentate de Baltacov Andrei, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Argumentelor părților în instanța de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei Baltacova Marina, Baltacov Andrei, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, pe rațiunile înserate în cererea de apel și discursul anexat la materialele cauzei, cu casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea hotărârii noi de admiterea acțiunii civile, cât și admiterea cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată legate de transport.

În ședința instanței de apel avocatul Marina Galupa în interesele intimatului IP „Școala Sportivă Taraclia” a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate.

În ședința instanței de apel intimatul IP „Școala Sportivă Taraclia”, în persoana directorului Popov Vladimir, a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii contestate.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat, casării integrale a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 martie 2024, emiterii unei noi hotărâri de

admitere parțială a acțiunii înaintate de Baltacova Marina împotriva Instituției Publice ”Școala Sportivă Taraclia”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *„(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *„instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: c) să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărîre.”*

Conform art.386 alin.(1) lit.a), d) Cod de procedură civilă, *„hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.”*

Conform art.387 lit.c) Cod de procedură civilă, *„se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat eronat legea.”*

În această ordine de idei, instanţa de apel evidențiază că, efectul devolutiv al apelului presupune două limite raționale: tantum devolutum quantum apellatum, adică instanţa de apel rejudecă în fapt şi în drept, ceea ce apelantul a înțeles să atace din hotărârea primei instanțe, fiind o consecință a principiului disponibilității care guvernează procesul civil; şi tantum devolutum quantum iudicatum, unde instanţa de apel efectuează o nouă examinare în fond, dar şi exercită controlul judiciar complet, în fapt şi în drept, asupra ceea ce a hotărât prima instanță, şi din acest motiv instanţa de apel nu poate fi pusă în situația de a soluționa cereri care nu au fost formulate în faţa primei instanțe, adică cereri absolut noi prin care să se invoce pretenții noi.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr.21522/93 din 29.05.1997 §43). Conform recomandărilor avizului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) nr.11 din 2008, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Completul de judecată constată că, Baltacova Marina era angajată în calitate de metodist al Instituției Publice „Școala Sportivă Taraclia” din anul 2017.

Prin ordinul nr.21/Б-23 „privind evaluarea performatelor persoanale” din 11 aprilie 2023, directorul Instituției Publice „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, s-a decis petrecerea evaluării performanțelor profesionale individuale ale lui Baltacova Marina (anterior metodist a Școlii Sportive Taraclia) pentru perioada 01.11.2022-31.12.2022 și 01.01.2023-10.04.2023, cu aducerea la cunoștință a prezentului ordin (f.d.7).

Ulterior, prin Ordinul nr.22/Б-23 „privind rezultatul evaluării performanțelor profesionale individuale” din 12 aprilie 2023, emis de către directorul IP „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, s-a decis că Baltacova Marina (anterior metodist a Școlii Sportive Taraclia), care în rezultatul evaluării indicilor de performanță profesională individuală, pentru perioada 01.11.2022-31.12.2022 și 01.01.2023-10.04.2023, a primit calificativul ”satisfăcător”, pentru rezultatele activității sale din cadrul IP „Școala Sportivă Taraclia”, fapt pentru care nu se va achita sporul pentru perioada următoare (f.d.8).

Prin cererea din 11 aprilie 2023, Marina Baltacova a solicitat de la directorul IP „Școlii Sportive Taraclia”, mai multe acte, printre care și fișele de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatului din unitatea bugetară din 11 aprilie 2023 pentru perioadele de evaluare 01.11.2022 până la 31.12.2022 și 01.01.2024 până la 10.04.2023 (f.d.9, 11-13).

Prin Fișa de evaluare a performanțelor emisă de directorul IP „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, pentru perioada 01.11.2022-31.12.2022, Baltacova Marina a fost evaluată cu calificativul „satisfăcător” (f.d.11), iar potrivit Fișei de evaluare a performanțelor emise de directorul IP „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, pentru perioada 01.01.2023 - 10.04.2023, Baltacova Marina, a fost evaluată cu calificativul „satisfăcător” (f.d.12).

La data de 02 mai 2023, reclamanta Baltacova Marina, în adresa angajatorului a remis cerere prealabilă, fiind informat și președintele raionului Taraclia, prin care a solicitat anularea ordinului cu privire la evaluarea performanțelor individuale nr.21/Б-23 din 11.04.2023, emis de directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca ilegal, anularea fișelor de evaluare, ca neîntemeiate, care înjosesc demnitatea persoanei, întocmite de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, și anularea ordinului nr.22/Б-23 din 12.04.2023 cu privire la „rezultatele evaluării indicilor de performanță individuală”, emis de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca neîntemeiate (f.d.14-16).

La data de 16 mai 2023, directorul IP „Școala Sportivă Taraclia” a remis în adresa reclamantei Baltacova Marina un răspuns înregistrat cu nr.98 (f.d.17).

Astfel, la data de 12 iunie 2023 reclamanta Baltacova Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Școala Sportivă Taraclia”, prin care pretinde anularea ordinului „privind evaluarea performanțelor individuale nr.21/Б-23 din 11.04.2023, emis de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, ca ilegal, a recunoaște ilegale și neîntemeiate fișele de evaluare, întocmite de către directorul IP „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, care înjosesc demnitatea persoanei, anexa 2 din 11.04.2023 perioada de evaluare 01.11.2023 - 31.12.2023 și fișa de evaluare anexa 2 din 11.04.23, perioada de evaluare 01.01.2023 - 10.04.2023, anularea ordinului nr.22/Б-23 „privind evaluarea performanțelor individuale” din 12.04.2023, emis de către directorul IP „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, ca neîntemeiat, a stabili suma echivalentă în bani, neachitată pentru performanță în mărime de 882 lei, a încasa din contul IP „Școala Sportivă Taraclia”, suma pentru perioada de

evaluare 4 704 lei și a încasa din contul IP „Școala Sportivă Taraclia”, prejudiciul moral în mărime de 11 760 lei.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Baltacova Marina împotriva IP „Școala Sportivă din or. Taraclia”, cu privire la anularea Ordinului nr.21/Б-23 din 11 aprilie 2023, anularea punctajului din fișa de evaluare, precum și anularea Ordinului IP „Școala Sportivă din or. Taraclia”, nr.22/Б-23 din 12 aprilie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Cât privește solicitarea reclamantei Baltacova Marina privind anularea ordinului nr.21/Б-23 din 11 aprilie 2023, emis de directorul Instituției Publice „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, prin care s-a decis petrecerea evaluării performanțelor profesionale individuale ale lui Baltacova Marina (anterior metodist a Școlii Sportive Taraclia) pentru perioada 01.11.2022-31.12.2022 și 01.01.2023-10.04.2023.

Ordinul în cauză corespunde prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a IP ”Școala Sportivă Taraclia”, aprobat prin Decizia Consiliului raional Taraclia nr.7/16 din 03.09.2019, art.211^4 din Codul muncii, art.16 din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, Hotărârii Guvernului pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.1231 din 12.12.2018, Regulamentului privind procedura de stabilire a sporurilor pentru realizările personalului IP ”Școala Sportivă Taraclia”, și nu produce careva efecte defavorabile față de reclamanta, fiind emis cu titlu evaluării performanțelor profesionale individuale ale lui Baltacova Marina, respectiv Completul de judecată va respinge solicitarea reclamantei despre anularea acestui ordin.

Cât privește solicitarea reclamantei Baltacova Marina privind anularea Ordinului nr.22/Б-23 din 12 aprilie 2023 „privind rezultatele evaluării indicilor de performanță individuală”, emis de către directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, potrivit căruia s-a decis că Baltacova Marina (anterior metodist a Școlii Sportive Taraclia), care în rezultatul evaluării indicilor de performanță profesională individuală, pentru perioada 01.11.2022-31.12.2022 și 01.01.2023-10.04.2023, a primit calificativul ”satisfăcător”, pentru rezultatele activității sale din cadrul IP „Școala Sportivă Taraclia”, fapt pentru care nu se va achita sporul pentru perioada următoare (f.d.8), a fișelor de evaluare a performanțelor emise de directorul Școlii Sportive Taraclia, Popov Vladimir, pentru perioadele 01.11.2022-31.12.2022, 01.01.2023-10.04.2023, potrivit cărora Baltacova Marina a fost evaluată cu calificativele „satisfăcător” (f.d.11, 12).

Completul de judecată consideră eronată poziția instanței de fond precum că, *”la data de 11 aprilie 2023 a fost emis Ordinului privind evaluarea performanțelor personale nr.21/Б-23, dată la care a fost întocmite și fișele de evaluare pentru perioada 01.11.2022 - 31.12.2022 și pentru perioada 01.01.2023 - 10.04.2023, iar la data de 12 aprilie 2023 a fost emis Ordinul privind rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale nr.22/Б-23, care au fost aduse la cunoștință reclamantei la data de 28 aprilie 2023, și contestate de către aceasta la data de 02 mai 2023. La 16 mai 2023, IP „Școala Sportivă Taraclia” a remis răspunsul (decizia) nr.98 asupra cererii reclamantei Baltacova Marina înregistrate cu nr.33, astfel, instanța de judecată, reține argumentele reclamantei Baltacova Marina ca fiind eronate, or, aceasta încearcă să ducă în eroare instanța de judecată, prin indicarea eronată a circumstanțelor deduse instanței de judecată, indiferent de faptul că reclamanta Baltacova Marina a primit un răspuns asupra cererii prealabile (contestației înaintate privind anularea actelor emise de Instituția Publica Școala Sportivă Taraclia), răspuns care urma a fi contestat de către*

reclamanta în ordinea prevăzută de art. art.211[5] din Codul muncii, fapt care nu a fost respectat de către reclamantă, iar contestarea directă a Ordinelor și fișelor emise de ”Școala Sportivă Taraclia” încalcă ordinea și modul stabilit de legislația muncii, mai mult ca atât, reclamanta Baltacova Marina, potrivit cererii de chemare în judecată, nici nu solicită anularea răspunsului (deciziei) IP ”Școala Sportivă Taraclia” nr.98 din 16 mai 2023.”

Or, potrivit art. 211[2] din Codul muncii (în vigoare din 26.08.2022), *evaluarea periodică a performanței individuale a salariatului reprezintă procedura de evaluare a personalului, prin care se determină nivelul de îndeplinire a indicatorilor de performanță individuală, în vederea aprecierii rezultatelor obținute, identificării necesităților de dezvoltare profesională, luării deciziilor privind cariera salariatului, și se aplică categoriilor de personal pasibile evaluării, în conformitate cu decizia angajatorului. Etapele și procedurile evaluării performanței individuale a salariatului se specifică în regulamentul intern al unității. Emiterea ordinului de stabilire a perioadei de evaluare a performanței individuale, informarea salariatului și aprobarea listei evaluatorilor țin de atribuția angajatorului.*

Conform art. 211[3] din Codul muncii (în vigoare din 26.08.2022), *indicatorii de performanță individuală se stabilesc de către angajatorul salariatului după consultarea acestuia și se aduc la cunoștința salariatului în formă scrisă. Indicatorii de performanță individuală se stabilesc nu mai des decât o dată la 3 luni și trebuie să fie rezonabil de apropiați de cei formulați pentru ceilalți salariați care ocupă funcții similare, au același nivel de experiență și pregătire profesională. Indicatorii vor corespunde următoarelor cerințe: a) să fie specifici atribuțiilor salariatului, care sunt menționate în contractul individual de muncă; b) să fie măsurabili – să aibă o formă concretă de realizare; c) să reflecte termenele de îndeplinire; d) să fie realizabili – să poată fi îndepliniți în termenele de realizare prevăzute și cu resursele alocate.*

Art.211[4] din Codul muncii (în vigoare din 26.08.2022) stabilește că, *evaluarea performanței individuale a salariatului constă în compararea rezultatelor activității acestuia cu indicatorii de performanță individuală stabiliți și în acordarea unui calificativ de performanță. Procedura de evaluare a performanței individuale va prevedea cel puțin 3 calificative de performanță distincte, corelate cu nivelul de îndeplinire a indicatorilor de performanță individuală, în conformitate cu grila stabilită în regulamentul intern al unității. Calificativul „nesatisfăcător” se atribuie nivelului minim de îndeplinire a indicatorilor de performanță individuală, în conformitate cu prevederile regulamentului intern al unității. Evaluarea performanței individuale este o procedură care se realizează periodic, periodicitatea desfășurării acesteia fiind stabilită în regulamentul intern al unității. Evaluarea se va desfășura nu mai des decât o dată la 3 luni, iar durata totală a procedurii de evaluare nu va depăși o lună de la data inițierii acesteia până la data aducerii la cunoștința salariatului a rezultatelor evaluării. Salariatul este informat, în formă scrisă, cu privire la inițierea procedurii de evaluare cu cel puțin 5 zile înainte. Evaluarea performanței individuale a salariatului se realizează de către conducătorul nemijlocit al acestuia sau de către o comisie de evaluare constituită în acest scop de către angajator. Salariatul are dreptul de a oferi explicații privind îndeplinirea indicatorilor de performanță individuală stabiliți.*

Conform art.211[5] din Codul muncii (în vigoare din 26.08.2022), *rezultatele evaluării performanței individuale, inclusiv calificativul acordat și motivarea acordării acestuia, se aduc la cunoștința salariatului, în formă scrisă, și pot fi contestate de cel din urmă la angajator în decurs de 5 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a rezultatelor evaluării. Angajatorul examinează contestația în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării acesteia și informează salariatul, în formă scrisă, privind decizia sa pe marginea contestației. În*

cazul în care nu este de acord cu decizia angajatorului, salariatul poate contesta această decizie în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data prezentării în scris de către angajator a deciziei sale pe marginea contestației. Rezultatele evaluării performanței individuale se iau în considerare la luarea deciziilor de către angajator privind promovarea, concedierea, necesitatea instruirii și stimularea financiară sau non financiară a salariatului.

În speță, salariatul Baltacova Marina nu este de acord cu rezultatele evaluării performanței individuale. La data de 02 mai 2023 Baltacova Marina a remis în adresa angajatorului cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului cu privire la evaluarea performanțelor individuale nr.21/Б-23 din 11.04.2023, fișelor de evaluare și ordinului nr.22/Б-23 din 12.04.2023 cu privire la „rezultatele evaluării indicilor de performanță individuală".

Iar, la data de 16 mai 2023, directorul IP „Școala Sportivă Taraclia", Popov Vladimir, a remis în adresa reclamantei Baltacova Marina un răspuns înregistrat cu nr.98, potrivit căruia nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii cererii salariatului.

Reieșind din prevederile anexei nr.3 al Hotărârii Guvernului nr.1231/2018, stipulate în Regulamentul-Cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare la:

- pct.4-7, se indică că, *aprecierea aportului angajatului la obținerea rezultatelor şi evaluarea performanțelor individuale ale acestuia se realizează de către evaluator. Evaluatorul este persoana din cadrul unității bugetare care are atribuții de conducere a subdiviziunilor/instituției în cadrul căreia își desfășoară activitatea angajatul sau, după caz, care coordonează activitatea respectivului angajat. Evaluarea conducătorului unității bugetare se efectuează de către organul ierarhic superior. Evaluarea performanțelor se efectuează, de regulă, trimestrial, pentru trimestrul precedent. În instituțiile de învățământ, în legătură cu specificul organizării activității, evaluarea performanțelor poate fi efectuată semestrial, conform reglementărilor interne. Evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici se efectuează semestrial pentru semestrul precedent, în modul stabilit de Guvern. Prin derogare de la prevederile pct. 6 și 61, evaluarea performanțelor angajaților cu care au fost încetate raporturile de serviciu/de muncă se va efectua până la ultima zi lucrătoare din trimestrul/semestrul în care nu au fost evaluați. Sporul pentru performanță se acordă lunar, conform performanței individuale obținute, concomitent cu salariul şi se aplică pe parcursul trimestrului/semestrului curent, pentru rezultatele activității desfășurate în trimestrul/semestrul precedent.*

- pct.9-16, *prin criteriile de evaluare se apreciază abilitățile profesionale şi aptitudinile necesare/caracteristicile comportamentale ale angajatului pentru a îndeplini sarcinile de bază şi cele suplimentare. Aprecierea aportului salariatului la obținerea rezultatelor se realizează în baza următoarelor criterii generale de evaluare: 1) cunoştințe şi experiență; 2) complexitate, creativitate şi diversitatea activităților; 3) conceptualizare şi responsabilitate, inclusiv decizională; 4) conducere, coordonare şi supervizare (suplimentar pentru funcțiile de conducere); 5) comunicare; 6) volumul, calitatea şi eficiența sarcinilor executate.*

După caz, în funcție de specificul activității desfășurate şi de atribuțiile specifice unor subdiviziuni/funcții, prin actul normativ cu caracter intern al unității bugetare pot fi stabilite criterii suplimentare de evaluare sau substituite unele dintre criteriile enumerate la pct. 10 care nu au relevanță pentru activitățile specifice desfășurate. La elaborarea actului normativ cu caracter intern şi definirea criteriilor de evaluare, unitățile bugetare care au în subordine instituții cu funcții specifice altor domenii vor coordona actul normativ cu autoritățile responsabile de domeniul respectiv. Unitățile bugetare elaborează nivelurile de manifestare a

fiecărui criteriu (cîte 4 la fiecare criteriu), în funcție de categoria de personal din care face parte persoana evaluată (funcție de conducere, funcție de execuție, personal auxiliar etc.), orientîndu-se după indicatorii descriși în anexa nr.1 la prezentul Regulament-cadru. Pe baza criteriilor menționate la pct. 10 şi 11, evaluatorul acordă note de la 1 (reprezentând nivelul minim) la 4 (reprezentând nivelul maxim), fără zecimi, nota exprimând aprecierea nivelului de manifestare a fiecărui criteriu prevăzut în fişa de evaluare a angajatului (anexa nr.2 la prezentul Regulament-cadru). Nota finală a evaluării reprezintă media aritmetică a notelor acordate pentru fiecare criteriu. Evaluatorul şi persoana evaluată pot să anexeze la fişa de evaluare documente/materiale relevante procesului şi rezultatelor evaluării.

Reieșind din normele precitate raportate la situația din speță, Completul de judecată atestă că, actele în cauză au fost emise cu încălcarea prevederilor art.211^4 Codul muncii și a Hotărârii Guvernului nr.1231/2018.

Analizând conținutul fișelor de evaluare pentru perioada 01.11.2022 - 31.12.2022 și perioada 01.01.2023 - 10.04.2023, emise de directorul IP „Școala Sportivă Taraclia", Popov Vladimir, Completul de judecată atestă că, evaluarea nu a fost efectuată conform prevederilor pct.3^1 a anexei nr.3 a Hotărârii Guvernului nr.1231/2018, care obligă conducătorii să efectueze evaluarea în corespundere cu metodologia stabilită de Ministerul Educației și Cercetării.

Pentru personalul didactic, inclusiv cel cu profil sportiv, la stabilirea și calcularea sporului pentru performanță se va lua în considerare inclusiv sporul lunar pentru gradul didactic stabilit.

Mai mult ca atât, art.211^3 din Codul muncii, direct obligă angajatorul să stabilească indicatorii de performanță individuală, care trebuie să fie rezonabil de apropiați de cei formulați pentru ceilalți salariați care ocupă funcţii similare, au acelaşi nivel de experiență şi pregătire profesională, fapt care nu este prevăzut în fișe de evaluare - anexa nr.2, iar conform celor 4 criterii, nu corespunde instrucțiunilor/fișei funcției.

Or, indicatorii vor corespunde următoarelor cerințe: a) să fie specifici atribuțiilor salariatului, care sunt menționate în contractul individual de muncă; b) să fie măsurabili – să aibă o formă concretă de realizare; c) să reflecte termenele de îndeplinire; d) să fie realizabili – să poată fi îndepliniți în termenele de realizare prevăzute și cu resursele alocate.

Asemenea, contrar prevederilor art.211^4 alin.(1) din Codul muncii, în prezentele fișe de evaluare lipsesc careva comparări a rezultatelor activității reclamantei cu indicatorii de performanță individuală stabiliți, iar angajatorul în prezentul litigiu nu a prezentat careva acte suplimentare în acest sens. Deci, în prezentele fișe de evaluare contestate, se atestă prezența a singurei note și aceea este totală, ce contravine cerințelor, adică nu reflectă pentru care indice ori nivelul de comparare lipsește, anume pentru ce se punctează cu nota 4, 3 sau 1.

Totodată, Completul de judecată, atestă că Ordinul nr.22/Б-23 „privind evaluarea performanțelor profesionale individuale" din 12 aprilie 2023, emis de către directorul IP „Școala Sportivă Taraclia", Popov Vladimir, prin care s-a decis că Baltacova Marina (anterior metodist a Școlii Sportive Taraclia), care în rezultatul evaluării indicilor de performanță profesională individuală, pentru perioada 01.11.2022-31.12.2022 și 01.01.2023-10.04.2023, a primit calificativul „satisfăcător", pentru rezultatele activității sale din cadrul IP „Școala Sportivă Taraclia", fapt pentru care nu se va achita sporul pentru perioada următoare, nu prevede procedura detaliată de contestare acestuia de către salariat. Or, reieșind din prevederilor art.211^5 din Codul muncii, rezultatele evaluării performanței individuale, inclusiv calificativul acordat şi motivarea acordării acestuia, se aduc la cunoștința salariatului, în formă scrisă, şi pot fi contestate de cel din urmă la angajator în decurs de 5 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a rezultatelor evaluării, angajatorul examinează contestaţia în decurs de 10 zile

lucrătoare din momentul recepţionării acesteia şi informează salariatul, în formă scrisă, privind decizia sa pe marginea contestaţiei. În cazul în care nu este de acord cu decizia angajatorului, salariatul poate contesta această decizie în instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data prezentării în scris de către angajator a deciziei sale pe marginea contestaţiei.

În continuare, instanței de apel nu este clar notele primite de către Baltacova Marina pentru fiecare comportament, expuse în fișele de evaluare din 11 aprilie 2023, lipsind o careva explicație în acest sens a angajatorului, care este un factor obligatoriu de comparare a evaluării. Totodată, inscripția angajatorului din fișele de evaluare, precum că „calificativul nesatisfăcător este atribuit pentru încălcările depistate în urma rezultatelor controlului în instituție de către comisia din 27.12.2023 și pentru neîndeplinirea obligațiilor instrucțiunii de metodist 2.3.19” și precum că „calificativul nesatisfăcător este atribuit pentru încălcările depistate în urma rezultatelor controlului în instituție de către comisia din 24.02.2023, și pentru neîndeplinirea obligațiilor instrucțiunii de metodist 2.3.18”.

Or, la materialele cauzei lipsesc careva ordine de sancționare în acest sens, mai mult ca atât, reieșind din rezultatele Comisiei de disciplină nu au fost emise ordine de recunoaștere a Marinei Baltacova vinovată de comiterea cărorva abateri disciplinare.

În consecință instanța de apel, consideră că urmează a fi anulate fișa de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 noiembrie 2022 – 31 decembrie 2022, fișa de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2023 – 10 aprilie 2023, Ordinul nr.22/Б-23 din 12 aprilie 2023, deoarece nu corespund criteriilor de evaluare, nici după formă, nici după conținut.

Cât privește solicitarea reclamantei Baltacova Marina privind stabilirea calificativului „foarte bine” și a sporului pentru performanță în mărime de 15 % cu încasarea sumei de 882 lei cu titlu de spor de performanță neprimit, și a sumei de 4704 lei, spor de performanță neprimit pentru toată perioada de evaluare. Reieșind din prevederile art.211^2-211^5 din Codul muncii, calificatele pentru sporul de performanță se atribuie doar de către angajator și nici cum nu poate fi pusă în atribuțiile instanței de judecată, din care considerente instanța de apel va respinge această solicitare a reclamantei Baltacova Marina.

Cât privește încasarea prejudiciului moral în mărime de 11 760 lei.

În argumentarea cerinței privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 11 760 lei derivă din încălcările nenumărate a drepturilor reclamantei Baltacova Marina și atitudinea discriminatoare față de dânsa, nemijlocit de către directorul IP „Școala Sportivă Taraclia”, Popov Vladimir, fapt ce se răsfrânge asupra stării sale de sănătate psihologică.

Art.329 Codul muncii stabileşte clar că prejudiciul moral înseamnă „*discriminarea salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci*”, fapt ce a fost demonstrat în prezenţa speță, însă instanța de apel consideră că suma de 11760 lei este una exagerat de mare. Or, scopul acordării daunelor morale constă în realizarea, în primul rând, a unei satisfacții morale pentru suferințele de același ordin, iar nu a unei satisfacții patrimoniale. De altfel, fiind vorba de prejudicii morale, ele nu pot fi reparate strict prin echivalentul lor în bani, întrucât valorile ocrotite nu pot fi evaluate în bani, existând practic o incompatibilitate între natura nepatrimonială a prejudiciului și caracterul patrimonial al despăgubirii, iar suma de 1000 lei va fi suficientă și rezonabilă în prezenta speță, care urmează a fi încasată de la Instituția Publică ”Școala Sportivă Taraclia” în beneficiul lui Baltacova Marina.

Cât privește cheltuielile de judecată

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, conform art.90 lit. g),i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de efectuare a expertizei, cheltuieli de asistență juridică”*.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.

Reprezentantul reclamantei Baltacov Andrei a solicitat încasarea cheltuielilor de transport suportate în prezenta acțiune civilă, fiind anexate în acest sens următoarele bonuri: din 20.09.2023 la suma de 500 lei, din 24.10.2023 la suma de 500 lei (f. d. 53, 54) din 11.12.2023 la suma de 450 lei, din 14.12.2023 la suma de 450 lei, din 16.01.2024 la suma de 450 lei (f.d. 87, 88, 89), din 16.10.2025 la suma de 200 lei (f.d. 177) din 30.01.2026 la suma de 200 lei, din 14.04.2026 la suma de 250 lei (f.d. 201, 202).

Reieșind din norma precitată, raportată la situația din speță, Completul consideră necesar a încasa suma de 1 500 lei cheltuieli judiciare de transport suportate de reprezentantul reclamantei de la IP „Școala Sportivă Taraclia”, proporțional părții admise din pretenţiile reclamantului.

Astfel, rezumând cele constatate și invocate mai sus, Completul de judecată consideră necesar a admite apelul declarat de reclamanta Baltacova Marina, și de a casa integral hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea hotărârii noi.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către Baltacova Marina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 21 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Baltacova Marina împotriva Instituției Publice ”Școala Sportivă Taraclia”, cu privire la anularea Ordinului nr.21/Б-23 din 11 aprilie 2023, fișei de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 noiembrie 2022 – 31 decembrie 2022, fișei de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2023 – 10 aprilie 2023, Ordinului nr.22/Б-23 din 12 aprilie 2023, constatarea și încasarea sumei de bani, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și se emite o nouă hotărâre după cum urmează.

Se admite parțial acțiunea înaintată de Baltacova Marina împotriva Instituției Publice ”Școala Sportivă Taraclia”.

Se anulează fișa de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 noiembrie 2022 – 31 decembrie 2022, fișa de evaluare din 11 aprilie 2023 pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2023 – 10 aprilie 2023, Ordinul nr.22/Б-23 din 12 aprilie 2023.

Se încasează de la Instituția Publică ”Școala Sportivă Taraclia” în beneficiul lui Baltacova Marina prejudiciul moral în sumă de 1 000 (una mie) lei, cheltuieli de transport în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În rest acțiunea înaintată de Baltacova Marina împotriva Instituției Publice ”Școala Sportivă Taraclia” se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco