Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central, judecător – Railean Victoria
Dosarul nr. 3a-583/25
2-24018143-02-3a-19022025

D E C I Z I E
dispozitiv

18 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Ciobanu Crina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Josan Natalia și avocatul Parpalac Aurelia împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul central din 23 septembrie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Josan Natalia împotriva Consiliul orășenesc Căușeni, terți Primăria or. Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și încasarea prejudiciului material cauzat.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Josan Natalia și avocatul Parpalac Aurelia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul central din 23 septembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central, judecător – Railean Victoria
Dosarul nr. 3a-583/25
2-24018143-02-3a-19022025

D E C I Z I E

18 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Ciobanu Crina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Josan Natalia și avocatul Parpalac Aurelia împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul central din 23 septembrie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Josan Natalia împotriva Consiliul orășenesc Căușeni, terți Primăria or. Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și încasarea prejudiciului material cauzat,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 15 februarie 2024, Josan Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, terți Primăria or. Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, solicitând:

- anularea deciziei Consiliului Orășenesc Căușeni nr. 1/16 din 18 ianuarie 2024 „Cu privire la încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare si Amenajare Căușeni„ de către Josan Natalia, începând cu data de 23 ianuarie 2024;
- încasarea prejudiciului material sub forma de plăți salariale reținute ilegal drept rezultat al privării ilegale de a munci începând cu data de 23 ianuarie 2024 până la data pronunțării hotărârii și a prejudiciului moral în sumă de 10.000 lei, a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat, a altor cheltuieli legate de asistența juridică.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 25 octombrie 2022 Josan Natalia a fost numită în funcția de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” în baza Dispoziției Primarului or. Căușeni cu nr. 03-1/265 din data de 25 octombrie 2022 până la finalizarea concursului de selectare a Administratorului ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Prin ordinul Consiliului de Administrare nr. 98-c din 25 octombrie 2022, a fost angajată în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” cu salariul tarifar conform statelor de funcție.

Prin decizia Consiliului or. Căușeni cu nr. 8/2 din 04 noiembrie 2022, Josan Natalia a fost numită în funcția de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, începând cu data de 04 noiembrie 2022.

Ulterior, în baza notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin Dispoziția primarului nr. 03-1/8 din 13 ianuarie 2023, a fost abrogată Dispoziția Primarului or. Căușeni cu nr. 03-1/265 din 25 octombrie 2022, astfel Josan Natalia fiind desemnată în funcția dată în baza Deciziei Consiliului or. Căușeni cu nr. 8/2 din 04 noiembrie 2022.

Reclamanta a subliniat că în perioada sa de activitate nu a admis careva abateri disciplinare în timpul muncii, nu a adus careva detrimente în activitatea întreprinderii pe care o gestiona, nu a avut careva avertismente sub aspectul administrării incorecte a ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

La data de 31 ianuarie 2024 reclamantei i-a fost adusă la cunoștință decizia Consiliului or. Căușeni nr. 1-16 din 18 ianuarie 2024 „Cu privire la încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, prin care i s-a comunicat că începând cu data de 23 ianuarie 2024 a fost încetată asigurarea de către Josan Natalia a interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni.

Reclamanta a subliniat că nu a fost preavizată cu 30 de zile înainte de emiterea actului administrativ enunțat, nu a cunoscut despre emiterea acestui act, nefiind invitată în cadrul ședinței Consiliului or. Căușeni, unde s-a pus în discuție problema în interesul ei, cu atât mai mult că pentru această dată se afla în concediu medical.

În acest sens, reclamanta a notat că decizia Consiliului or. Căușeni nr. 1/16 din 18 ianuarie 2024 „Cu privire la încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”” este ilegal, urmând a fi anulată cu repunerea în drepturi și anume în funcția anterior deținută, cu încasarea plăților salariale cuvenite pentru întreaga perioada absentă forțată de la serviciu 23 ianuarie 2024 până la data repunerii în funcție, pronunțării hotărârii judecătorești.

În context, reclamanta a invocat că pentru emiterea actului administrativ contestat a fost inițial pregătit un proiect de decizie, care includea în partea introductivă sintagmele „având în vedere situația financiară precară a ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, gestionarea necorespunzătoare a mijloacelor financiare publice și a patrimoniului public al or. Căușeni, lipsa asigurării funcționalității eficiente a întreprinderii și managementului precar, a recomandărilor comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului Orășenesc Căușeni, se încetează începând cu data de 23 ianuarie 2024 asigurarea de către Josan Natalia a interimatului de administrator al ÎM „Salubrizare și menajare Căușeni”, adică acest proiect inițial nu a fost supus modificării cărora propuneri în cadrul ședinței de votare, în conformitate cu Codul de Guvernanță corporativă a ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, anume pct. 44 care stipulează că „interimatul nu poate fi exercitat pe o perioadă mai mare de 12 luni, cu excepția cazului când pentru ocuparea funcției vacante nu a fost depusă nici o cerere sau nici un candidat nu a întrunit cerințele pentru participarea la concurs”.

Suplimentar, reclamanta a indicat că codul la care a făcut referire mai sus, a fost adoptat prin decizia Consiliului or. Căușeni 3/12 din 14 decembrie 2023, iar în perioada exercitării interimatului și până în prezent, consiliul nu a anunțat concurs la funcția vacantă.

Prin urmare, decizia contestată este ilegală și prin prisma prevederilor Codului de Guvernanță.

Totodată, reclamanta a invocat existența litigiului de muncă, soldat cu eliberarea ilegală din funcție în baza art. 354-355 Codul muncii, prin urmare, aceasta beneficiind de încasarea, în mod obligatoriu, a prejudiciului material pentru neachitarea plății salariale pentru privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru întreaga perioadă de la data de 23 ianuarie 2024 și până la pronunțarea pe caz a hotărârii instanței de judecată de anulare a actului administrativ individual ilegal și repunerea în funcție a reclamantei.

Ulterior, la data de 30 ianuarie 2024 reclamanta a notificat și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, asupra caracterului ilegalității actului administrativ enunțat, însă până la moment nu a primit un răspuns.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 23 septembrie 2024, acțiunea înaintată de Josan Natalia, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 03 octombrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), Josan Natalia, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, a înaintat cerere de apel, iar la 12 februarie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost depusă motivarea cererii de apel, prin care s-a solicitat casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a invocat argumente similare celor expuse în cererea de chemare în judecată.

Totodată, apelanta a invocat că Codul de Guvernanță a fost aprobat prin decizia Consiliului or. Căușeni nr. 3/12 din 14 decembrie 2023, iar pe durata exercitării interimatului de către Josan Natalia și până în prezent, Consiliul nu a anunțat concurs pentru funcția vacantă. Prin urmare, decizia contestată este ilegală inclusiv prin prisma prevederilor Codului de Guvernanță.

Suplimentar apelanta a susținut existența unui litigiu de muncă cu privire la eliberarea ilegală din funcție, în sensul art. 354 și 355 din Codul muncii, respectiv instanța de fond a omis să examineze cauza și prin prisma normelor dreptului muncii, fără a stabili care acțiuni ale pârâtului au fost legale sau ilegale.

În consecință, apelanta consideră oportună repararea prejudiciului material rezultat din neplata salariului pentru perioada cuprinsă între 23 ianuarie 2024 și data pronunțării hotărârii cu privire la anularea actului administrativ individual și repunerea sa în funcție, precum și repararea prejudiciului moral.

Cu referire la prevederile art. 329^1 din Codul muncii, apelanta a menționat că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, inclusiv în cazul discriminării sau al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Prejudiciul moral poate fi reparat în bani sau în altă formă materială convenită de părți, iar litigiile cu privire la repararea acestuia sunt soluționate de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material.

Apelanta consideră inadmisibilă abordarea instanței de fond, care s-ar fi limitat la expunerea prevederilor Codului administrativ și la constatarea legalității acțiunilor pârâtului, fără a analiza situația de fapt prin coroborarea normelor

Codului muncii cu cele ale Codului administrativ.

Totodată, consideră că instanța de fond nu a examinat legalitatea eliberării din funcție, deși decizia de încetare a interimatului făcea referire la situația financiară precară a ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, gestionarea necorespunzătoare a mijloacelor financiare și a patrimoniului public, lipsa unei funcționări eficiente și a unui management adecvat, precum și la recomandările comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului Orășenesc Căușeni.

În concluzie, apelanta susține că instanța de fond nu a apreciat și nu a interpretat corect aceste circumstanțe, ceea ce a condus la pronunțarea unei hotărâri ilegale.

Argumentele participanților la proces

La examinarea în fond a cererii de apel, apelanta Josan Natalia și reprezentantul apelantei, avocatul Parpalac Aurelia, au solicitat admiterea apelului declarat conform motivelor descrise.

Reprezentantul intimatului Consiliul or. Căușeni și terții Primăria or. Căușeni, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, nu s-au prezentat și nu au înaintat cerere de amânarea sau examinare a cauzei în lipsă, motiv din care, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act

administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ - procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă în interesele lui Josan Natalia, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din circumstanțele cauzei și dosarul administrativ se atestă că la 24 octombrie 2022, Josan Natalia a depus către primarul or. Căușeni, cerere de a fi angajată în funcția de director interimar la ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, din data de 25 octombrie 2022.

La data de 25 octombrie 2022 a fost emisă Dispoziția nr. 03-1/265, cu privire la asigurarea interimatului funcției de Administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, până la finalizarea concursului de selectare a administratorului ÎM „Salubrizare și amenajare Căușeni”, iar în acest sens fiind întocmit ordinul nr. 98-C, cu privire la angajarea lui Josan Natalia în calitate de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

La 04 noiembrie 2022, Consiliul Orășenesc Căușeni, a emis decizia nr. 8/2, potrivit căreia s-a decis numirea lui Josan Natalia în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Totodată, la 25 octombrie 2022, Josan Natalia s-a adresat cu cerere către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu solicitarea de a fi verificată legalizarea Dispoziției primarului or. Căușeni nr. 03-1/265 din 25 octombrie 2022.

Ca răspuns la cererea depusă, reprezentantul Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, la data de 24 noiembrie 2022, a informat despre faptul că în rezultatul efectuări controlului obligatoriu de legalitate a Dispoziției primarului or. Căușeni nr. 03-1/265 din 25 octombrie 2022, au înaintat în adresa primarului notificarea nr. 1304/OT3-717 din 23 noiembrie 2022, prin care au cerut aprobarea actului administrativ.

Respectiv, la data de 13 ianuarie 2023 a fost emisă Dispoziția nr. 03-1/8, cu privire la abrogarea dispoziției, conform căreia s-a dispus abrogarea dispoziției nr. 03-1/265 din 25 octombrie 2022 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

În consecință, la data de 17 ianuarie 2024, Comisia drept, administrare publică locală și relații internaționale, din cadrul Consiliului orășenesc Căușeni, a avizat pozitiv proiectul de decizie cu privire la încetarea asigurării interimatului de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, iar prin urmare la 18 ianuarie 2024 a fost emisă decizia nr. 1/16, prin care s-a dispus încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Astfel, invocând dezacord cu poziția abordată de autoritatea publică, Josan Natalia s-a adresat cu prezenta acțiune solicitând anularea deciziei Consiliului Orășenesc Căușeni nr. 1/16 din 18 ianuarie 2024 și compensarea prejudiciului moral și material.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul central, prin hotărârea din 23 septembrie 2024 a respins acțiunea înaintată de Josan Natalia.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

Astfel, potrivit art. 49 alin. (1)-(3) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, exercitarea temporară a unei funcții publice de conducere are loc prin asigurarea interimatului de către un funcționar public din cadrul aceleiași autorități, iar în cazul unei funcții publice de conducere de nivel superior – prin asigurarea interimatului de către un funcționar public de conducere din cadrul aceleiași autorități, dacă îndeplinesc condițiile de bază și cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice pentru care se asigură interimatul și dacă nu au sancțiuni disciplinare nestinse, în condițiile prezentei legi. Nu se consideră interimat situația în care funcția publică de conducere sau funcția publică de conducere de nivel superior este exercitată temporar de către adjunctul titularului funcției respective. Dacă funcția publică de conducere sau funcția publică de conducere de nivel superior este vacantă, prevederile alin. (1) se aplică de către persoana/organul care are competență legală de numire în funcție pentru o perioadă de cel mult 6 luni pe an. Perioada specificată la alin. (2) poate fi prelungită cu cel mult 6 luni dacă autoritatea publică a organizat concurs pentru ocuparea funcției publice respective, dar aceasta nu a fost ocupată, în condițiile legii. Interimatul funcției publice de conducere sau interimatul funcției publice de conducere de nivel superior poate fi asigurat de către aceeași persoană pentru o perioadă de cel mult 12 luni, realizat în funcția respectivă.

De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) lit. c) Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

În context, conform prevederilor pct. 44 din Codul de Guvernanță corporativă a ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 3/12 din 14 decembrie 2023, funcția de administrator interimar nu poate fi exercitată pe o perioadă mai mare de 12 luni, cu excepția cazurilor când la concursul pentru ocuparea funcției vacante de administrator nu a fost depusă nici o cerere în acest sens sau nici un candidat nu a întrunit cerințele pentru participare la concurs, s-au nu a acumulat punctajul necesar pentru a fi selectat în calitate de învingător.

De altfel, prin decizia nr. 1/16 din 18 ianuarie 2024 cu privire la încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, Consiliul orășenesc Căușeni a executat prevederile normelor de drept enunțate supra și respectiv a urmărit asigurarea respectării principiilor legalității, bunei administrări și guvernanței corporative în activitatea întreprinderii municipale, or măsura încetării interimatului nu poate fi apreciată ca una arbitrară, ci constituie o consecință directă a aplicării dispozițiilor legale care instituie limite temporale clare pentru exercitarea interimatului funcțiilor de conducere, precum și a obligației autorității publice de a preveni perpetuarea unei situații provizorii contrare cadrului normativ în vigoare.

Totodată, instanța de apel menționează că potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 246 din 22 noiembrie 2017 „cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală”, Întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

În context, art. 6 alin. (2) din aceeași lege statuează că structura, atribuțiile, modul de constituire și de funcționare a organelor de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sânt stabilite de prezenta lege, de actele normative ale Guvernului/autorității deliberative/Comitetului executiv al Găgăuziei, de statutul și regulamentele acesteia, iar conform art.7, doar fondatorului întreprinderii de stat îi

este conferită competența de a elibera din funcție administratorul și nicidecum aceste atribuții nu sunt stabilite și pentru fondatorii întreprinderilor municipale.

Or, având în vedere notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 1304/OT3 - 717 din 23 noiembrie 2022, Completul de judecată reține că potrivit dispoziției Primarului or. Căușeni nr. 03-1/8 din 13 ianuarie 2023, a fost abrogată dispoziția Primarului or. Căușeni nr. 03 - 1/265 din 25 octombrie 2022 ”*Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni*”, pe motiv de încălcare de competență.

Mai mult, conform deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr. 1/18 din 18 ianuarie 2024 „*Cu privire la modificarea şi completarea unor decizii a Consiliului orăşenesc Căuşeni*” Consiliul a decis modificarea deciziei nr. 8/2 din 04 noiembrie 2022 „*Cu privire la desemnarea interimatului la funcţia de administrator al ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni*”” și anume, din preambulul deciziei a fost exclusă teza „*...şi pînă la organizarea şi desfăşurarea concursului, de către Consiliul de Administraţie, pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al ÎM „Salubrizare şi Amenajare” Căuşeni, cu selectarea a unui candidat pentru ocuparea funcţiei vacante..*”.

Contextual, instanța de apel subliniază că în urma controlului de legalitate Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu a constatat abateri la emiterea deciziei nr.1/16 din 18 ianuarie 2024 „*cu privire la încetarea asigurării interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni’*”

Astfel, Completul de judecată constată că Consiliul orășenesc Căușeni, în virtutea competențelor legale de care dispune, era îndreptățit să dispună încetarea exercitării interimatului funcției de conducere.

Prin urmare, susținerile formulate de apelant sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei, întrucât atât desemnarea unei persoane pentru asigurarea interimatului, cât și încetarea acestuia reprezintă atribuții ce revin exclusiv autorității competente să efectueze numirea în funcția respectivă, respectiv în speță, această competență revine Consiliului orășenesc Căușeni, care a emis actul administrativ contestat în exercitarea prerogativelor conferite de lege.

În același timp, instanța de apel apreciază ca declarative argumentele apelantei potrivit cărora actele administrative contestate nu ar fi motivate și ar fi absolut ilegale nu pot fi reținute, deoarece din conținutul deciziilor contestate, precum și din procesul-verbal al ședinței Consiliului orășenesc Căușeni nr. 1 din 18 ianuarie 2024, rezultă că acestea cuprind în mod expres temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza adoptării soluțiilor respective.

De asemenea, nu poate fi admis argumentul apelantei cu privire la pretinsa concediere în perioada aflării acesteia în concediu medical, întrucât încetarea raporturilor de muncă a intervenit la data revenirii din concediul medical.

Totodată, data de 23 ianuarie 2024, indicată în decizia contestată, a fost stabilită în conformitate cu prevederile pct. 44 din Codul de guvernanță corporativă al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 3/12 din 14 decembrie 2023, care a constituit temeiul juridic al emiterii actului administrativ contestat, or, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 „*privind administrația publică locală*”, potrivit cărora autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară și au dreptul de inițiativă în administrarea treburilor publice locale, exercitându-și competențele în condițiile legii, în limitele teritoriului administrat.

În esență, instanța de apel conclude că la adoptarea deciziei nr. 1/16 din 18 ianuarie 2024, Consiliul orășenesc Căușeni nu a comis încălcări de natură să afecteze legalitatea actului administrativ sau să aducă atingere drepturilor reclamantei pretinse a fi încălcate.

Totodată, reieșind din aspectele art. 4 din Convenția privind încetarea raporturilor de muncă din inițiativa angajatorului, adoptată la 22 iunie 1982 de Organizația Internațională a Muncii și intrată în vigoare pentru Republica Moldova la 14 februarie 1998, raporturile de muncă nu pot înceta decât în prezența unui motiv valabil, legat de capacitatea sau conduita salariatului ori de necesitățile operaționale ale angajatorului.

În acest context, instanța subliniază că transformarea unui interes într-un drept subiectiv presupune existența unui raport juridic care, în temeiul legii, generează obligații corelative în sarcina subiectului de drept. În absența unui asemenea raport juridic sau a unei prevederi legale care să confere protecție jurisdicțională interesului invocat, acesta nu poate fi valorificat pe cale judiciară.

Prin urmare, exercitarea acțiunii în contencios administrativ în obligare presupune demonstrarea existenței unui drept vătămat și a unui interes legitim, care trebuie să fie real, actual și personal, circumstanțe ce nu au fost dovedite în speță.

Corespunzător, instanța de apel notează că, contrar art. 93 alin. (1) Cod administrativ care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale, iar prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, or hotărârea contestată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Nu în ultimul rând, instanța menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în

prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că *”. . . art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. . .* ”, consideră necesar de a respinge cumulul argumentelor invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Finalmente, din raționamentele expuse mai sus și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Josan Natalia și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Josan Natalia și avocatul Parpalac Aurelia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul central din 23 septembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Caşcaval

Andrei