Dosar nr.5r-4678/2024
4-23157986-12-5r-19122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 februarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
Cu participarea:
Contravenientului Duca Aurel
În absența:
Agentului constatator Negara Cristian

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, în sediul instanței contestația depusă de Duca Aurel împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 232 alin.(1) și art. 240 alin.(1) din Codul contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 105507 din 20 octombrie 2023,

a c o n s t a t a t:

La data de 20 octombrie 2023 de către ofiţerul Serviciului patrulare al Secției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Negara Cristian în privința lui Duca Aurel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 105507, pentru faptul că, „la 20 octombrie 2023, ora 1640, a ignorat cerințele indicatorului 3.31 RCR, totodată, a circulat cu automobilul de model „*****, cu n/î. *****, pe str. Vasile Lupu, mun. *****, fără a dispune de permis de conducere eliberat de către alt stat decât Republica Moldova asupra sa”. Prin decizia agentului constatator Duca Aurel a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 232 alin.(1) și art. 240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale în sumă de 3500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare

În dezacord cu decizia de sancționare Duca Aurel s-a adresat în judecată cu contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024, a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Duca Aurel împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului Serviciului patrulare *****-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Negara Cristian, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului Serviciului patrulare *****-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Negara Cristian din 20 octombrie 2023, conform cărora Duca Aurel a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 232 alin. (1) și art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiune contravenţională sub formă de amendă în

mărime de 70 unităţi convenţionale în sumă de 3500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 27 noiembrie 2024 s-a dispus admiterea recursului declarat de către agentul constatator Negara Cristian, se admite, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 19 decembrie 2024 cauza a fost distribuită în mod aleatoriu judecătorului Baltag Verginia.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Negara Cristian, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în absența sa și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Conform art. 382 și art. 455 din Codul contravențional instanța a purces la examinarea cauzei în absența acestuia.

În cadrul ședinței de judecată, Duca Aurel a susținut contestația și a reiterat argumentele expuse în aceasta. De asemenea a prezentat în calitate de probă Contractul de antrepriză nr. 79 din 19 septembrie 2023 privind achiziția prin procedură de licitație deschisă potrivit căruia acesta se angaja de a executa lucrări de amenajare terenurilor aferente blocurilor locative din str. Vasile Lupu nr. *****din mun. *****. Respectiv în ziua în care a fost sancționat de către agentul constatator se afla în curtea blocului din str.Vasile Lupu, pentru executarea lucrărilor conform contractului de antrepriză. Respectiv cu mașina sa a adus la locul dat mai multe materiale necesare executării contractului. Susține că în asemenea cazuri se permite intrarea sau staționarea în zonele rezidențiale sau pietonale. Mai mult, la solicitarea permisului de conducere a explicat că deține permisul unul stat străin și a solicitat agentului constatator să-i acorde un termen cât de scurt, de câteva minute, pentru a-l prezenta.

În opinia sa, scopul agentului constatator nu a fost de a examina esența cauzei, ci de sancționare. Indică că ulterior a prezentat permisul, însă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit deja.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional să fie încetat din considerațiunile ce succed:

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei*

contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 20 octombrie 2023, contestația formulată de Duca Aurel a fost înregistrată cu nr. 3798 la Direcția de Patrulare Centru a INSP a IGP, la 25 octombrie 2023. Astfel, instanța atestă că Duca Aurel s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin.(1) al art. 448 din Codul contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată a constatat că actul respectiv nu conține datele indicate art. 443 alin. (1) lit. d) și e) și alin.(8) Cod contravențional. Potrivit normei indicate: *”procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.”*

Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 105507 din 20 octombrie 2023 la rubrica nr. 6 - ”**Fapta contravențională**” - agentul constatator indică *”conducătorul auto circula cu mijlocul de transport care a ignorat cerințele indicatorului 331 al RCR, totodată Duca Aurel nu dispune de permis de conducere eliberat de către alt stat decât de Republica Moldova asupra sa*.” La aceeași rubrică indică agentul constatator că Duca Aurel a ignorat indicatorul 331 și P 10, acțiuni prin care a comis contravențiile prevăzute de art. 240 alin.(1) și art. 232 alin.(1) din Codul contravențional.

Din analiza acestor date, instanța reține că agentul constatator a semnalat așa zisele fapte contravenționale, fără a indica împrejurările și circumstanțele săvârșirii acestora.

În pofida faptului că, Duca Aurel în conținutul contestației și a explicațiilor date în cadrul ședinței a detaliat că sancțiunea aplicată a acestuia a fost pentru staționare neregulamentară, precum și nedeținerea asupra sa a permisului de conducere a unui stat străin, instanța nu deține competența de a completa circumstanțele faptice și încadrarea juridică conținute în procesul-verbal cu privire la contravenție sau de a stabili din oficiu și doar din explicațiile contravenientului învinuirea care îi este adusă.

La acest aspect instanța indică că, la calificarea faptei potrivit art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, care este o normă de blanchetă, agentul constatator nu a făcut trimitere la prevederile Regulamentului circulației rutiere ignorate de către Duca Aurel adică nu a indicatorului rutier ignorant, dar a punctului din RCR care interzice staționarea/parcarea, precum și reglementează locurile permise pentru acțiunea dată.

Totodată nu a indicat norma care impune contravenientului deținerea asupra sa a permisului de conducere.

La fel în opinia instanței agentul constatator urma să individualizeze porțiunea de traseu, unde a fost săvârșită contravenția, să indice acțiunea lui Duca Aurel și dacă pe locul respectiv interzis staționării sau parcării, conform căruia criteriu din RCR, inclusiv dacă pe porțiunea respectivă este instalat și este în zona de acțiune a cărorva indicatoare rutiere care interzic parcarea/staționarea. În acest context este de remarcat că potrivit pct. 5 din procesul-verbal **"Locul săvârșirii**" este indicat mun. *****, Str. Vasile Lupu, considerent din care instanța nu poate admite că întreaga stradă este exceptată de la parcare sau staționare. Mai mult, este de obligația agentului constatator de a acumula tot spectrul de probe atât în demonstrarea vinovăției cât și nevinovăției contravenientului, precum și examinarea obiectivă și multe-aspectuală a cauzei.

În aceeași ordine de idei instanța indică că contravențiile pentru care a fost sancționat Duca Aurel sunt complexe și prevăd acțiuni alternative sau cumulative prin care poate fi săvârșită latura obiectivă a componenței de contravenție. Astfel potrivit art. 240 alin.(1) din Codul contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei) se sancționează fapta de nerespectare de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută. Corespunzător instanța nu poate admite săvârșirea faptei după toți indicii componenței de bază, astfel cum este reglementat în conținutul normei. Iar o astfel de acuzare generică nu permite individualizarea răspunderii și în opinia instanței constituie un impediment de examinare a fondului acuzațiilor aduse contravenientului.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional *"(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."*

În acest sens, instanța statuează că circumstanțele săvârșirii faptei nu au fost precizate în procesul-verbal, iar încadrarea juridică a faptelor a fost realizată eronat de către agentul constatator. Astfel, procesul-verbal de contravenție nu conține datele impuse de lege. În consecință, omisiunile menționate anterior echivalează cu

nesoluționarea cauzei contravenționale de către agentul constatator și constituie temeiuri legale pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal.

Într-o altă ordine de idei instanța indică că, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale lui Duca Aurel i s-a aplicat sancțiunea de 70 de unități convenționale, ceea ce constituie 3500 de lei și sancțiunea complementară de 2 puncte de penalizare. În opinia instanței o astfel de abordare este inadmisibilă, or, agentul constatator urma să aplice sancțiunea contravențională individualizată pentru fiecare contravenție și prin aplicarea prevederilor art. 44 din Codul contravențional, prin cumul total sau parțial al acestor sancțiuni, să aplice sancțiunea definitivă. Respectiv, deși aparent cele două sancțiuni ale normelor de incriminare se încadrează în limita definitivă de 70 de unități convenționale, instanța nu poate da apreciere modului de stabilire a răspunderii pentru fiecare contravenție și în definitiv modul de individualizare a acesteia în coraport cu Duca Aurel.

În pofida faptului că acest temei nu constituie un elemente care poate determina nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcat principiul individualizării răspunderii contravenționale, instanța stabilește că această circumstanță, raportată la erorile semnalate supra, determină inechitatea procedurii în ansamblu.

Conform articolului 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal este actul prin care se descrie în mod specific fapta ilicită și se identifică persoana responsabilă.*

În lumina Convenției Europene a Drepturilor Omului, contravențiile pot intra în sfera materiei penale. Astfel, în domeniul contravențional, au fost consacrate garanții procedurale similare celor din procesul penal, inclusiv prezumția de nevinovăție prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenție.

Instanța subliniază că noțiunea de **„acuzare”** trebuie interpretată în conformitate cu prevederile Convenției, fiind definită ca o *„notificare oficială, făcută de o autoritate competentă, privind suspiciunea referitoare la săvârșirea unei infracțiuni*”. Această definiție depinde de posibilele „repercusiuni importante asupra situației [suspectului]” *(a se vedea, de exemplu, deciziile în cauzele Deweer împotriva Belgiei, paragrafele 42 și 46, și Eckle împotriva Germaniei, paragraful 73).*

Este recunoscut faptul că, în procedurile penale, informațiile precise și complete referitoare la acuzațiile aduse unui inculpat și, implicit, la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o aplice, reprezintă o condiție esențială pentru asigurarea echității procedurii *(Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), paragraful 52; Sejdovic împotriva Italiei (MC), paragraful 90).*

Astfel, având în vedere că procesul-verbal anulat reprezintă o acuzație penală, instanța subliniază că, în lipsa acestuia, nu poate continua examinarea circumstanțelor faptice în fond, chiar și în eventualitatea recunoașterii faptei de către Duca Aurel și a expunerii aduse în ședința de judecată.

În ordinea respectivă, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora *”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu art. 395, art. 443, art. 445, art.448, art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de Duca Aurel împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 232 alin.(1) și art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 105507 din 20 octombrie 2023.

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 105507 din 20 octombrie 2023 întocmit în privința lui Duca Aurel.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui Duca Aurel în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) și art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Baltag**
Verginia