Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Serafim Vasilache)
Dosarul nr. 3r-730/24 (2-24054651-02-3r-08072024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului administrativ, fără ședință de judecată, recursul declarat de Igor Bondarenco împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, adoptate la acțiunea în contencios administrativ depusă de Igor Bondarenco către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:

La 21 mai 2024, Igor Bondarenco a depus acțiunea în contencios administrative către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin care a solicitat anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 200/ps din 03.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024 a fost acordat reclamantului termen pentru prezentarea confirmării de plată a taxei de timbru ce constituie 200 de lei, fiindu-i stabilit în acest sent 5 zile calendaristice de la comunicarea încheierii.

La 04 iunie 2024, în adresa reclamantului, la poșta electronică declarată – bondarencoigor10@gmail.com, a fost remisă copia încheierii.

La 04 iunie 2024, Igor Bondarenco a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea judecătorească, atașând nota de plată a taxei de stat în cuantum de 200 lei.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Igor Bondarenco către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrative.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări:

Invocând ilegalitatea soluției instanţei de fond, la 14 iunie 2024, Igor Bondarenco a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că, recepționînd încheierea instanței de fond cu privire la înlăturarea neajunsurilor, la data de 4 iunie 2024, ora 11:09 neavând anterior tangențe cu plăți către instanță, a achitat taxa de 200 lei în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, confundând taxa de stat cu taxa de timbru și a remis cererea cu dovada de achitare, către aceiași adresă de email a grefierei precum și în adresa instanței.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului</u>:

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024 a fost contestată cu recurs la data de 14 iunie 2024.

În circumstanțele descrise *supra*, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Igor Bondarenco a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Igor Bondarenco a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În acord cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 21 mai 2024, Igor Bondarenco a depus acțiunea în contencios administrativ către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin care a solicitat anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 200/ps din 03.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024 a fost acordat reclamantului termen pentru prezentarea confirmării de plată a taxei de timbru ce constituie 200 de lei, fiindu-i stabilit în acest sent 5 zile calendaristice de la comunicarea încheierii.

La 04 iunie 2024, în adresa reclamantului, la poșta electronică declarată – bondarencoigor10@gmail.com, a fost remisă copia încheierii.

La 04 iunie 2024, Igor Bondarenco a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea judecătorească, atașând nota de plată a taxei de stat în cuantum de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Igor Bondarenco către Inspectoratul General

al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, instanța de fond reținînd că, prin cererea depusă la 04 iunie 2024, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în încheierea din 28 mai 2024, atașând/prezentând confirmarea de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată ce constituie 200 de lei, fără a prezenta plata taxei de timbru ce constituie 200 de lei, în contul instanței de judecată Judecătoria Chișinău, cu prezentarea bonului de plată în original, sau certificat în modul prevăzut de Lege.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de fond din 12 iunie 2024. Or, la caz se atestă că instanța de fond în conținutul încheirii din 28 mai 2024 nu a indicat rechizitele bancare la care urma a fi achitată taxa de timbru. Astfel, în situația în care reclamantul a depus diligența necesară în vederea înlăturării neajunsurilor statuate, însă a indicat eronat destinația plății în loc de taxa de timbru, specificînd taxa de stat, instanța de fond urma a acorda un termen suplimentar reclamantului în acest sens, cu indicarea rechizitelor bancare corecte în vederea achitării taxei de timbru.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ a fost elaborat ca o legislaţie prietenoasă cetăţeanului, instituind un control judecătoresc efectiv în vederea protecţiei drepturilor subiective de orice abuzuri și excese din partea intervenţiei puterii publice. Codul administrativ are o misiune clară: construcţia autentică a statului de drept, instituţii publice eficiente și protecţie legală, efectivă a drepturilor persoanei. Astfel, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept (art. 3 Cod administrativ).

Astfel, instanțele judecătorești trebuie să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

În contextul acordării protecției efective dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite recursul declarat de Igor Bondarenco și va anula integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, cu restituirea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) din Codul administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e :

Recursul declarat de Igor Bondarenco , **se admite.**

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, **cu restituirea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela