JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 5r-93/2026
Nr. PIGD 4-26044323-38-5r-07042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Agentului constatator Romina Pînzaru
Apărătorului petentei, avocatul Boris Dariev
în lipsa:
Petentei Elizaveta Logușco

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele lui Logușco Elizaveta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 din 27 iunie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constată.

1. La 27 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511, în baza căruia a fost emisă decizia de sancționare prin care contestatara Logușco Elizaveta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul că, în perioada 15 august – 30 noiembrie 2024, în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină (ruble rusești) prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB-Bank”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al Referendumului republican constituțional din anul 2024.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 și cu decizia de sancționare din 27 iunie 2025, Logușco Elizaveta, prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la 01 aprilie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei.

3. În susținerea contestației, s-a invocat că decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr. 548511 din 27 iunie 2025 este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor legale materiale și procesuale. Agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 5, 7 și 9 din Codul contravențional, omițând examinarea obiectivă a materialului și elucidarea tuturor aspectelor speței, fără a acumula probe care să demonstreze vinovăția contravenientei. De asemenea, simpla indicare a textului de lege în procesul-verbal cu privire la contravenție nu echivalează cu dovedirea vinovăției. În ceea ce privește repunerea în termen a contestației, a indicat că contestatara a făcut cunoștință cu actul contestat la executorul judecătoresc Surchicin Maia, la data de 17 martie 2026.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. În ședința de judecată, apărătorul petentei, avocatul Boris Dariev, a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 și decizia de sancționare din 27 iunie 2025, pe motivul lipsei faptei contravenționale. Acesta a invocat insuficiența probatoriului, argumentând că extrasul prezentat de agentul constatator nu este concludent, deoarece indică doar numărul de telefon, fără a afișa și conținutul mesajelor, fapt ce face imposibilă probarea acuzației. De altfel, această pretinsă conexiunea este din data de 10 aprilie 2024, pe când norma care i se impută contestatarei - art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a intrat în vigoare abia la 15 august 2024.

5. În ședința de judecată, agentul constatator, Romina Pînzaru, a solicitat respingerea contestației înaintate de Logușco Elizaveta și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. În susținerea poziției sale, a menționat că vinovăția petentei se demonstrează prin mesajul recepționat, chiar dacă nu s-au primit banii, este suficientă instalarea aplicației de la „PSB-Bank”.

6. Petiționara Logușco Elizaveta, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, or în proces a participat apărătorul ei, Boris Darievi, care a menționat că are cunoștință despre data ședinței de judecată și, prin urmare, fiind reprezentată de un apărător, acesteia nu îi este încălcat dreptul la apărare. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la o participare efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar partea la proces nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

8. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 din 27 iunie 2025 și deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, contestatara Logușco Elizaveta a fost

recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei. În cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, agentul constatator a indicat că în perioada de timp 15 august 2024 – 30 noiembrie 2024, Logușco Elizaveta a acceptat mijloace bănești în valută străină (ruble rusești) prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al Referendumului republican constituțional din anul 2024.

9. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

10. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 din 27 iunie 2025 și deciziei de sancționare aferentă a fost depusă de către contestatar la data de 01 aprilie 2026.

11. Instanța constată că actul de sancționare a fost întocmit în lipsa petiționarului, iar la dosar nu există dovada comunicării sau înmânării acestuia. Având în vedere că aceasta a luat cunoștință de existența procesului-verbal cu privire la contravenție abia la data de 17 martie 2026, cu ocazia prezentării la executorul judecătoresc, depunerea contestației la 01 aprilie 2026 s-a efectuat în interiorul termenului legal.

12. Prin urmare, instanța reține că termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional a fost pe deplin respectat, cererea fiind formulată în termen, fapt ce exclude necesitatea repunerii în termen.

13. În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 21 din Constituție stipulează că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

14. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

15. Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

16. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

17. La fel, instanța reține că conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

18. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

19. Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

20. La fel, potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

21. În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

22. În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3), (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

23. Concomitent, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

24. Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

25. La caz, instanța de judecată conchide că agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că Logușco Elizaveta se face vinovată în comiterea contravenției incriminate, întocmind în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție, or, art. 47^1 Cod contravențional a fost introdus ca componență de contravenție începând cu data de 15 august 2024 pe când mesajul în cadrul aplicației PSB-Bank a fost recepționat la nr. de telefon 079290287, la data de 10 aprilie 2024, ora 13:56:23.

26. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Logușco Elizaveta lipsește fapta contravențională intentată în baza contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

27. Asta deoarece, potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare

la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

28. Concomitent, instanța de judecată precizează că actul normativ intră în vigoare: a) din momentul publicării lui oficiale, de exemplu, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; b) din momentul indicat nemijlocit în textul actului normativ ori al altui act special.

29. Intrarea în vigoare a legii este legată nemijlocit de faptul că aceasta trebuie să fie cunoscută de către cetățeni. Există în drept principiul *nemo censetur ignorare legem (ius)* - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii în apărarea sa. De aceea, normele juridice sunt aduse la cunoștința publicului.

30. Din momentul intrării în vigoare a normei juridice, nimeni nu este în drept să nu o respecte. Autoritatea normei juridice, obligativitatea ei ar fi puse sub semnul îndoielii dacă s-ar admite scuza necunoașterii legii sau ignoranței legii, astfel, în baza acestei prezumții, toți cetățenii trebuie să cunoască legile. Necunoașterea dreptului vatămă *(Ignorantia iuris nocet).*

31. În consecință, legea acționează din momentul intrării în vigoare și până este abrogată. Legea nu are efect retroactiv, deci nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare (*lex ad praeteriam non valet*). În principiu, legea dispune numai pentru prezent şi viitor, nu şi pentru trecut - astfel încât este firesc să acționeze numai după intrarea în vigoare; legea nu ultra activează, deci, ea nu își extinde acțiunea dincolo de ieşirea din vigoare (*limita superioară a duratei ei*).

32. În speță, instanța de judecată reiterează că caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Verificând temeinicia acuzațiilor reținute, instanța constată că agentul constatator a anexat în calitate de probă Extrasul din fișierul intitulat „Orhei” în format .xlsx din 09 aprilie 2025, privind existența a unui sms la numărul de telefon 079290287 ce aparține lui Logușco Elizaveta, recepționat prin aplicația PSB-Bank, la data de 10 aprilie 2024 (f.d. 19, 53).

33. Prin urmare, în circumstanțele descrise supra prin probele administrate nu s-a constatat că Logușco Elizaveta a pretins careva bunuri sau mijloace bănești în scopul exercitării drepturilor electorale, după data de 15 august 2024 și astfel, ea nu se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt ce duce în mod imperativ la încetarea procesului contravențional, or norma incriminată celei din urmă nu era în vigoare la momentul comiterii faptei.

34. În consecință, instanța de judecată reține că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă baza juridică stipulată în legea contravențională care reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

35. La fel, instanța de judecată reține că, în cauza (*Ozturk vs. Germania*) și cauza (*Anghel vs. României*), Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

36. Astfel, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar contestatarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate

garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (*cauza Anghel vs Românei*) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

37. Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenienta potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenienta nu se face vinovată de săvârșirea contravenției imputate.

38. Pe cale de consecință, reieșind din conținutul actului de sesizare a instanței de judecată nu a fost probat faptul că Logușco Elizaveta a comis contravenția de *coruperea electorala pasivă*, or instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

39. În lumina celor expuse, raportând normele materiale şi procesuale menționate mai sus şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenienta, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa de judecată constată că Logușco Elizaveta nu se face vinovată de săvârșirea contravenţiei imputate, or norma incriminată celei din urmă nu era în vigoare la momentul comiterii faptei, din care considerente se ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Logușco Elizaveta în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției, cu anularea în acest sens a deciziei de sancționare.

40. Finalmente, instanța de judecată relevă că concluziile în cauză sunt bazate inclusiv și pe jurisprudența unitară a Curții de Apel Nord adoptate în cazuri similare (ex. cauza nr. 4r-127/2026 (4-25126650-03-4r-15012025) și cauza nr. 4r-4713/2025 (4-25098626-03-4r-14102025).

41. În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele lui Logușco Elizaveta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 și a deciziei de sancționare din data de 27 iunie 2025.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 548511 din 27 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Logușco Elizaveta a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Logușco Elizaveta, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu