4-25081205-09-5r-09062025
5r-354/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

02 iulie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentul constatator Nicolae Bologan
avocatului Diana Dulghieru

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Burlacu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439218 din 26.05.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Albu Vasile în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Burlacu Ruslan și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 439218 din 26.05.2025, -

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439218 din 26.05.2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Albu Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Burlacu Ruslan, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/ primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldcell''.

La 06 iunie 2025, Burlacu Ruslan a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.05.2025.

În motivarea contestației a menționat, că la data de 26.05.2025, în baza procesului contravențional din 26.05.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că a acceptat și a primit mijloace bănești printr-o conexiune cu operatorul bancar din Federația Rusă Banca Comercială ,,Promsveazibank'' (PSB) în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării a dreptului său de vot, în cadrul procesului electoral ,,Referendum Constituțional Electoral 2024'', fapta care ar fi ignorat prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) Cod Electoral și a comis contravenția

prevăzută de art.47[1] alin.(1) și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 439218 din 26.05.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Mai indicând, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însuși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.05.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Burlacu Ruslan, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La data de 02.07.2025, avocatul Diana Dulghieru a înaintat o cerere de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 439218 din 26.05.2025, prin care menționează că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv și din motivul, că nu a fost constat timpul săvârșirii contravenției ori în situația în care se incriminează că acesta ar fi primit careva mesaj, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.

Agentul constatator nu a stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume comiterea faptei contravenționale de către contravenientă, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. g) Cod Contravențional.

Astfel, analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului de către agentul constatator pe faptul că este

nul de drept în temeiul art.443,445 Cod Contravențional, solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator Nicolae Bologan a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lăsarea în vigoare a sancțiunii contravenționale, ca fiind legală.

Reprezentantul contravenientei, avocatul Diana Dulghieru a solicitat admiterea contestației în modul în care a fost formulată, pe faptul că procesul verbal este nul de drept în temeiul art.443,445 Cod Contravențional, mai mult ca atât nu este indicat prin ce a fost identificată persoana.

Audiind explicațiile participanților la proces, verificând procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator existente în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul verbal cu privire la contravenție, în sarcina petentului Burlacu Ruslan s-a reținut săvârșirea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, dat fiind faptul, că în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA,,Moldcell''.

Prin decizia agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Albu Vasile, din 26.05.2025 Burlacu Ruslan a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale.

Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 26.05.2025 a fost depusă de către petiționar la 06.06.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul Contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 439218 din 26.05.2025 și ale deciziei de sancționare contravențională din 26.05.2025.

În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art.443 din Codul Contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul Contravențional.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*:

a) *data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii*;

b) *calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă*;

c) *numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,* ***datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei****, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă*;

d) *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contrave*nţie;

e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*;

f) *aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387*;

g) *obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei*;

h) *informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii*.

Instanța reține că din actul contestat – procesul verbal cu privire la contravenție, nu pot fi stabilite mențiunile identificat prin **acces web**, or, această mențiune nu este nici decum un act de identitate a contravenientului, conform prevedrilor art.443 Cod Contravențional, prin care ultimul ar putea fi identificată.

În conformitate cu prevederile art.445 alin. (1) Cod Contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Aliniatul (2) al aceluiaș articol prevede, că *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

În acest sens, analizând prin comparație mențiunile procesului verbal de contravenție contestat și buletinul de identitate al petentului, instanța a constat că mențiunea acces web prin ce a fost identificată persoană, nu este nici decum un număr a buletinului de identitate doar o mențiune care nu este nicidecum un act de identitate. Mai mult ca atât, la materialele cauzei nici nu este anexată o careva copie din baza de date acces web.

În asemenea situație, procesul verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi constituit un mijloc de probă, ci doar un început de dovadă, astfel că sarcina probei în privința dovedirii vinovăției îi aparține agentului constatator.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional prevede, că " *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional*".

Din considerente prezentate mai sus, prezenta contestație este întemeiată, motiv pentru care necesită admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contraveție, precum și încetat procesul contravențional, fiind vorba de o cerință a cărei nerespectare este sancționată cu nulitatea absolută.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște

Contestația depusă de către Burlacu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439218 din 26.05.2025 încheiat de către

agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Albu Vasile în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Burlacu Ruslan și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr. MAI06 439218 din 26.05.2025, se admite.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439218 din 26.05.2025 încheiat de către agentul constatator, OSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Albu Vasile privind recunoașterea vinovat și aplicarea în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional a sancțiunii contravenționale în privința lui Burlacu Ruslan sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai