Dosar nr.1-206/2025
/1-25154649-38-1-04112025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele legii

28.01.2026
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorilor Vladimir Erhan și Vasile Botnarenco
Inculpatului Munteanu Alexandru și apărătorul său, avocatul Adrian Berezovschi
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privindu-l pe *Munteanu Alexandru ***** născut la *****, domiciliat în satul Coșernița, raionul *****, cet. al R. Moldova, cu studii medii incomplete, posedă limba de stat, neangajat în câmpul munci, nesupus militar, divorţat, are două persoane la întreținere, cu antecedente penale, cnp *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(5) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 04.11.2025 până la 28.01.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

*La 31 august 2025, în jurul orei 17:00 min, Munteanu Alexandru, fără a dispune de permis de conducere de categoria respectivă, a condus mijlocul de transport, automobil de model Renault *****, număr de înmatriculare *****, pe strada din localitatea Staţia *****, r. Şoldăneşti, încălcând p.10 alin. 2 lit. a) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.*

În continuare, fiind stopat de un echipaj de patrulare al Poliţiei, cu scopul de a stabili cu certitudine dacă conducătorul Munteanu Alexandru a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport, angajaţii de poliţie i-au solicitat lui Munteanu Alexandru de a fi supus testării alcoolscopice, însă Munteanu Alexandru, încălcând prevederile pct.11 lit. j) din

Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, art.33 alin.(3) lit.b) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, prevede că „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, pct.5 lit. a) şi pct.6 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.042009, care stabileşte că „testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool” şi „examinării medicale se supun persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care refuză testarea alcoolscopică”, Munteanu Alexandru a refuzat categoric testarea alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate, fără vreun motiv plauzibil.

Audiat sub jurământ în ședința de judecată, inculpatul și-a recunoscut vina, declarând că la data de 31.08.2025 s-a deplasat la mănăstirea Cușelăuca împreună cu niște prieteni, pentru a efectua lucrări de montare a gresiei.

Ulterior, a avut nevoie să se deplaseze la un magazin, fiind însoțit de prieteni. A precizat că, la data de 30.08.2025, consumase bere iar a doua zi urma să însoțească fetița la spital pentru recoltarea unor analize, întrucât mama acesteia se afla la muncă la Chișinău și nu avea cine să o însoțească.

Afându-se în satul Cușelăuca, la solicitarea unui prieten, el s-a deplasat la magazin și a achiziționat alimente. În timpul aflării la magazin, a fost observat de un echipaj de poliție și, constatând că era fără tricou, a fost oprit și i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, însă el a refuzat, deși cunoștea obligația legală de a se supune cerințelor polițiștilor. Inculpatul a menționat că nu a deținut niciodată permis de conducere.

De asemenea, inculpatul a mai precizat că nu a cunoscut că magazinul era situat la o distanță considerabilă și că distanța de la mănăstire până la magazin nu depășea, aproximativ, 6 km. Colaboratorii de poliție i-au explicat că refuzul testării alcoolscopice atrage răspundere penală, ceea ce el cunoștea.

Astfel, înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte şi prin următoarele probe

administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declarațiile martorului Talmaci Aliona, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Rezina, Șoldănești, al Secției Patrulare „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a INSP și că la data de 31 august 2025 a fost implicată în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere pe traseele din raionul Șoldănești și pe drumurile locale din localitățile raionului respectiv, împreună cu colegul său, Gondiu Vasile, utilizând autospeciala de model „Dacia Duster”, cu nr. de înmatriculare MAI 8809.

Îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu în satul *****, r-nul Șoldănești, pe una din străzile satului, a observat un autoturism de model „Renault *****”, cu nr. de înmatriculare VZV 671, care se deplasa haotic, ceea ce a constituit temeiul pentru stoparea acestuia. Autoturismul menționat a fost oprit din mers cu ajutorul girofarului cu sistem sonor.

De autoturism s-a apropiat colegul său, Gondiu Vasile, prezentându-și identitatea și motivul stopării. Șoferului i-au fost solicitate documentele care confirmă dreptul de a conduce mijlocul de transport, ocazie cu care s-a constatat că acesta nu deținea permis de conducere corespunzător. S-a stabilit astfel că la volan se afla cetățeanul Munteanu Alexandru, a.n. 1994, locuitor al s. Cosernita, r-nul *****.

Totodată, în timpul discuției, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool. Pentru a stabili dacă acesta a condus autoturismul în stare de ebrietate alcoolică, i s-a propus testarea cu dispozitivul „Drager”, însă a refuzat categoric atât testarea alcoolscopică, cât şi examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate, fără a prezenta un motiv plauzibil.

A menționat că atât ea personal, cât și colegul său, au adus la cunoștința conducătorului că refuzul sau eschivarea de la testarea alcooscopică, precum și de la examenul medical constituie componentă de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM.

Ulterior, cetățeanul Munteanu Alexandru a fost înlăturat de la conducerea autoturismului, iar autoturismul a fost ridicat și dus la parcarea specială din orașul Orhei. (f.d. 23-24).

- declaraţiile martorului Gondiu Vasile care a declarat similar cu martorul Talmaci Aliona. (f.d.26-27).

- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 31.08.2025, prin care s-a constat refuzul inculpatului de a efectua testarea alcooscopică. (f.d.3).

- procesul verbal de examinare a obiectului din 29.10.2025, prin care s-a examinat un suport de informaţii cu înregistrări video. (f.d.29).

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentat şi examinat în şedinţa de judecată, recunoscut de către

inculpat, instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport,* el urmând a fi pedepsit.

Fapta săvârşită se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Inculpatul are antecedente penale, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, acesta este caracterizat satisfăcător de către autoritatea publică locală din satul Coșernița.

Instanța de judecată atestă că inculpatul anterior a fost condamnat după cum urmează:

- prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 27.12.2021 în baza 264[1] alin. 4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 134 ore;

- prin sentinţa Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 23.11.2023 în baza 264[1] alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 9 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis iar conform prevederilor art.90 din Codul Penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Circumstanţă agravantă în sarcina inculpatului instanța a reținut - săvârşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată pentru o faptă similară.

Circumstanţe atenuante nu sunt.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată ține cont de gradul sporit de pericol social al faptei și al persoanei inculpatului, determinat de conduita sa constant ilicită, care denotă lipsa eficienței sancțiunilor aplicate anterior și justifică necesitatea aplicării unei pedepse apte să asigure scopul prevenirii și reeducării, precum și protecția siguranței traficului rutier și a participanților la trafic.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, având în vedere scopul pedepsei penale drept fiind restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor

persoane, instanţa concluzionează că pentru corectarea şi reeducarea inculpatului ar fi oportună aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei. Or, inculpatul deşi anterior a avut abateri de la lege pentru fapte similare, fiindu-i numite pedepse nonprivative de libertate, acesta nu a conştientizat pericolul social al faptelor, a desconsiderat rolul şi scopul pedepsei penale şi creditul de încredere acordat în repetate rânduri şi a recidivat. Prin urmare o altă pedeapsă decât închisoarea, nu este oportună.

Instanţa de judecată consideră oportun a aplica o atare măsură de pedeapsă inclusiv având în vedere rata infracţionalităţii la compartimentul circulaţie rutieră şi amploarea fenomenului dat.

În conformitate cu prevederile articolelor 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, din Codul de procedură penală, ale articolului 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat şi îl condamnă pe Munteanu Alexandru ***** în baza articolului 264^1 alin.(5) din Codul penal, stabilindu-i drept măsură de pedeapsă – închisoare pe termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Munteanu Alexandru urmează a fi calculat din momentul reţinerii sale.

Se aplică faţă de Munteanu Alexandru măsura preventivă arestarea preventivă, până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Corpul delict - automobil Renault ***** ***** se restituie proprietarului iar CD-ul cu înregistrarea video se va păstra la cauza penală, pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU