Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) – Maria Ţurcan
Dosarul nr. 2r-578/26; PIGD nr. 2-24141398-02-2r-20032026

D E C I Z I E

08 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Dina Roșca, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2026, prin care fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Dina Roșca către Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri" privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică, ca fiind abuzive, și a fost anulată măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2025, prin care s-a suspendat executarea contractului de asistență juridică nr. 20/11/23 din 20.11.2023, investit cu formulă executorie, încheiat între CA "Sorochin Iuri" și Roșca Dina, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La data de 09 decembrie 2024 Dina Roșca a depus cerere de chemare în judecată către Cabinetul Avocatului "Sorochin Iuri" privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică, ca fiind abuzive.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, la 20.11.2023 între Cabinetul Avocatului "Soroc Iuri" și Dina Roșca a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.20/11/2023, obiectul contractului fiind reprezentarea reclamantei în cadrul dosarului penal nr.1-2411/2020. La momentul semnării contractului în cadrul dosarului penal, la 06.11.2023 deja a fost emisă sentința de condamnare a reclamantei, astfel părțile s-au înțeles, că avocatul Sorochin Iuri o va reprezenta pe reclamantă în instanța de apel.

În pct.3 din Contract s-a indicat onorariul avocatului de 3000 euro pentru întocmirea cererii de apel și 1000 euro pentru fiecare lună (indiferent a avut sau nu loc ședința de judecată). Contractul a fost investit cu formulă executorie.

În contractul de asistență juridică nr.20/11.23 Cabinetul Avocatului "Sorochin Iuri" în calitate de prestator nu a indicat pentru care acțiuni urmează să-i achite suma de 1000 euro lunar. S-a indicat doar că suma indicată se va achita indiferent a avut sau nu loc ședința de judecată. Din 06.11.2023 pînă în prezentla Curtea de Apel Chișinău n-a avut loc nici o ședință de judecată pe dosarul penal nr.1-2411/2020. De către avocatul Sorochin Iuri careva acțiuni în perioada din 06.11.2023 pînă la depunerea acțiunii nu au fost efectuate, pentru care urmează să-i achite suma de 1000 euro pentru fiecare lună.

Reclamanta a notat în cerere, că n-a avut posibilitate să conteste suma, din motiv că contractul este investit cu formulă executorie, iar avocatul l-a depus la executare. Consideră reclamanta, că suma de 1000 euro lunar este nejustificată. Nu este indicat pentru care servicii juridice, acțiuni sau acte pentru care urmează să o achite.

Mai consideră că, creanța de 1000 euro lunar, nu este certă și lichidă. Iar Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură nu prevede condiții de investire cu formulă executorie a contractului de asistență juridică.

La 06.08.2024 Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri” a reziliat cu Dina Roșca contractul de asistență juridică menționat, nu a solicitat careva plăți, n-a indicat despre existența a careva datorii la plata onorariului. În perioada din 06.11.2023 pînă în noiembrie 2024 Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri” n-a înaintat careva pretenții privind achitarea onorariului de 1000 euro, deși plata fiind stabilită de achitare lunară.

Mai mult, Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri” în pct.4.1 a stabilit penalitatea de 1% pentru fiecare zi de întîrziere, ceea ce contravine art.949 alin.(1) Cod civil.

Respectiv, clauzele contractului de asistență juridică nr.20/11/2023 din 20.11.2023, în partea plății serviciilor juridice din pct.3, mărimii penalității din pct.4.1 și pct.12 privind clauza executorie le consideră ilegale și contravin art. 1078, 1080 Cod civil, ca fiind abuzive.

Reclamanta a solicitat, prin cererea de chemare în judecată: -declararea nulității clauzelor contractului de asistență juridică nr.20/11/2023 din 20.11.2023, încheiat între Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri” și Dina Roșca, în partea plății serviciilor juridice din pct.3, mărimii penalității din pct.4.1 și pct.12 privind investirea contractului cu formulă executorie, ca abuzive.

La data de 10.06.2025 avocatul Sorochin Iuri a depus cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, depusă de Dina Roșca, pe temeiul prevăzut la art. 267 lit.a) CPC.

În motivarea cererii a invocat, că potrivit pct.9 din contractul de asistență juridică nr.20/11/2023 din 20.11.2023, încheiat între părți, este prevăzută clauza, precum că părțile se obligă să soluționeze toate neînțelegerile apărute prin negocieri (în formă scrisă).

Pîrîtul obiectează soluționării litigiului în fond, avînd în vedere că reclamanta nu a respectat procedura prevăzută de pct.9 din contractul de asistență juridică nr.20/11/2023 din 20.11.2023.

În conformitate cu art.267 lit. a) CPC, solicită pîrîtul scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Dina Roșca către Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri” privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 februarie 2026: Se admite cererea pîrîtului Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri”, semnată de avocatul Sorochin Iuri, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a Dinei Roșca către Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri” privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică, ca abuzive, pe temeiul prevăzut de art. 267 lit.a) CPC.

Cererea de chemare în judecată a Dinei Roșca către Cabinetul Avocatului ”Sorochin Iuri” privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică, ca abuzive, se scoate de pe rol, în conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, pe temeiul nerespectării procedurii, prevăzută prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Se explică Dinei Roșca, că trebuie să parcurgă calea prealabilă extrajudiciară obligatorie soluționării cererii, în conformitate cu clauzele contractului de asistență juridică nr.20/11/2023 din 20.11.2023.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2025, prin care s-a suspendat executarea contractului de

asistență juridică nr. 20/11/23 din 20.11.2023, investit cu formulă executorie, încheiat între CA ”Sorochin Iuri” și Roșca Dina.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 09 martie 2026, Dina Roșca a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2026, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că instanța a constatat că între Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri” și Dina Roșca a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 20/11/2023, având ca obiect reprezentarea reclamantei în dosarul penal nr. 1-2411/2020. Conform clauzei 9, părțile s-au obligat să soluționeze eventualele divergențe pe calea tratativelor scrise.

Indică că instanța a reținut că reclamanta nu a respectat această procedură prealabilă, iar pârâtul a solicitat scoaterea cererii de pe rol pentru acest motiv. Totodată, reclamanta a invocat nulitatea absolută a unor clauze contractuale pretins abuzive. Potrivit art. 327 alin. (4) Cod civil, nulitatea unui act juridic bilateral poate fi constatată sau declarată inclusiv prin acordul părților. Prin urmare, înainte de sesizarea instanței, reclamanta trebuia să formuleze în scris o solicitare către Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri”, în conformitate cu procedura de soluționare extrajudiciară prevăzută de contract.

Menționează că la pronunțarea încheierii, instanța a aplicat norma generală prevăzută de art. 267 lit. a) CPC, fără a ține cont de norma specială din Legea nr. 105 privind protecția consumatorilor. Potrivit art. 37 alin. (5) și (7) din această lege, instanța este competentă să constate caracterul abuziv și nulitatea clauzelor contractuale, la cererea consumatorului prejudiciat.

De asemenea, procedura prealabilă invocată de instanță nu putea fi aplicată, întrucât Contractul de asistență juridică nr. 20/11/2023 a fost reziliat de Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri” la 06.08.2024. Prin urmare, clauza privind soluționarea divergențelor pe calea tratativelor scrise nu mai producea efecte juridice la data introducerii acțiunii. Totodată, prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 7/5/2025 din 03.03.2025, avocatul Sorochin Iuri a fost sancționat disciplinar cu mustrare în urma plângerilor depuse de Dina Roșca și Clara Dobrodomov. În aceste condiții, inițierea unor negocieri amiabile privind clauzele contestate era lipsită de utilitate, având în vedere existența unui conflict deja supus examinării în cadrul unei proceduri disciplinare.

Consideră că încheierea de scoaterea cererii de pe rol neîntemeiată și urmează a fi casată.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, având în vedere că împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 februarie 2026, recurenta Dina Roșca, a depus recurs la data de 09 martie 2026, Colegiul constată respectarea termenului legal de depunere a cererilor de recurs.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

La data de 09.12.2024 Dina Roșca a depus cerere de chemare în judecată către Cabinetul Avocatului "Sorochin Iuri" privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică, ca abuzive.

La data de 10.06.2025 avocatul Sorochin Iuri a înregistrat cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, depusă de Dina Roșca, pe temeiul prevăzut la art. 267 lit.a) CPC.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 februarie 2026: Se admite cererea pîrîtului Cabinetul Avocatului "Sorochin Iuri", semnată de avocatul Sorochin Iuri, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a Dinei Roșca către Cabinetul Avocatului "Sorochin Iuri" privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică, ca abuzive, pe temeiul prevăzut de art. 267 lit.a) CPC.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, *Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere;*

În această privință, prima instanță a constatat că, la 20.11.2023 între Cabinetul Avocatului "Sorochin Iuri" și Dina Roșca a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.20/11/2023. Obiectul contractului fiind reprezentarea reclamantei în cadrul dosarului penal nr.1-2411/2020.

Clauza 9 din contract stipulează: *"părțile se obligă ca toate divergențele să le soluționeze pe calea tratativelor (în formă scrisă)".*

Astfel, din materialele cauzei se atestă că reclamanta reclamanta Dina Roșca *nu a respectat procedura,* prevăzută prin contractul părţilor, și anume, clauza nr.9, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. Iar în cadrul procesului, la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pîrîtul a solicitat scoaterea cererii de pe rol, pentru acest temei.

Prin urmare, Colegiul apreciază că prima instanță a aplicat corect dispozițiile art. 267 lit. a) CPC, întrucât din materialele cauzei rezultă fără echivoc că între părți a existat o convenție expresă privind soluționarea prealabilă a divergențelor pe cale extrajudiciară.

Or, clauza nr. 9 din Contractul de asistență juridică nr. 20/11/2023 din 20.11.2023 stabilește obligația părților de a soluționa toate neînțelegerile apărute prin tratative în formă

scrisă, această obligație având caracter obligatoriu pentru ambele părți contractante, independent de natura neînțelegerilor apărute.

În acest context, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 327 alin. (4) Cod civil al RM, dacă prin lege nu se prevede altfel, **nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților.**

Astfel, Colegiul apreciază critic argumentele recurentei referitoare la pretinsa inaplicabilitate a acestei clauze ca urmare a rezilierii contractului, deoarece rezilierea contractului produce efecte pentru viitor și nu înlătură obligația părților de a respecta modalitatea convenită de soluționare a litigiilor izvorâte din raportul contractual existent între acestea. Litigiul dedus judecății are ca obiect examinarea valabilității unor clauze inserate în contractul de asistență juridică, astfel încât procedura prealabilă convenită de părți este incidentă.

De asemenea, Colegiul nu poate reține argumentul recurentei privind aplicabilitatea exclusivă a normelor din Legea privind protecția consumatorilor. Chiar dacă legea respectivă conferă consumatorului dreptul de a solicita instanței constatarea caracterului abuziv al unor clauze contractuale, aceasta nu exclude obligația respectării unei proceduri prealabile de soluționare a litigiului atunci când o asemenea procedură a fost convenită expres de părți și nu contravine dispozițiilor imperative ale legii.

Colegiul reține că reclamanta nu a prezentat probe care să confirme inițierea procedurii de negociere în formă scrisă prevăzută de clauza nr. 9 din contract. În lipsa unor asemenea dovezi, instanța de fond a constatat în mod întemeiat incidența temeiului prevăzut de art. 267 lit. a) CPC.

Corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 180 Cod de procedură civilă al RM, deoarece cererea de chemare în judecată a Dinei Roșca a fost scoasă de pe rol, Colegiul civil constată temeinicia anulării măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2025, prin care s-a suspendat executarea contractului de asistență juridică nr. 20/11/23 din 20.11.2023, investit cu formulă executorie, încheiat între CA ”Sorochin Iuri” și Roșca Dina.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat și să mențină încheierea primei instanțe.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dina Roșca.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 februarie 2026, prin care fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Dina Roșca către Cabinetul

Avocatului „Sorochin Iuri” privind declararea nulității unor clauze din contractul de asistență juridică, ca fiind abuzive, și a fost anulată măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2025, prin care s-a suspendat executarea contractului de asistență juridică nr. 20/11/23 din 20.11.2023, investit cu formulă executorie, încheiat între CA ”Sorochin Iuri” și Roșca Dina.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan