**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-2415/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25061105-03-4r-12082025 Judecător: Natalia Foma

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

20 ianuarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmnaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa participanților recursul avocatei Cepoi Ina în interesul contravenientei Melnic Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 iulie 2025, pronunțată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Olgăi Melnic de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Gogu Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454184, în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada iulie-octombrie 2024, Melnic Olga a acceptat personal de a primi de la reprezentanții Blocului Politic ”Victoria” mijloace bănești care nu i se cuvin prin intermediul băncii Rusești PSB în scopul exercitării dreptului electoral la alegerile din 20.10.2024, în favoarea unui concurent.

La rândul său, avocata Ina Cepoi în interese contestatarului Melnic Olga, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 24 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.

MAI06 454184 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Gogu Oleg, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 iulie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Melnic Olga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454184 din 10 aprilie 2025, prin care Melnic Olga a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocata Ina Cepoi în interesul contravenientei a înaintat cerere de recurs solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii judecătorești din 08 iulie 2025 și emiterea unei hotărâri noi prin care procesul verbal cu privire la contravenție să fie anulat, cu încetarea procesului contravențional în cauză.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- ilegalitatea Hotărârii, aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretarea eronată a legii, circumstanţele expuse în încheiere sunt în contradicţie cu circumstanțele pricinii.
- procesul-verbal cu privire la o anumită contravenție nu poate servi prin sine probă a comiterii anume a aceleiași contravenții. Procesul-verbal propriu-zis nu poate fi considerat ca probă, deoarece acesta ”„încununează” eforturile de administrare şi apreciere a probelor
- faptul că persoana apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicație (fără a demonstra utilizarea ei pentru scopul presupus), în condițiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi), nu este suficient pentru a demonstra vinovăţia dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenţionale.
- lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte şi contravenienta) nu este, prin ea însăşi, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmație. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu îşi are demonstrată proveniența, nu este semnată nu este denumită, nu este mențiune despre faptul că ar

constitui anexă a vre-unei probe (măsură de investigaţie, acţiune de ridicare sau cercetare la faţa locului, constatare tehnico-ştiinţifică ori alt mijloc de probă) acumulată în corespundere cu prevederile art.93-94 din Codul de procedură penală sau art.425 din Codul contravenţional.
- tabelul-listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii.
Tot astfel, instalarea unei aplicaţii care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop. Este o prezumţie, şi prezumţiile nu pot ţine loc de probatoriu efectiv (de exemplu, înregistrări bancare rapoarte tehnice, declaraţii etc.) care, în cazul de faţă nu a fost prezentat de către agentul constatator.
- la caz nu este un probatoriu suficient pertinent concludent şi util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenţiei imputate contravenientului.
- contestatara a avut instalată în telefonul său mobil aplicația PSBank, însă în lipsa conținutului SMS-ului ce ar confirma acceptarea banilor, nu-i suficient de a acuza persoana de comiterea contravenției prevazute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
- argumentele agentului constatator precum că primirea SMS-urilor şi instalarea aplicaţiei PSBank în telefonul mobil ar echivala cu faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, este eronată, nefiind suficient pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20 ianuarie 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după

examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Olgăi Melnic, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către aceasta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454184 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 10 aprilie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către avocata Ina Cepoi în interesul contravenientei Melnic Olga, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454184 din 10 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Olgăi Melnic exprimate prin faptul acceptării și/sau primirii surselor bănești prin intermediul aplicației ”PSB” pentru a vota un anumit candidat la alegerile preizdențiale din 2024 și/sau de a nu vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024 și/sau a vota nu sau da la referendum din 2024.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 în privința Olgăi Melnic conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Olgăi melnic sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau*

*avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Olga Melnic a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454184 din 10.04.2025; proces-verbal de consemnare a declarațiile din 10.04.2025 a cet. Melnic Olga; raport de analiză informațional-criminal; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorilor de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu; proces-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 09.04.2025, întocmit de către OSS a SP-1 ”Centru” al IP Bălți, comisar, Vladimir Bînzari; extras din descifrările telefonice nr. *****, a cet. Melnic Olga.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Melnic Olga în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Melnic Olga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM ale Olgăi Melnic și aplicația bancară ”PSB” asociată BC ”Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. $47^1$ Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. $47^1$ alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

De rând cu aceasta, Colegiul penal contrar celor invocate în cererile de recurs precum că sancțiunea este disproporționată și maximală, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede ”...se sancționează cu amendă de la

500 la minimală 500unități convenționale, în sumă de 25000 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentelor asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Olgăi Melnic, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Olgăi Melnic i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurenți certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursurilor declarate, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursurilor ca fiind nefondate, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile depuse și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 iulie 2025, fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatei Cepoi Ina în interesul contravenientei Melnic Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 iulie 2025, pronunțată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Olgăi Melnic de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache