Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător V. Chisilița)
Dosarul nr. 3a-2593/25
2-24124593-02-3a-14082025

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pacific Motors" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, în cauza de contencios administrativ intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pacific Motors" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 1 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Pacific Motors" (în continuare SRL „Pacific Motors") a depus o acțiune în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că la 20 martie 2024 s-a adresat cu o cerere către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru în vederea efectuării modificărilor de rigoare în declarația vamală MD210000R7228 din 5 martie 2014, și anume rubrica 22, greșit fiind indicată valuta și suma declarată, versiunea greșită 3 206.00 EUR, corectă fiind 1 806.00 USD.

La 28 mai 2024 cu nr. de ieșire 28/24-9769, Serviciul Vamal, Birou Vamal Centru a emis o notă prin care a dispus ca fiind neîntemeiată solicitarea SRL „Pacific Motors", or prin aceeași notă prima în temeiul art.15 alin. (8) Cod Vamal, acordă termen de 30 de zile în vederea înlăturării neajunsurilor.

Reclamanta menționează că la 10 iunie 2024, potrivit prevederilor art.15 alin. (3), art.16 alin (1) lit. e) Cod Vamal, a solicitat în sensul art. 172 alin. (3) Cod Vamal, modificarea declarației vamale având cod numeric MD210000R7228 din 5 martie 2024, deoarece atât de facto cât și de iure s-a constatat o eroare în rubrica 22 a declarației MD210000R7228 din 5 martie 2024, și anume, plata din invoce a fost executată în valuta SUA și nu în EUR, alt aspect este cert că suma propriu zisă este de 1 806.00 USD și nu 3 206.00 EUR.

Mai remarcă, reclamantul că suma de 3 206 dolari USD este constituită din: plata în mărime de 1 400 USD pentru cheia virtuală și licență din 1 noiembrie 2023 având

confirmarea de plată UFGIT2311071MDH, suma asupra căreia au fost efectuate obligațiile fiscale la import de servicii; și plata de 1 806.00 USD din 7 noiembrie 2023, având confirmarea de plată PIGITHJ23110701 MDH, pentru utilaj Automotive Diagnostic Tool, cu regim de taxă vamală. Anume suma de 1 806,00 USD și este suma corectă pe care Biroul Vamal Centru urmează să o ajusteze/modifice în rubrica nr. 22 din declarație. Sunt erori pe care Serviciul Vamal Biroul Vamal Centru prin solicitarea anterioară, urma să modifice declarația menționată în speță.

Reclamanta consideră că întrunește absolut toate condițiile potrivit art.15 alin. (3), art.16 alin. (1) lit. e), art. 172 alin. (3) din Codul Vamal, prin care persista temei legal de a fi dat curs prezentei solicitări cu emiterea unei noi decizii.

Mai indică reclamanta că, Serviciul vamal Birou Vamal Centru la 21 iunie 2024 cu nr. de ieșire 28/24-8084 a expediat reclamantului extrasul din Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru din 19 iunie 2024, p/v nr. 16/24, prin care examinând solicitarea SRL „Pacific Motors" a fost adoptată decizia de a accepta parțial efectuarea modificărilor în declarația vamală MD210000R7228 din 5 martie 2024, însă prin aceeași decizie Comisia menționează că efectuarea modificărilor cu referire la valoarea totală facturată a fost respinsă, motivul fiind constatarea faptului că circumstanțele expuse nu sunt confirmate prin actele de rigoare care să confirme dovada achitării obligației fiscale pentru import de servicii.

La 26 iulie 2024, SRL „Pacific Motors" a expediat către Comisia de Experți a biroului vamal Centru cererea prealabilă, care prin coroborare cu prevederile art. 45 alin. (2) și alin. (6) al Legii nr. 95 din 24 august 2021, anexând copiile actelor autentificate cu referire la confirmarea achitării obligațiilor fiscale după cum urmează: ordin de plată nr.1181 din 26 decembrie 2023, ce confirmă achitarea TVA la mărfurile și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova pentru luna noiembrie 2023; forma TVA 12, declarația privind TVA, pentru perioada fiscală L/11/2023; calificator de informații privind importul de servicii detaliat din care a fost formată sumă de 6 344,69 lei, unde este inclusă inclusiv și suma importului de servicii de la compania G.I.T Co Ltd.; registru de evidență vânzări pentru perioada 01.11.2023-30.11.2023. La fel prin aceeași cerere prealabilă a solicitat Aparatului Central al Serviciului Vamal de a da curs cererii prealabile, a revoca decizia Comisiei de Experți din 19 iunie 2024, și să emită o nouă decizie cu modificările de rigoare la solicitarea inițială.

Reclamanta relatează că la 18 octombrie 2024 cu nr. de ieșire 28/11-12925, Serviciul Vamal Birou Vamal Centru a notificat, că acțiunile biroului sunt considerate legale, întemeiate, iar cererea prealabilă se respinge ca nefondată. Serviciul Vamal Birou Vamal Centru și-a întemeiat acțiunile de respingere a cererii prealabile prin prisma faptului că mărfurile aparatul KIT de diagnosticare auto este un set de licență și software anual, fapt ce confirmă că taxele anuale achitate țin nemijlocit de marfa importată. La fel, se specifică lipsa argumentelor justificate precum că, aceste plăți nu sunt legate de mărfuri importate, deoarece cheia de acces a software nu este o marfă, ci un serviciu.

Mai remarcă reclamanta că a anexat întocmai și a fondat argumentele de iure ce sunt atribuite nemijlocit la faptul cum și în ce circumstanțe sunt justificate argumentele de rigoare anume în anexele atașate la cererea prealabilă, fapt regretabil și lipsit total de

suport juridic din partea Serviciul Vamal Birou Vamal Centru, or ultima nici nu a dat curs faptului că dovada referitoare la taxele indicate în Invoice nr. UF_GIT231107_1MDH au fost prezentate în anexă la cererea prealabilă. Un alt aspect este că la redevența pentru taxa de licență anuală de actualizare a software-lui brocherul vamal eronat a specificat în rubrica 31 textul (în set licență și software anual). Astfel Serviciul Vamal Birou Vamal Centru nefondat a inclus în plata vamală inclusiv TVA suma de 7951,29 lei MDL.

Reclamanta indică că acest sistem de folosire a cheii de acces este doar o cheie virtuală ce nu se supune taxelor vamale și nici nu trebuia inclusă în declarația vamală. Astfel, plata pentru servicii a fost achitată în luna noiembrie 2023, după care contestatorului i s-a oferit cheia de acces în vederea folosirii software-lui, în acest sens legiuitorul stipulează în art.109 alin. (2) Cod Fiscal, la serviciile importate, termenul obligației fiscale de calculare a TVA se consideră data importului sau achitării serviciului, inclusiv a plății în avans, în funcție de ce a avut loc mai înainte. Prin urmare, în temeiul normei de drept Serviciul Vamal Birou Vamal Centru urmează să restituie SRL „Pacific Motors" suma de 7 951,29 lei care au fost servicii de import.

Reclamanta indică că a fost impus dublei impozitări ceea ce ar contraveni normei fiscale, or conform fișei invoice a achitat deja impozit pentru achitarea de folosire a cheii de software. Subsecvent prin coroborare cu prevederile art. 6 alin. 8 lit. b) Cod Fiscal, certitudinea impunerii este existența de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate și precizie a termenelor, modalităților și sumelor de plată pentru fiecare contribuabil, permițând acestuia o analiză ușoară a influenței deciziilor sale de management financiar asupra sarcinii lui fiscale:

SRL „Pacific Motors" a solicitat:

- anularea în parte Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru p/v nr.16/24 din 19 iunie 2024;

- obligarea Serviciului Vamal, Birou Vamal Centru de a emite decizia cu modificările declarației vamale MD210000R27228 din 5 martie 2024;

- obligarea Serviciului Vamal, Birou Vamal Centru de a restitui în contul SRL „Pacific Motors" suma de 7 951,29 lei cu titlu de plată vamală ce a fost percepută nefondat.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Pacific Motors" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea în parte a deciziei Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 19 iunie 2024 expusă în procesul verbal nr. 16/24, obligarea emiterii unei decizii de modificare a declarației vamale MD210000R27228 din 5 martie 2024 și de restituire a sumei de 7 951, 29 lei cu titlu de plată vamală percepută nejustificat.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 5 mai 2023, SRL „Pacific Motors" a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

La 12 august 2024, SRL „Pacific Motors” a prezentat instanței de apel motivarea apelului (f. d. 79-82).

În motivarea cererii de apel, partea apelantă SRL „Pacific Motors” a invocat că intimatul la 21 iunie 2024 cu nr. de ieşire 28/24-8084 a expediat contestatorului extras-ul (se anexează) din Decizia Comisiei de Experţi a biroului vamal Centru din 19 iunie 2024, p/v nr. 16/24, prin care examinând solicitarea SRL „Pacific Motors” a fost adoptată decizia de a accepta parţial efectuarea modificărilor în declaraţia vamală MD210000R7228 din 5 martie 2024. Însă, prin aceeaşi decizie, Comisia menţionează că efectuarea modificărilor cu referire la valoarea totală facturată a fost respinsă, motivul fiind constatarea faptului că circumstanţele expuse nu sunt confirmate prin actele de rigoare care să confirme, dar anume: dovada achitării obligaţiei fiscale pentru import de servicii.

Subsecvent prin derogare de la ultimul aliniat la solicitarea apelantei către intimat de a efectua modificări referitoare la valoarea totală facturată, a fost respinsă, deoarece intimatul şi-a motivat respingerea capătului de solicitare prin prisma faptului de ajuns precum că circumstanţele expuse nu sunt confirmate prin acte de rigoare, dovada achitării obligației fiscale pentru import de servicii, fapt absolut nefondat din aprecierea instanţei de fond la examinarea probelor.

Cu titlu de informare, în susţinerea apelului, reiterează apelanta că conform Invoice nr. UF GIT231107 1MDH din 1 noiembrie 2023, compania GIT Co. LTD (nerezident) a înaintat spre plată către SRL „Pacific Motors” servicii în sumă de 1 400,00 dolari SUA, ce constau din: Licence Fee (Royalty) în sumă de 200 dolari SUA (ce reprezintă o cheie virtuală de acces la aplicaţia GDS) şi GDS Mobile (Software Annual Update Fee) în sumă de 1 200 dolari SUA (ce reprezintă abonarea anuală la aplicaţia GDS). La 7 noiembrie 2023, conform Proforma Invoice nr. PI GITHJ231107-01MDH din 7 noiembrie 2023 compania GIT Co LTD a înaintat spre plată către SRL „Pacific Motors” produsul V C I3 Compact Kit (modul OBD de diagnosticare) în suma de 1806 dolari SUA.

Remarcă faptul, că acest modul nu are nici o legătură cu serviciile indicate în invoice-ul UF GIT231107 1MDH din 1 noiembrie 2023. Produsul VCI 3 Compact Kit (modul OBD de dignosticare) în valoare de 1 806 dolari SUA este un bun marfar predestinat pentru diagnosticarea autoturismelor, pentru care este supusă taxa vamală. Ulterior, în baza ordinului de plată nr. RNCCBMD2XFIP07-9456-174089 din 8 noiembrie 2023, în sumă de 3 206 dolari SUA, compania SRL „Pacific Motors” transferă către persoana juridică nerezidentă GIT Co.LTD, atât serviciile indicate în invoice nr. UF GIT231107 1MDH din 1 noiembrie 2023, în sumă de 1 400 dolari SUA, cât şi produsul indicat în Proforma Invoice nr. PI_GITHJ231107-01MDH din 7 noiembrie 20223 în sumă de 1 806 dolari SUA. În urma efectuării transferului valutar, compania SRL „Pacific Motors” a primit accesul la cheia virtuală de acces pentru aplicaţia GDS, astfel reflectând în contabilitatea companiei, obligaţia de plată a TVA pentru serviciile importate în sumă de 1 400 dolari SUA (TVA spre plată a constituit 1 400,00 dolari SUA

* 17,9993 (Curs BNM pentru 1 dolar SUA la 8 noiembrie 2023)*20% = 5 039,80 lei), fapt reflectat în actele prezentate: Declaraţia privind TVA pentru perioada fiscală LI 1/2023. Atât de jure cât şi defacto, dovada achitării obligaţiilor fiscale pentru import de servicii (cheie virtuală de acces la aplicaţia GDS şi abonarea anuală la aplicaţia GDS) a fost efectuată la 26 decembrie 2023 având confirmarea de plată nr. 1181 în sumă totală de 213 424,73 lei. În confirmarea celor expuse, că serviciile din Invoice nr. UF GIT231107 1MDH din 1 noiembrie 2023 în sumă de 1 400 dolari SUA, nu au nici o legătură cu produsul achitat conform invoice nr. PIG IT H J231107-01 MDH din 7 noiembrie 2023 în sumă de 1 806 dolari SUA, serveşte actul de verificare din 16 ianuarie 2024 cu compania GIT Co LTD, la situaţia din 31 decembrie 2023, care confirmă doar avansul companiei SRL „Pacific Motors” în sumă de 1 806 dolari SUA pentru produsul VCI 3 Compact Kit (modul OBD de diagnosticare) conform invoice nr. PIG IT H J231107-01 MDH din 7 noiembrie 2023, care a fost importat ulterior la 5 martie 2024 în baza la Commercial Invoice nr. 5846677292 din 20 februarie 2024. Acest act de verificare confirmă că serviciile conform Invoice nr. UF GIT231107 1MDH din 1 noiembrie 2023, în sumă de 1 400 dolari SUA, au fost deja furnizate beneficiarului, adică companiei SRL „Pacific Motors”. Ulterior, la 5 martie 2024, la importul produsului VCI 3 Compact Kit (modul OBD de diagnosticare) conform Commercial Invoice nr. 5846677292 din 20 februarie 2024 în sumă de 1 806 dolari SUA, Serviciul Vamal percepe atât taxa vamală şi TVA pentru imprtul acestui produs, cât şi repetat taxa vamală pentru cheia virtuală de acces la aplicaţia GDS, şi abonarea anuală la aplicaţia GDS în sumă de 7951,29 lei (1 400 dolari SUA x 17,7484 (Curs BNM pentru 1 dolar SUA la 5 martie 2024) *10% (taxa vamală) şi x 20% (TVA la import de servicii), percepută nejustificat de către Serviciul Vamal. Aceste servicii au apărut în declaraţia vamală, datorită faptului că dispoziţia de plată valutară a fost pentru 2 invoice-uri cumulative.

În opinia părții apelante, perceperea repetată a TVA la import de servicii, presupune în sine dubla impozitare pentru compania SRL „Pacific Motors”, ceea ce de jure este fără justă cauză.

În apreciarea instanţei de fond ultima conchide că potrivit prevederilor art.74 alin. (1) pct. 3 Cod Vamal nr. 95 din 24 august 2021 la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza tranzacţiei, respective în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea în vamă se includ redevenţele (royalty) şi taxele de licenţă referitoare pe care cumpărătorul trebuie să le achite fie direct, fie indirect ca o condiţie a vânzării mărfurilor evaluate, în măsura în care aceste redevenţe şi taxe de licenţă nu sunt incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit. Important aspect este că instanţa incorect a apreciat norma fiscal legală, ceea ce fondat determină apelantul să pună sub dubii apreciarea instanţei.

La caz, SRL „Pacific Motors” denotă că conform normei legale, dar anume obligaţiei fiscale prima a achitat deja taxa cu valoare adaugată pentru importul de licenţă conform invoice-lui (ataşat atât ca confimrare către comisia de experţi, cât şi primei instanţe), iar conform art. 109 alin. (2) Cod Fiscal, apelantul legal şi-a exprimat obligaţia de plată către stat.

Partea apelantă consideră că prin coroborare cu art. 89 alin. (1) lit. a-c) Cod Fiscal de către Serviciul Vamal a fost perceput dublu taxa de import, ceea ce a şi servit drept temei ca SRL „Pacific Motors” să solicite restituirea plăţii în mărime de 7 951,29 lei.

Subsecvent, apelanta mai specifică că Serviciul Vamal Birou Vamal Centru şi-a întemeiat acţiunile de respingere a cererii prealabile prin prisma faptului că mărfurile aparatul KIT de diagnosticare auto este un set de licenţă şi software anual, fapt ce confirmă că taxele anuale achitate ţin nemijlocit de marfa importată, fapt contradictoriu însuşi cu ce reflectă Serviciul Vamal Birou Vamal Centru, ultimii specifică lipsa argumentelor justificate precum că, aceste plăţi nu sunt legate de mărfuri importate, în mod evident reiterează apelantul că plata pentru cheia de acces a software nu este o marfă, ci este un serviciu. Un alt aspect nefondat şi regretabil este că Serviciul Vamal Birou Vamal Centru nu a dat curs faptului că dovada referitoare la taxele de import pentru serviciile indicate în Invoice nr. UF GIT231107_1MDH din 1 noiembrie 2023, au fost prezentate în anexă la cererea prealabilă.

SRL „Pacific Motors” specifică că plata pentru servicii a fost achitată încă în luna noiembrie 2023, după care apelantei i s-a oferit cheia de acces în vederea folosirii software-lui, în acest sens legiutorul stipulează în art. 109 alin. (2) din Codul Fiscal -la serviciile importate, termenul obligaţiei fiscale de calculare a TVA se consideră data importului sau achitării serviciului, inclusiv a plăţii în avans, în funcţie de ce a avut loc mai înainte.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 2 octombrie 2025, Serviciul Vamal, Birou Vamal Centru a depus referință asupra cererii de apel declarate de SRL „Pacific Motors” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025. Intimatul a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 14 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat public la 30 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 5 mai 2025 (f. d. 60-61). Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 6 august 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 12 august 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantei SRL „Pacific Motors", Mardari Roman a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului Serviciul Vamal Birou Vamal Centru, Barcar Cătălina în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile reprezentanților părților pe dosar, analizând normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

În sensul art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată de art. 10 din Codul administrativ și de Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative", adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru naşterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Dispoziția art. 22 alin. (1) Cod administrativ prevede că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu art. 39 alin. (1)-(2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

La fel, în sensul art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

Din conținutul acțiunii și esența revindecărilor formulate, se constată că SRL „Pacific Motors” își exprimă dezacordul cu decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 19 iunie 2024, expusă în procesul verbal nr. 16/24, și obligarea emiterii unei decizii de modificare a declarației vamale MD210000R27228 din 5 martie 2024 și de restituire a sumei de 7 951, 29 lei cu titlu de plată vamală percepută nejustificat. Astfel, reclamanta SRL „Pacific Motors” a formulat o acțiune în obligare.

Din actele cauzei și lucrările dosarului administrativ rezultă că, la 21 martie 2024, SRL „Pacific Motors” a înregistrat la Serviciul Vamal, cererea cu nr. 6073, solicitând modificarea declarației vamale în detaliu MD210000R7228 din 5 martie 2024. (f. d. 30 dosar administrativ)

La 19 iunie 2024 Comisia de Experți din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru a emis Decizia privind acceptarea parțială în efectuarea modificărilor în declarația

vamală MD210000R7228 din 5 martie 2024, după cum urmează: rub. 22 -3206.00 USD, rub. 23- 17.7484, rub. 46- 56901.37, rub. 47- 18208.44. Totodată, solicitarea de a efectua modificări referitoare la valoarea totală facturată, a fost respinsă.

La 29 iulie 2024, SRL „Pacific Motors" a înregistrat la Serviciul Vamal o cerere prealabilă, cu nr. 14543, solicitând anularea deciziei Comisia de Experți din 19 iunie 2024. (f. d. 4-5 dosar administrativ)

Prin răspunsul nr. 28/24-10459 din 14 august 2024, Biroul Vamal Centru a respins cererea prealabilă din 29 iulie 2024. (f. d. 7-8 dosar administrativ)

Concomitent se reține că la 26 iulie 2024, SRL „Pacific Motors" s-a adresat cu cerere către Serviciul Vamal.

Iar, potrivit răspunsului nr. 28/11-12925 din **18 octombrie 2024**, Serviciul Vamal a respins cererea depusă de SRL „Pacific Motors" (f. d. 32).

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, la **1 noiembrie 2024**, SRL „Pacific Motors" a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

Cu referire la fondul acțiunii:

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele

fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Din lucrările cauzei și din dosarul administrativ rezultă că la 5 martie 2024, SRL „Pacific Motors” a importat în Republica Moldova din Coreea de Sud, în baza declarației vamale nr. MD210000R7228 din 5 martie 2024, aparate și masini de măsură sau de control destinat pentru serviciul de deservire auto: kit de diagnostic VCI3 CompactKit (în set licenta și sowtare anual) fiind declarate la poziția tarifară 903318080. (f. d. 32 dosar administrativ)

La 21 martie 2024, SRL „Pacific Motors” a înregistrat la Serviciul Vamal, cererea cu nr. 6073, solicitând modificarea declarației vamale în detaliu MD210000R7228 din 5 martie 2024. (f. d. 30 dosar administrativ)

Potrivit Raportului Comisiei de Experți a biroului vamal Centru din 29 martie 2024 a remis în adresa secției Reglementări tarifare și netarifare, în vederea examinării și expunerii solicitării depuse de SRL „Pacific Motors”. (f. d. 17 dosar administrativ)

Potrivit Raportului Serviciului Valoarea în Vamă din cadrul Secției Reglementări tarifare și netarifare din 5 aprilie 2024, consideră ca rub. 22 caseta 1 să fie modificat în USD, iar caseta 2 să constituie 3 206,00 până la luarea unei decizii favorabile/ nefavorabile ca rezultat al desfășurării unui control de către SCU. (f. d. 15-16 dosar administrativ)

Ulterior, la 22 aprilie 2024, Comisia de Experți a biroului vamal Centru repetat a solicitat asistența secției Reglementări tarifare și netarifare, în vederea examinării și expunerii solicitării din cererea din 24 martie 2024, fiind aduse la cunoștință că justificarea excluderii sumei de 1 400 USD din valoarea facturată la solicitarea operatorul economic, poate fi determinată doar după efectuarea auditului cu examinarea detaliată a documentelor ca contractul de cumpărare vânzare dacă există, declarația vamală a țării de export, informațiile financiar contabile privind înregistrarea bunului importat în baza DVD sus menționată şi a mărfurilor conform actelor comerciale nr. GIT240220-01MDH din 20 februarie 2024 şi nr. UF_GIT231107_1MDH din 1 noiembrie 2023, extrasele bancare de la Banca comercială de efectuare a plăţilor referitor mărfurilor stipulate în

facturile comerciale respective şi altor acte contabile aferente importului. (f. d. 14 dosar administrativ)

La 28 mai 2024, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru a emis răspunsul nr. 28/24-6769 pe marginea cererii din 5 martie 2024 prin care solicitarea a fost respinsă ca neîntemeiată, din motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 16 alin. (1), lit. e) și art. 15 alin. (3) Cod Vamal şi în sensul art. 172 alin. (3) Cod Vamal, nu au fost indicate motivele ce duc la imposibilitatea respectării obligaţiilor referitor la plasarea mărfurilor sub regimul vamal în cauză în vederea modificării declaraţiei vamale.

Totodată, în temeiul art. 15 alin. (8) Codul Vamal nr. 95/2021, Biroul vamal Centru a acordat dreptul la replică, ce urmează a fi realizat în termen de 30 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. După expirarea termenului de 30 zile, va fi adoptată decizia în baza materialelor existente. (f.d. 10-11 dosar administrativ)

La 11 iunie 2024, SRL „Pacific Motors" s-a adresat repetat Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru cu solicitarea modificării declarației vamale MD210000R7228 din 5 martie 2024 în temeiul art. 172 alin. (3) Cod vamal. (f. d. 18-19 dosar administrativ)

La 19 iunie 2024, Comisia de Experți din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru a emis Decizia privind acceptarea parțială în efectuarea modificărilor în declarația vamală MD210000R7228 din 5 martie 2024, după cum urmează: rub. 22 -3206.00 USD, rub. 23- 17.7484, rub. 46- 56901.37, rub. 47- 18208.44.

Totodată, solicitarea de a efectua modificări referitoare la valoarea totală facturată, a fost respinsă. În motivarea respingerii capătului de solicitare, s-a explicat că, circumstanțele expuse nu sunt confirmate prin acte de rigoare, dovada achitării obligației fiscale pentru import de serviciu. (f. d. 9 dosar administrativ)

La 1 noiembrie 2024, SRL „Pacific Motors" a depus o acțiune în judecată împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea în parte Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru p/v nr. 16/24 din 19 iunie 2024; obligarea Serviciului Vamal, Birou Vamal Centru de a emite decizia cu modificările declarației vamale MD210000R27228 din 5 martie 2024; obligarea Serviciului Vamal, Birou Vamal Centru de a restitui în contul SRL „Pacific Motors" suma de 7 951,29 lei cu titlu de plată vamală ce a fost percepută nefondat.

Fiind investită cu examinarea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Pacific Motors."

Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor,

pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile -actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În temeiul art.16 din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În virtutea dispoziţiilor art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu art. 15 alin. (2), (3), (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, cererea ce nu se referă la o decizie vamală se examinează conform procedurii stabilite de actele normative corespunzătoare.

În cazul în care o persoană depune o cerere pentru emiterea unei decizii vamale, aceasta furnizează Serviciului Vamal toate informațiile necesare în scopul luării deciziei respective.

Serviciul Vamal, în termen de cel mult 20 de zile de la data primirii cererii, verifică întrunirea tuturor condițiilor pentru acceptarea cererii respective, inclusiv prezența informației necesare în vederea luării deciziei. Dacă solicitantului nu i se comunică despre acceptarea cererii, cererea se consideră acceptată. Data acceptării cererii este data primirii cererii de către Serviciul Vamal.

Conform art. 16 alin. (1) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, o cerere pentru emiterea unei decizii vamale este acceptată atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) solicitantul este înregistrat în conformitate cu art. 7, în cazul în care acest lucru se impune de regimul pentru care este depusă cererea;

b) solicitantul este stabilit pe teritoriul vamal, în cazul în care acest lucru se impune de regimul pentru care este depusă cererea;

c) cererea este depusă la subdiviziunea competentă a Serviciului Vamal conform art. 15 alin. (4);

d) cererea nu este depusă de același solicitant și nu are același obiect ca al unei decizii care, în decursul perioadei de un an anterioară cererii, a fost anulată sau revocată din motiv că solicitantul nu a reușit să își îndeplinească o obligație impusă în temeiul deciziei respective;

e) solicitantul a furnizat toate informațiile pentru luarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 85 Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, document justificativ referitor la valoarea în vamă este documentul comercial (factura sau *invoice*-ul) care se referă la valoarea de tranzacție declarată.

Astfel, din conținutul art. 15 Cod vamal rezultă că cererile care nu vizează o decizie vamală sunt examinate conform altor acte normative aplicabile; pentru emiterea unei decizii vamale, solicitantul are obligația de a furniza toate informațiile necesare pentru adoptarea deciziei; Serviciul Vamal verifică, în termen de 20 de zile, dacă sunt întrunite condițiile de acceptare a cererii; lipsa unui răspuns privind neacceptarea cererii în acest termen echivalează cu acceptarea tacită a cererii, data acceptării fiind data depunerii.

Articolul 16 alin. (1) Cod vamal precizează condițiile cumulative care trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de emitere a unei decizii vamale să fie acceptată, respectiv:

-solicitantul să fie înregistrat și stabilit pe teritoriul vamal, dacă regimul o impune;

-cererea să fie depusă la subdiviziunea competentă;

-să nu existe o cerere identică depusă anterior și anulată/revocată în ultimul an din culpa solicitantului;

-să fie prezentate toate informațiile necesare luării deciziei.

Aceste condiții urmăresc să asigure legalitatea, competența și corectitudinea procedurii administrative vamale.

Iar, articolul 85 Cod vamal explică noțiunea de document justificativ al valorii în vamă, stabilind că: documentul de bază pentru justificarea valorii în vamă este documentul comercial (factura/invoice-ul) care reflectă valoarea de tranzacție declarată.

Totodată, norma confirmă că valoarea în vamă se fundamentează pe prețul efectiv al tranzacției, dovedit prin documente comerciale autentice.

În esență, normele precitate stabilesc cadrul procedural și probatoriu pentru emiterea deciziilor vamale, definind obligațiile solicitantului, responsabilitățile Serviciului Vamal și documentele necesare pentru justificarea valorii în vamă.

Completul judiciar constată că, hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Din actele dosarului rezultă că SRL „Pacific Motors” la depunerea declarației vamale nr. MD210000R7228 din 5 martie 2024, a anexat Proforma Invoice nr. PI-GITHJ231107-01MDH din 7 noiembrie 2023, factura comercială nr. GIT240220-01MDH din 20 februarie 2024, în valoare de 1 806 USD, precum și invoice nr. UF-GIT231107-1MDH din 1 noiembrie 2023, în care sunt indicate două plăți distincte: 200 USD-taxă de licență (royalty);

-1 200 USD - taxă anuală de actualizare software (software anual update fee). Suma totală de 1 400 USD a fost achitată exportatorului în baza ordinului de plată nr. RNCCBMD2XFIP07-9456-174089 din 8 noiembrie 2023.

Ulterior, SRL „Pacific Motors” a solicitat autorității vamale modificarea declarației vamale nr. MD210000R27228 din 5 martie 2024, prin excluderea sumei de 1 400 USD din valoarea în vamă, argumentând că aceasta ar reprezenta plăți pentru servicii separate, nelegate de importul aparatului destinat serviciilor de deservire auto- kit de diagnostic VCI3 CompactKit.

Însă, prin decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru p/v nr. 16/24 din 19 iunie 2024, cererea depusă de SRL „Pacific Motors” a fost respinsă, autoritatea vamală constatând că sumele respective constituie plăți aferente importului și solicitând, în vederea reconsiderării poziției, prezentarea unor acte suplimentare justificative, care însă nu au fost depuse.

Potrivit art. 74 alin. (1) pct. 3) Cod Vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, la determinarea valorii în vamă a mărfurilor pe baza valorii de tranzacție se includ redevențele și taxele de licență referitoare la mărfurile evaluate, pe care cumpărătorul trebuie să le achite, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării acestora, în măsura în care nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit.

Dispozițiile menționate sunt dezvoltate în pct. 77-81 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 92/2023, iar pct. 80 stabilește că redevențele și taxele de licență sunt considerate a fi plătite ca o condiție a vânzării mărfurilor importate dacă este îndeplinită cel puțin una dintre condițiile expres prevăzute la lit. a)-c).

În temeiul pct. 80 din Regulamentul menționat, redevențele și taxele de licență sunt considerate a fi plătite ca o condiție de vânzare pentru mărfurile importate atunci când este îndeplinită oricare dintre următoarele condiții: a) vânzătorul sau o persoană împuternicită de vânzător solicită cumpărătorului să efectueze această plată; b) cumpărătorul face plata pentru a satisface o obligație a vânzătorului, în conformitate cu obligațiile contractuale; c) mărfurile nu pot fi vândute cumpărătorului sau cumpărate de acesta fără efectuarea plății pentru redevențe sau taxe de licență către un licențiator.

Conform art. 89 alin. (1) lit. a-c) Cod fiscal, obiecte impozabile constituie:

a) livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecţii impozabili, reprezentînd rezultatul activităţii lor de întreprinzător în Republica Moldova;

b) importul mărfurilor în Republica Moldova, cu excepţia mărfurilor de uz sau consum personal importate de persoane fizice, a căror valoare nu depăşeşte limita stabilită de legislaţia în vigoare, importate de către persoanele fizice;

c) importul serviciilor în Republica Moldova;

un licențiator.

Iar, articolul 109 alin. (2) Cod fiscal, la serviciile importate, termenul obligației fiscale de calculare a TVA se consideră data importului sau achitării serviciului, inclusiv a plății în avans, în funcție de ce a avut loc mai înainte.

La caz, Colegiul judiciar reiterează că plățile de 200 USD constituie taxa de licență și 1 200 USD taxa pentru actualizarea anuală a software-ului vizează software-ul necesar funcționării kitului de diagnostic importat, fiind indisolubil legate de utilizarea comercială a acestuia conform destinației sale.

În acest sens, Serviciul Vamal a explicat solicitantei la cererea sa de modificare a declarației vamale, că în cazul evaluării software-ului livrat pe mijloace de suport fizice (ex: CD, DVD, flash drive), doar valoarea mijlocului de suport poate fi inclusă în valoarea în vamă, nu și costul software-ului în sine, cu condiția ca această valoare să poată fi distinsă clar.

Având în vedere caracterul incomplet al documentelor prezentate de solicitantă la etapa depunerii cererii, precum și necesitatea verificării concrete a naturii plăților, Comisia de Experți a considerat necesar să propună inițierea unui control vamal ulterior prin intermediul Secției Control Ulterior, în vederea efectuării unui audit documentar pentru clarificarea următoarelor aspecte esențiale: 1). Software Annual Update Fee - în sumă de 1.200 USD, conform invoice UF- GIT231107-1MDH din 1 noiembrie 2023: dacă acest serviciu este legat direct de kitul de diagnostic VC13 importat conform declarației vamale MD210000R7228 din 5 martie 2024; sau dacă a fost furnizat separat, pe un suport fizic distinct (disc, flash, etc.) ori livrat digital, fără legătură cu marfa importată.

2). Taxa de licență (royalty) - în sumă de 200 USD, achitată conform aceleiași facturi: dacă este legată nemijlocit de bunul importat (kitul VC13); sau dacă se referă la serviciul de actualizare software.

Astfel, Comisia de Experți a comunicat SRL „Pacific Motors” că excluderea sumei totale de 1.400 USD din valoarea în vamă poate fi justificată doar în urma efectuării auditului și pe baza unei examinări detaliate a documentelor justificative.

Prin urmare, „Pacific Motors” SRL nu a prezentat motivele obiective care să justifice imposibilitatea respectării obligațiilor ce decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal respectiv și care să permită modificarea declarației,

Totodată, Completul judiciar enunță că în conformitate cu art. 15 alin. (8) din Codul Vamal, apelantei/reclamante SRL „Pacific Motors”, i-a fost oferit dreptul la replică și posibilitatea de a remedia lipsurile constatate prin prezentarea documentelor necesare, în termen de 30 zile de la data notificării. SRL „Pacific Motors” a fost informată că, în lipsa unui răspuns în termenul indicat, Comisia de Experți va adopta o decizie în baza documentelor existente.

Astfel, în urma expirării termenului acordat, la 19 iunie 2024, Comisia de Experți a emis decizia privind acceptarea parțială a cererii de modificare a declarației vamale MD210000R7228 din 5 martie 2024, după cum urmează:

- Rubrica 22 (valută): 3.206,00 USD;
- Rubrica 23 (curs valutar): 17,7484;
- Rubrica 46 (valoare în vamă): 56.901,37 MDL;
- Rubrica 47 (plăți vamale): 18.208,44 MDL.

La caz, autoritatea publică just a respins solicitarea SRL „Pacific Motors” de a efectua modificări asupra valorii totale facturate în declarația vamală, întrucât circumstanțele invocate nu au fost susținute prin acte justificative, în special: lipsa dovezilor privind achitarea obligațiilor fiscale aferente importului de servicii, în cazul în care s-ar fi susținut că o parte din plată nu ține de marfa fizică, ci de servicii.

Adițional, Colegiul judiciar remarcă că deși apelantei/reclamante în mod repetat, prin scrisorile transmise în adresa sa, i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta acte și informații relevante, care să susțină afirmațiile formulate în cererea de modificare a declarației vamale, totuși aceste documente nu au fost transmise în termenul legal.

În aceste condiții, Colegiul judiciar apreciază că Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru p/v nr. 16/24 din 19 iunie 2024 a fost emisă cu respectarea normelor legale aplicabile și se întemeiază pe o apreciere corectă a situației de fapt și de drept.

În lipsa unor probe concludente care să infirme constatările autorității vamale, instanța nu identifică temeiuri pentru anularea actului administrativ contestat.

La acest segment, instanța de apel precizează că potrivit pct. 4 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, *„în cazul în care persoana își exercită dreptul la replică înainte de expirarea termenului prevăzut la pct. 3 lit. b), Serviciul Vamal continuă examinarea cererii pentru luarea unei decizii, cu excepția cazului în care persoana solicită menținerea termenului inițial.*

Astfel, conform Extrasului din Decizia Comisiei de Experți nr. 16/24 din 19 iunie 2024, au fost consemnate toate mențiunile de rigoare, inclusiv acordarea dreptului la replică.

Or, în mod repetat, prin scrisorile transmise în adresa SRL „Pacific Motors”,

reclamantei/apelante i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta acte și informații relevante, care să susțină afirmațiile formulate în cererea de modificare a declarației vamale - însă aceste documente nu au fost transmise în termenul legal.

Prin urmare, în lipsa unor documente obiective (contract de vânzare-cumpărare, acord de licență, defalcare clară a plăților, dovada că taxele software nu au legătură cu marfa importată), pretențiile formulate de reclamant nu pot fi considerate întemeiate din punct de vedere legal.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar conchide asupra temeiniciei hotărârii instanței de fond prin care pretențiile reclamantei au fost respinse ca neîntemeiate. Or, la caz nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente pentru admiterea cerinței reclamantei cu privire la anularea în parte Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru p/v nr.16/24 din 19 iunie 2024.

Pe cale de consecință, având în vedere legalitatea Deciziei Comisiei de Experți a biroului vamal Centru p/v nr.16/24 din 19 iunie 2024, Completul judiciar consideră neîntemeiate și pretențiile cu privire la obligarea Serviciului Vamal, Birou Vamal Centru de a emite decizia cu modificările declarației vamale MD210000R27228 din 5 martie 2024 și obligarea Serviciului Vamal, Birou Vamal Centru de a restitui în contul SRL „Pacific Motors” suma de 7 951,29 lei cu titlu de plată vamală ce a fost percepută nefondat.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelanta nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

În continuare, Completul judiciar învederează că, apelanta exercitându-și calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Pacific Motors” şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pacific Motors”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia