Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Nadejda Mazur

Dosarul nr. 2r-695/25
(2-24029650-02-2r-04042025)

D E C I Z I E

9 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele recurentei Bahcivanji Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bahcivanji Olga către Melnic Valeriu privind constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie, -

C O N S T A T Ă :

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 13.03.2024 reclamanta Bahcivanji Olga a depus în instanţa de judecată cerere împotriva lui Melnic Valeriu prin care solicită constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie.
2. Prin încheierea instanței din 25 noiembrie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, înaintată de Bahcivanji Olga către Melnic Valeriu privind constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie în baza art. 267 lit. g) CPC, pe motivul neprezentării în ședința de judecată a reclamantei și reprezentantului său din motive neîntemeiate.
3. La data de 26 noiembrie 2024 avocatul Iuliana Pascal, în interesele reclamantei Bahcivanji Olga, a înaintat o cerere prin care solicită anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol deoarece la aceeași data, orele 15.00-18.00 autoturismul cu care se deplasează a fost în service auto, ea fiind în imposibilitate de a se prezenta în ședință. Totodată nu a reușit să informeze instanța telefonic, avînd o problemă tehnică la motorul mașinii.Solicită anularea încheierii din 25 noiembrie 2024.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezenantului reclamantei Bahcivanji Olga, avocatului Iuliana Pascal, de anulare a încheierii din 25 noiembrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol, la acțiunea înaintată de Bahcivanji Olga către Melnic Valeriu privind constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 martie 2025, prin intermediul poștei terestre, avocatul Pascal Iuliana, în interesele recurentei Bahcivanji Olga, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol.
6. În susținerea cererii de recurs avocatul a invocat că a demonstrat imposibilitatea obiectivă de a se prezenta la şedinţa de judecată din 25 noiembrie 2024, ora 16:00, prezentând o confirmare oficială eliberată de DAAC Hermes pe 26 noiembrie 2024, care atestă că autovehiculul avocatului reclamantei s-a aflat la reparație între orele 15:00 şi 18:00 la un service autorizat Land Rover din Chişinău, din cauza unei defecţiuni la sistemul de răcire a motorului.
7. Deşi instanța a acceptat acest fapt, a considerat că avocatul reclamantei ar fi avut posibilitatea să utilizeze transportul public sau să informeze instanța telefonic.
8. Această concluzie este eronată, deoarece situația în care s-a aflat a fost una de urgență şi nu există o obligație imperativă de înştiințare telefonică, art. 268 alin. (4) CPC prevăzând doar că partea trebuie să demonstreze imposibilitatea de a se prezenta şi de a înştiința, ceea ce s-a făcut prin documentul oficial prezentat.
9. Prin urmare, instanța de fond a interpretat restrictiv art. 268 alin. (4) CPC, aplicându-l întrun mod care nu respectă principiul proporționalității şi limitează nejustificat accesul la justiție.
10. Instanţa nu a analizat proporționalitatea măsurii aplicate recurentei, respingând cererea de anulare a încheierii din 25 noiembrie 2024 fără a lua în considerare faptul că avocatul reclamantei a acționat cu diligență şi a justificat motivele absenței.
11. Consideră că măsura aplicată este una excesivă, întrucât avocatul reclamantei nu a manifestat rea-credință sau neglijenţă, ci s-a aflat într-o situaţie obiectivă şi independentă de voința sa.
12. Consideră că decizia instanței de a scoate cererea de pe rol pentru o singură absență a reprezentantului reclamantei care a fost motivată, drept o încălcare a principiului accesului la justiție, întrucât reprezentantul reclamantei nu a manifestat dezinteres sau rea-credință față de proces, ci a fost împiedicată de a se prezenta în şedință dintr-un motiv obiectiv şi imprevizibil confirmat de către service-ul auto.
13. Un alt aspect este faptul că instanța a considerat că „„diligența avocatului reclamantului trebuie să fie mai mare decât cea a avocatului pârâtului". Această apreciere este contrară principiului egalității părților şi creează un standard

discriminatoriu între părțile unui proces. Codul de procedură civilă nu prevede obligații diferite pentru avocații părților, iar instanța nu poate impune un nivel superior de diligență pentru una dintre părți. Repararea autoturismului a fost necesară şi urgentă, având în vedere natura problemei tehnice.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, reieșind din considerentele ce succed.
15. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
17. Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
18. Din materialul probator rezultă că, la data de 13.03.2024 reclamanta Bahcivanji Olga a depus în instanţa de judecată Chișinău, sediul Centru cerere împotriva lui Melnic Valeriu prin care solicită constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie.
19. Prin încheierea instanței din 25 noiembrie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, înaintată de Bahcivanji Olga către Melnic Valeriu privind constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie în baza art. 267 lit. g) CPC, pe motivul neprezentării în ședința de judecată a reclamantei și reprezentantului său din motive neîntemeiate.
20. La data de 26 noiembrie 2024 avocatul Iuliana Pascal, în interesele reclamantei Bahcivanji Olga, a înaintat o cerere prin care solicită anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol deoarece la aceeași data, orele 15.00-18.00 autoturismul cu care se deplasează a fost în service auto, ea fiind în imposibilitate de a se prezenta în ședință. Totodată nu a reușit să informeze instanța telefonic, avînd o problemă tehnică la motorul mașinii.Solicită anularea încheierii din 25 noiembrie 2024.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezenantului reclamantei Bahcivanji Olga, avocatului Iuliana Pascal, de anulare a încheierii din 25 noiembrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol, la acțiunea înaintată de Bahcivanji Olga către Melnic Valeriu

privind constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie.

22. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii din 25 noiembrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol, reieșind din următoarele considerente.
23. În speță, se reține că reprezentanta reclamantei drept dovada de neprezentare la data de 25 noiembrie 2024, ora 16.00, în ședința de judecată și a neînștiințării instanței despre absența sa, a anexat confirmarea eliberată la 26.11.2024 de DAAC Hermes, din care rezultă că un anumit automobil în perioada de 25 noiembrie 2024 între orele 15.00-18.00 a avut înscrierea la centrul de deservire autorizat Land Rover pe str. Calea Ieșilor, 14/1 cu adresarea „Scurgeri de lichid de răcire a motorului”(f.d.173). Certificatul de înmatriculare a automobilului atestă, că acel automobil aparținea Iulianei Pascal (f.d.174).
24. Din aceste acte rezultă că automobilul, ce aparține avocatului Iu. Pascal la data de 25.11.2024 între orele 15.00-18.00 s-a aflat la reparație la stația amplasată în or. Chișinău. Ședința de judecată a avut loc în aceeași zi la orele 16.00.
25. Prin urmare, reprezentanta recalamntei a avut timp suficient și de a ajunge în instanță cu transportul public sau de a înștiința instanța telefonic despre imposibilitatea prezentării, ceea ce nu a făcut.
26. Sudsidiar celor relatate supra Colegiul subliniază că dacă în cadrul examinării cauzei în procedură specială reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond, instanța este obligată să emită o încheiere de scoatere de pe rol a cererii, explicându-i reclamantei dreptul de a adresa instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
27. Prin prisma normelor de drept precitate și reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, Colegiul consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care reclamanta sau avocatul acesteia citați legal nu s-au prezentat în şedinţă de judecată, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
28. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele avocatului recurentei precum că este eronată concluzia instanței de fond precum că avocatul reclamantei ar fi avut posibilitatea să utilizeze transportul public sau să informeze instanța telefonic, întrâcât art. 268 alin. (4) CPC prevede că partea trebuie *să demonstreze imposibilitatea de a se prezenta şi de a înştiința*, ceea ce la caz partea apărării nu a făscut, or, chiar daca avocatul a prezentat informația că la data de 25.11.2024 între orele 15.00-18.00 s-a aflat la reparație la stația amplasată în or. Chișinău, iar ședința

de judecată a avut loc în aceeași zi la orele 16.00, ultima nu a întreprins careva acțiuni de înștiințare a instanței despre imposibilitatea prezentării.

29. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.
30. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
31. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul recurent.
32. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele recurentei Bahcivanji Olga, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 martie 2025.
33. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele recurentei Bahcivanji Olga.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 martie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de Bahcivanji Olga către Melnic Valeriu privind constatarea faptului concubinajului, recunoașterea și partajarea proprietății comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari