Dosar penal nr. 1-193/2026
Nr. PIGD 1-26028121-09-1-06032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 septembrie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri: Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Apărătorului în interesele inculpaților Dumitru Dulgher
Inculpatului Vadim Dragan
Inculpatului Ilia Dragan
Părții vătămate*****
Intepretul Natalia Rotaru

examinând în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Dragan Ilia ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat*****, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

-*sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 24.12.2024, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale*

și

Dragan **Vadim *****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat ***** cetățean al R. Moldova, studii medii, ne supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Bălți din 29.06.2012, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la pedeapsa închisorii pe*

termen de 2 ani, fără privare de dreptul a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate, în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii fiind suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06.03.2026 – 15.09.2026

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Dragan Vadim**, acționând cu intenție criminală unică împreună cu fiul său Dragan Ilia, în seara de 21.12.2025, aproximativ la ora 20.40, aflându-se în incinta clubului de noapte Drive Pub, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Victoriei 90 A, loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public, care prin destinația sa este oricând accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și anume: aflându-se într-un loc public, accesibil persoanelor și în văzul altor persoane, fără careva motive întemeiate, pentru a-și demonstra superioritatea, invocând un conflict verbal avut loc anterior între partea vătămată ***** cu cet. ***** l-au îmbrâncit pe partea vătămată *****, aplicându-i lovituri în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice, acțiuni care au fost curmate în urma intervenției altor vizitatori ai localului.

1. Inculpatul **Dragan Ilia**, acționând cu intenție criminală unică împreună cu tatăl său Dragan Vadim, în seara de 21.12.2025, aproximativ la ora 20.40, aflându-se în incinta clubului de noapte Drive Pub, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Victoriei 90 A, loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public, care prin destinația sa este oricând accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și anume: aflându-se într-un loc public, accesibil persoanelor și în văzul altor persoane, fară careva motive întemeiate, pentru a-și demonstra superioritatea, invocând un conflict verbal avut loc anterior între partea vătămată; ***** cu cet. ***** l-au îmbrâncit pe partea vătămată ***** aplicându-i lovituri în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice, acțiuni care au fost curmate în urma intervenției altor vizitatori ai localului.

2. În ședința de judecată, inculpații, care până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat

examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorului în interesele inculpaților Dumitru Dulgher, procurorul și partea vătămată au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanța a admis cererile acestora de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul *Dragan Vadim și Dragan Ilia*, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au recunoscut integral vinovăția și au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiesc sincer.

Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice și convingătoare.

3. Vina inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- Declarațiile date de ***** în calitate de bănuit și învinuit (f.d. 49-50).
- Declarațiile date de Dragan Ilia Vadim, în calitate de bănuit și învinuit (f.d. 59-60, 94).
- Declarațiile date de G***** în calitate de parte vătămată (f.d. 31-32).
- Declarațiile date de *****în calitate de martor (f.d. 33-34).
- Declarațiile date de *****, în calitate de martor (F.D. 35-36),
- Declarațiile date de ***** în calitate de martor (f.d. 37-38)
- Proces – verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 15.01.2026 (f.d. 2)
- Plângere din 21.12.2025, depusă de către **********, f.d. 4).
- Proces – verbal de cercetare la fața locului cu foto – tabel din 21.12.2025 (f.d. 5-7).
- Proces – verbal de ridicare în cadrul căruia a fost ridicată înregistrarea video de la clubul de noapte Drive Pub (f.d. 66).
- Proces –verbal de examinare a obiectului din 19.01.2026 (f.d. 39-40).
- Raport de constatare nr. 202610D0012 din 17.01.2026 (f.d. 23).

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile*

care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârşite de două persoane.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpaților – a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților – instanța de judecată potrivit rechizitoriului a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Dragan Vadim în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentul sumei de 30 000 lei și a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Dragan Ilia în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale echivalentul sumei de 50 000 lei. Ambilor inculpați de a aplica măsura de obligare de nepărăsire a țării. Mijloacele material de probă, printre care CD-ul de-l păstrat la materialele dosarului.

Apărătorul inculpatului, precum și inculpații au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă, ținând cont că inculpații au recunoscut vina, se căiesc de cele comise, antecedentele penale stinse.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpații au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată inculpaților face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpații au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

5. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este o infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condițiile de viaţa ale familiei acestuia.

Deci, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincțiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunității;

f) închisoare;

g) detențiune pe viață.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru ai determina pe inculpați să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și

supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținând cont de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpatul Dragan Vadim face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, cu forma vinovăției – intenționată, anterior a mai fost condamnat penal, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentul sumei de 30000 lei, totodată având în vedere că anterior inculpatul Dragan Ilia a fost condamnat pentru săvârșirea unei alte infracțiuni *similare*, instanța consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă – amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a sumei de 50 000 lei.

Instanța conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecințelor survenite, care își va atinge scopul şi va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpați cât şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpaților că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

7. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința lui Dragan Vadim și Dragan Ilia a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpaților.

8. Referitor la cheltuielile de judecată, acestea s-au stabilit pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202610D0012 din 17.01.2026, prin urmare, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia

alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a încasa în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 320 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202610D0012 din 17.01.2026.

9. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrând-se în dosar.

- toate mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în privința lui Dragan Vadim și Dragan Ilia*,* rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia, *printre care*:
- un disc DVD cu o înregistrare video (recunoscut și anexat la dosar prin ordonanța din 19.01.2026 *f.d. 40,* anexat la coperta dosarului) rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

10. Corpuri delicte, acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

11. În baza 80^1 alin. Cod penal art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Dragan Ilia** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 /una mie/ unități convenționale echivalentul sumei de 50 000 /cinci zeci mii/ lei.

Se recunoaşte vinovat **Dragan Vadim** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale echivalentul sumei de 30000 /treizeci mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Dragan Ilia și Dragan Vadim, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează în mod solidar din contul lui Dragan Ilia și Dragan Vadim în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 320 /trei sute douăzeci/ lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202610D0012 din 17.01.2026.

Se aplică în privința lui Dragan Ilia și Dragan Vadim măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Toate mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în privința lui Dragan Vadim și Dragan Ilia, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia, *printre care*:

- un disc DVD cu o înregistrare video (recunoscut și anexat la dosar prin ordonanța din 19.01.2026 *f.d. 40,* anexat la coperta dosarului) rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinţei,
judecător **Igor Mozgovoi**